



## Bollettino ufficiale della Regione Puglia n. 86 del 25/06/2013

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE 28 maggio 2013, n. 1002

Comune di Erchie (BR) - Variante al Piano Urbanistico Generale - Parte Strutturale. Controllo di compatibilità ai sensi dell'art. 11, commi 7° e 8°, della L.r. n. 20/2001.

L'Assessore alla Qualità del Territorio, prof.ssa Angela Barbanente, sulla base dell'istruttoria espletata dal Servizio Urbanistica, con l'integrazione dell'istruttoria per gli aspetti di compatibilità con il PUTT/p da parte dell'Ufficio Attuazione Pianificazione Paesaggistica del Servizio Assetto del Territorio, riferisce quanto segue:

“Con nota prot. 0008 del 02/01/2013, il Comune di Erchie ha trasmesso, per il controllo di compatibilità ai sensi dell'art. 11 della LR 27/07/2001 n. 20 “Norme generali di governo e uso del territorio”, la documentazione tecnico-amministrativa afferente alla variante al Piano Urbanistico Generale (PUG) - Parte Strutturale - del proprio territorio comunale attinente, secondo quanto riportato in atti, esclusivamente al recepimento della nuova carta Idrogeomorfologica.

Detta documentazione è qui di seguito elencata:

A) Documentazione amministrativa:

- Deliberazione di C.C. n. 29 del 03.10.2011 di adozione della variante al PUG - parte strutturale;
- Certificato, datato 21.03.2012, di avvenuta pubblicazione all'Albo Pretorio;

B) Documentazione tecnica:

Elaborati della variante al PUG

1. Relazione tecnica
2. Tav. 4 Bis - Piano strutturale
3. Tav. 7a/bis - Inquadramento su elementi del PUTT/P - Ambiti Territoriali Distinti - Ambiti Territoriali Estesi
4. Tav. 7a/1bis - Inquadramento su elementi del PUTT/P - Ambiti Territoriali Distinti
5. Tav. 7b/1bis - Compatibilità ambientale
6. Tav. 8.1/bis - Stato di diritto - Analisi del territorio - Piano Urbanistico Territoriale Tematico del Paesaggio (P.U.T.T.)
7. Tav. 10.1/bis - Analisi del territorio: Stato di diritto
8. Tav. 11.1/bis - Analisi del territorio urbano: Stato di diritto

Rilievi preliminari in sede istruttoria regionale

In via preliminare si specifica che l'art.12 della L.R. 20/2001 al comma 1 prevede che “Il Comune

procede alla variazione delle previsioni strutturali del PUG mediante lo stesso procedimento previsto dall'articolo 11" e che l'art.11 ai commi 7° e 8°, recita quanto segue: "Il PUG così adottato viene inviato alla Giunta Regionale e alla Giunta Provinciale ai fini del controllo di compatibilità rispettivamente con il DRAG e con il PTCP, ove approvati. Qualora il DRAG e/o il PTCP non siano stati ancora approvati, la Regione effettua il controllo di compatibilità rispetto ad altro strumento di pianificazione territoriale ove esistente, ivi inclusi i piani già approvati ai sensi degli articoli da 4 a 8 della Legge Regionale 31 maggio 1980 n. 56, ovvero agli indirizzi regionali della programmazione socio-economica e territoriale di cui all'art.5 del D.Lgs. 267/2000.

La Giunta Regionale e la Giunta Provinciale si pronunciano entro il termine perentorio di centocinquanta giorni dalla ricezione del PUG, decorso inutilmente il quale il PUG si intende controllato con esito positivo."

Con Del. di G.R. n. 1328 del 03.08.2007 sono stati approvati gli "Indirizzi, criteri e orientamenti per la formazione, il dimensionamento e il contenuto dei Piani Urbanistici Generali "PUG", laddove è altresì prevista l'acquisizione dei pareri di competenza degli enti interessati (attraverso conferenza di servizi o procedure ordinarie), prima della adozione del PUG e successivo invio alla Regione e alla Provincia, per il controllo di compatibilità di cui all'art. 11, co. 7° della LR n. 20/2001.

Ai predetti "Indirizzi" si deve pertanto fare riferimento nella fattispecie puntuale delle varianti al PUG del Comune di Erchie, in quanto adottate successivamente, giusta Deliberazione di C.C. n. 29 del 03.10.2011.

Di conseguenza è da ritenersi pregiudiziale ai fini del conseguimento del controllo positivo di compatibilità da parte della Giunta Regionale, ai sensi dell'art.11 della LR n.20/2001, l'acquisizione del seguente parere favorevole:

- parere di competenza della Struttura Tecnica Interprovinciale (ex Genio Civile) per il rischio sismico, ai sensi dell'art. 89 del DPR n.380/2001, a norma di quanto recentemente disposto con Delibera della Giunta Regionale n.1626 del 15/09/09 (BURP n.151 del 29/09/09).

Il predetto parere non risulta pervenuto ed inoltre non risulta avviata alcuna procedura di VAS o verifica di assoggettabilità; il Comune di Erchie, peraltro, in qualità di Autorità Procedente, non ha certificato la eventuale esclusione dalla suddetta procedura.

A tal proposito si rammenta che l'art.6 comma 3 del D.Lgs.152/2006 così come modificato dal D.Lgs.4/2008 recita: "Per i piani e i programmi di cui al comma 2 che determinano l'uso di piccole aree a livello locale e per le modifiche minori dei piani e dei programmi di cui al comma 2, la valutazione ambientale è necessaria qualora l'autorità competente valuti che possano avere impatti significativi sull'ambiente, secondo le disposizioni di cui all'art.12".

Ciò premesso ai fini della valutazione regionale di compatibilità delle varianti in questione occorre peraltro riferirsi ai seguenti strumenti di pianificazione territoriale a scala regionale:

- Piano Urbanistico Territoriale Tematico per il Paesaggio (PUTT/P), approvato con delibera di G.R. n.1748 del 15/12/2000;
- Piano-stralcio di Assetto Idrogeologico (PAI), approvato dall'Autorità di Bacino della Puglia con delibera di C.I. n.39 del 30/11/05.

Per quanto concerne il procedimento di variazione delle previsioni strutturali del PUG di cui agli artt. 11 e 12 della L.R. n. 20/2001, non risulta la seguente certificazione:

- Esito della pubblicazione della variante al PUG adottata.

Resta inoltre evidente che l'esame di compatibilità richiede necessariamente anche verifiche della rispondenza dei contenuti della variante al PUG proposta rispetto al quadro normativo di legge complessivo.

Esame di compatibilità regionale

#### A) ASPETTI PAESAGGISTICICI

Con nota prot. n. 4707 del 23/05/2013, l'Ufficio Attuazione Paesaggistica del Servizio Regionale Assetto del Territorio ha rappresentato quanto segue:

La DCC n. 29 del 03.10.2011, di adozione della variante afferma che la variante alle previsioni strutturali del PUG, "ottiene esclusivamente al recepimento della nuova carta Idrogeomorfologica" (trasmessa dall'AdB con nota del 24.03.2011 ed acquisita agli atti del comune al prot. 2581 in pari data) e riguarda gli elaborati Tavv. 7a/bis, 7a/1bis, 7b/1bis, 8.1/bis, 10.1/bis, 11.1/bis.

Con riferimento alle tavole trasmesse si rappresenta che per evidente errore materiale negli elaborati 11.1/bis e 7b/1bis l'ambito della zona industriale risulta erroneamente cartografato rispetto al PUG approvato. Inoltre, si rappresenta che nella legenda della Tav. 7a/1bis in corrispondenza della voce "Orli di scarpata" non è presente il simbolo di rappresentazione.

Detta voce non coincide con la dizione presente nelle NTA e negli altri elaborati ove compare la dizione "Cigli di Scarpata".

Nella Tav.7a/bis le aree annesse alle "masserie e siti rurali" presentano delle incongruenze rispetto a quelle riportate nelle tavv. 7a/1 bis, 7b/1 bis, 8.1/bis, 10.1/bis, 11.1/bis. (ad es. n.1 Masseria Liti).

Nelle Tavv. 7a/1 bis e 11.1/bis risulta poco chiara la numerazione che identifica le componenti sulla cartografia (es. la "Masseria Specchiulla" viene identificata sia con il numero 18 che 20, etc.).

1. Compatibilità rispetto agli obblighi di trasmissione della documentazione in formato digitale.

La documentazione della variante al PUG è stata trasmessa dal Comune in formato cartaceo ed in formato dwg digitale georiferito in Gauss-Boaga.

Si rappresenta che tutti gli elaborati di piano inviati agli Enti preposti al controllo di compatibilità devono obbligatoriamente essere trasmessi anche in formato digitale vettoriale, come previsto dall'allegato A del DRAG (Indirizzi, criteri e orientamenti per la formazione, il dimensionamento e il contenuto dei Piani Urbanistici Generali), secondo quanto indicato con DGR n. 1178 del 13.07.2009.

Pertanto, si invita il Comune a voler trasmettere, allo scrivente ufficio, gli elaborati digitali dell'intero piano modificato, in formato pdf e vettoriale georiferito preferibilmente in UTM 33 WGS 84 (shape e/o geodatabase file).

2. Compatibilità rispetto al Piano Urbanistico Territoriale Tematico per il Paesaggio (PUTT/P)

Si premette che la variante delle previsioni strutturali del PUG di Erchie ha aggiornato le perimetrazioni riguardanti gli Ambiti Territoriali Distinti (ATD) lasciando inalterati gli Ambiti Territoriali Estesi (ATE) e la normativa di tutela.

2.1 Analisi degli ATD definiti dalla variante delle previsioni strutturali del PUG: sistema dell'assetto geologico, geomorfologico, idrogeologico

Per quanto attiene al sistema dell'assetto geologico, geomorfologico, idrogeologico come individuato dagli elaborati del PUG vigente (tavv. 7a, 7a/1, 7b/1, 8.1, 10.1, 11.1) e disciplinato dall'elaborato Tav. 13.2 "Paesaggio agrario, masserie e siti rurali, con aree di competenza" la proposta di variante al PUG propone la modifiche sotto illustrate al fine di recepire la nuova carta Idrogeomorfologica dell'AdB.

Emergenze (3.06)

Il PUG vigente individua tra le emergenze morfologiche presenti sul territorio di Erchie un certo numero di "doline e/o inghiottitoi" (tavv. 7a, 7a/1, 7b/1, 8.1, 10.1, 11.1). Per tali componenti, seppur non cartografata, nell'elaborato tav.13.2 l'area annessa è da considerarsi "costituita da una fascia parallela al contorno del sedime dell'emergenza, della profondità costante di metri 100".

La variante delle previsioni strutturali del PUG, nelle tavv. 7a/bis, 7a/1bis, 7b/1bis, 8.1/bis, 10.1/bis, 11.1/bis ha aggiornato la localizzazione e perimetrazione delle doline e/o inghiottitoi, in accordo con le

risultanze del tavolo tecnico con l'Autorità di Bacino per l'aggiornamento della Carta Idrogeomorfologica. Inoltre, in sede di tavolo tecnico è stata individuata nel centro urbano del comune di Erchie (lungo la strada SP 63 all'incrocio con Via G. Verdi) una "Vora". Tale componente è stata riportata negli elaborati grafici della variante in forma simbolica, senza perimetrarne nè area di pertinenza nè area annessa.

Nelle tavole citate sono, inoltre, aggiornate le componenti geomorfologiche denominate "recapiti endoreici", soggetti agli art. 6 e 10 delle NTA del PAI, ed introdotte le perimetrazioni delle Cave.

Si ritiene opportuno individuare negli elaborati grafici l'area di pertinenza della vora, in base al suo perimetro, e la relativa area annessa chiarendone il regime di tutela a cui risulta sottoposta.

Si suggerisce di modificare nelle tavv. 10.1 bis e 11.1/bis la rappresentazione della suddetta vora e della dolina posta a Nord Ovest della "Masseria Terme di Filippo" in quanto risultano cromaticamente poco leggibili.

Si prescrive, inoltre, di rappresentare negli elaborati grafici l'area annessa delle doline e/o inghiottitoi (costituita da una fascia della profondità costante di 100m).

In merito alle componenti denominate "Cave" e "Bacini Endoreici", introdotte a seguito del tavolo tecnico per l'aggiornamento della Carta Idrogeomorfologica acquisita al prot. comunale n. 2581 del 24.03.2011, si ritiene opportuno chiarire i regimi di tutela a cui sono sottoposte.

#### Coste ed aree litoranee (3.07) e Corsi d'acqua (3.08)

Con riferimento al PUG vigente e alla Carta Idrogeomorfologica, si rappresenta che il territorio comunale di Erchie non è interessato da alcun tratto di costa e corso d'acqua ne da alcun reticolo.

#### Versanti e crinali (3.09)

A riguardo della categoria "versanti e crinali", il PUG vigente individua negli elaborati grafici (tavv. 7a, 7a/1, 7b/1, 8.1, 10.1, 11.1) diversi cigli di scarpata. Tali elementi geomorfologici, così come indicato nella Tav. 13.2 "Paesaggio agrario, masserie e siti rurali, con aree di competenza", sono classificati come "ciglio/crinale non montano con pendenza inferiore al 30%" a cui è applicato il regime di tutela della classe 2.1 previsto dall'art. 3.09 delle NTA del PUTT/P.

Per tali componenti, seppur non cartografata, nell'elaborato tav.13.2 l'area annessa è da considerarsi costituita da una fascia parallela al contorno della pertinenza del ciglio, della profondità costante di metri 25.

La Variante delle previsioni strutturali del PUG individua i "cigli di scarpata" in accordo con le risultanze del tavolo tecnico per la condivisione della Carta Idrogeomorfologica. Nel dettaglio è stato riconosciuto sul territorio di Erchie un unico "Ciglio di scarpata", posto nei pressi della Stazione ferroviaria Erchie - Torre Santa Susanna. Per tale componente la variante non modifica il regime di tutela vigente conservando per essa un'area annessa di 25m, sebbene non la riporta negli elaborati cartografici.

Si ritiene necessario perimetrare negli elaborati grafici l'area annessa del Ciglio di Scarpata.

Si rileva, infine, che ne la Tav. 4 Piano Struttura "Individuazione delle "invarianti" di piano e degli interventi di rilevanza strategica" del PUG vigente, nè la Tav. 4 bis della proposta di Variante al PUG (la quale peraltro non è elencata tra gli atti adottati con DCC n. 29 del 03.10.2011) contengono la perimetrazione delle componenti idrogeomorfologiche. Si prescrive di riportare dette componenti nella suddetta tavola delle invarianti.

#### 2.2 Analisi degli ATD definiti dal PUG vigente, non oggetto di variante

Per quanto attiene al sistema botanico-vegetazionale-colturale ed al sistema della stratificazione storica come individuati dagli elaborati del PUG (tavv. 7a, 7a/1, 7b/1, 8.1, 10.1, 11.1,13, 13.1) e disciplinati dall'elaborato Tav. 13.2 "Paesaggio agrario, masserie e siti rurali, con aree di competenza" si evidenzia che la variante delle previsioni strutturali del Piano Urbanistico Generale non ha apportato alcuna modifica a tali sistemi.

Sebbene non oggetto di variante, in merito all'individuazione delle componenti dei sistemi botanico-vegetazionale-culturale e storico - culturale operata dal PUG vigente si ritiene necessario rappresentare quanto segue.

### 2.2.1 sistema botanico-vegetazionale-culturale

Nello spirito di collaborazione interistituzionale, con riferimento agli elaborati del PUG vigente (tavv. 7a, 7a/1, 7b/1, 8.1, 10.1, 11.1, 13, 13.1), e agli elaborati cartografici della variante (tavv. 7a/bis, 7a/1bis, 7b/1bis, 8.1bis, 10.1bis, 11.1/bis) in coerenza con il Piano Paesaggistico vigente (PUTT/T), si ritiene opportuno prevedere un'area annessa per le componenti denominate "boschi e macchie", dimensionata "in funzione della natura e significatività del rapporto esistente tra il bosco o la macchia ed il suo intorno espresso in termini prevalentemente ambientali".

### 2.2.2 sistema della stratificazione storica

Dal confronto tra le tavole della proposta di variante e gli elaborati del PUG vigente si rilevano alcune incongruenze in merito alle componenti definite "Masserie e Siti rurali" e "Tratturo".

In merito alle "Masserie e Siti rurali" si rappresenta che:

- nella Tav. 7a/bis e 8.1/bis le aree annesse di alcuni beni (es. n. 4 Masseria Casa Rossa, n. 9 Azienda Agricola Tundo, ect) presentano due differenti configurazioni planimetriche. Inoltre, nelle stesse tavole sono individuate due zone classificate come "aree di competenza masserie e siti rurali" nei pressi della "Zona Artigianale" e "dell'Azienda Agricola Daggiano" non presenti negli elaborati del PUG vigente.

In merito alla componente "tratturo" (Tratturello Martinese) si rappresenta che nelle tavole l'area di pertinenza dello stesso risulta poco chiara e che per tale componente, seppur non cartografata, nell'elaborato tav.13.2 l'area annessa è da considerarsi costituita da una fascia parallela al contorno dell'area di pertinenza del tratturo, della profondità costante di metri 100m.

Si ritiene necessario modificare negli elaborati grafici le incongruenze riscontrate per le componenti "Masserie e Siti rurali" e di rappresentare con chiarezza l'area di pertinenza e l'area annessa del tratturo.

### 2.3 Analisi degli ATE definiti dalla variante delle previsioni strutturali del PUG

Riguardo alle perimetrazioni degli Ambiti Territoriali Estesi dall'esame degli elaborati grafici si rappresenta che il PUG di Erchie ha individuato sul territorio comunale i seguenti ATE:

- ATE "B", che, ai sensi del PUTT/P, identifica un "valore rilevante";
- ATE "C", che, ai sensi del PUTT/P, identifica un "valore distinguibile";

La proposta di variante delle previsioni strutturali del PUG ha riconfermato gli Ambiti Territoriali Estesi del piano vigente.

3. Compatibilità paesaggistica delle previsioni insediative della variante delle previsioni strutturali al PUG  
Premesso che ad esito delle rielaborazioni, da operarsi sulla base dei rilievi innanzi riportati, dovrà essere riconsiderata la compatibilità delle previsioni di trasformazione e sviluppo previste dal PUG con gli aspetti paesaggistici, si evidenzia quanto segue.

Dall'esame della tavola 7b/1 "Compatibilità ambientale" della variante delle previsioni strutturali del Piano Urbanistico Generale si rileva che certe emergenze (doline), non censite dal PUG vigente e individuate nella proposta di variante al PUG/S, interferiscono con alcuni contesti territoriali di trasformazione definiti dal PUG (zona F1 - TPU zona verde attrezzata - standard Urbanistici, Zona C - TQU territorio marginale in Formazione nella località Febo e F1 verde di Ambientazione nei pressi della località "Stab.to Vinicolo"), senza che la proposta di variante chiarisca i livelli di compatibilità delle previsioni di trasformazione del PUG vigente con la presenza del bene sottoposto a tutela.

Inoltre, nella stessa tavola della proposta di variante al PUG/S viene ridefinito il perimetro di due Doline, già censite dal PUG vigente e localizzate rispettivamente nelle aree poste a Nord - Ovest della

“Masseria Terme di Filippo” e a Nord della “Masseria Nutaro”, le quali vanno ad interferire con la zona “A2 - TUC centro Urbano Consolidato” (ex zona B di completamento del previgente Programma di Fabbricazione) e con una strada di Progetto, senza che la proposta di variante chiarisca i livelli di compatibilità delle previsioni di trasformazione del PUG vigente con la presenza del bene sottoposto a tutela.

Per quanto su esposto si ritiene necessario valutare attentamente i livelli di compatibilità delle previsioni di trasformazione e sviluppo previste dal PUG con gli aspetti di tutela paesaggistica, introdotti dalla proposta di variante al PUG/S.

## B) ASPETTI URBANISTICI

Le previsioni strutturali del PUG di Erchie, approvato con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 9 del 23.03.2010, sono oggetto della variante di cui trattasi, che è stata adottata con Delibera di C.C. n. 29 del 03.10.2011, e previa pubblicazione del DPP -Documento Programmatico Preliminare- rispetto al quale non sono state presentate osservazioni, al fine di recepire la nuova Carta Idrogeomorfologica redatta dall'AdB.

Detto recepimento ha comportato la necessità di adeguare alcune tavole del PUG vigente alla nuova planimetria predisposta dall'AdB.

In particolare le tavole in questione, rilevabili dalla Delibera di C.C. n. 29/2011, nonché dalla relazione tecnica allegata alla suddetta nota comunale prot. 0008 del 02/01/2013 di trasmissione per il controllo di compatibilità ai sensi dell'art. 11 della L.R. n. 20/2001, sono le seguenti:

1. Tav. 7a/bis - Inquadramento su elementi del PUTT/P - Ambiti Territoriali Distinti - Ambiti Territoriali Estesi (in sostituzione della Tav. 7a del PUG)
2. Tav. 7a/1bis - Inquadramento su elementi del PUTT/P - Ambiti Territoriali Distinti (in sostituzione della Tav. 7a/1 del PUG)
3. Tav. 7b/1bis - Compatibilità ambientale (in sostituzione della Tav. 7b/1 del PUG)
4. Tav. 8.1/bis - Stato di diritto - Analisi del territorio - Piano Urbanistico Territoriale Tematico del Paesaggio (P.U.T.T.) (in sostituzione della Tav. 8/1 del PUG)
5. Tav. 10.1/bis- Analisi del territorio: Stato di diritto (in sostituzione della Tav. 10/1 del PUG)
6. Tav. 11.1/bis- Analisi del territorio urbano: Stato di diritto (in sostituzione della Tav. 11/1 del PUG)

Circa la documentazione grafica pervenuta si precisa che la tav. 4 bis, seppure trasmessa dal Comune di Erchie in allegato alla suddetta nota prot. 0008 del 02/01/2013, non risulta nè citata nella Deliberazione di C.C. n. 29/2011, né fa parte delle tavole del PUG che hanno subito variazione nei contenuti così come riportato nella Relazione Tecnica trasmessa.

## Rilievi in sede istruttoria regionale

Dalla relazione tecnica, redatta dall'Ufficio di Piano comunale, si rileva quanto segue:

- a) l'Amministrazione comunale con nota prot. n. 2328 del 09.03.2010, riscontrando la nota del 10.02.2010 dell'AdB, rappresentava la propria disponibilità all'attivazione di un tavolo tecnico ed all'effettuazione di sopralluoghi congiunti, al fine di pervenire al definitivo quadro delle conoscenze dell'assetto idrogeomorfologico del territorio comunale;
- b) l'AdB, a seguito dei risultati del tavolo tecnico svoltosi in data 07.03.2011, in data 24.03.2011 ha trasmesso allo stesso Comune la nuova Carta Idrogeomorfologica;
- c) la variante in parola, di fatto, comporta il recepimento della nuova Carta Idrogeomorfologica e conseguentemente l'aggiornamento del quadro delle conoscenze e del quadro delle invarianti strutturali per la componente idrogeomorfologica;
- d) Con particolare riferimento alle fasce di rispetto, non risultano modificate le Norme Tecniche di Attuazione del PUG.

Altresì dalla predetta relazione tecnica, si evince che restano invariate le previsioni programmatiche del PUG di Erchie relative sia alla zona agricola che al territorio urbano.

Atteso quanto sopra, preliminarmente si rappresentano alcune criticità rilevate sulle tavole, come di seguito riportato:

- Tav. 7a/bis (sostitutiva della Tav. 7a): il rilievo aereofotogrammetrico riportato nella stessa risulta non consultabile ed inoltre quasi tutte le “aree di competenza Masserie e siti rurali con area annessa” presentano una doppia perimetrazione rispetto alla quale non è chiaro il significato;
- Tav. 7a1/bis (sostitutiva della Tav. 7a1): risulta poco visibile il rilievo aereofotogrammetrico; la legenda è priva del simbolo riferito agli “Orli e Scarpate”; sono riportati sulla tavola, diversamente da quella corrispondente al PUG approvato, più numerazioni sovrapposte tra loro per indicare le aree annesse e le aree di competenza Masserie e siti rurali che risultano pertanto poco leggibili e generano confusione sulle rispettive attribuzioni;
- Tavv. 7a/bis, 7a/1bis, 7b/1bis, 8.1/bis, 10.1/bis, 11.1/bis: è riportato sulle planimetrie il simbolo della vora e non la sua puntuale perimetrazione; inoltre nelle tavv. 10.1/bis e 11.1/bis per effetto del colore della campitura la vora risulta anche poco intelleggibile;
- Tavv. 7b/1bis, 11.1/bis: nel particolare della zona industriale è riportata erroneamente una dolina così come anche nelle rispettive tavole del PUG approvato; in realtà, come si evince dalle altre tavole in scala minore, detta dolina non interessa tali aree.

In generale, dall’analisi della documentazione concernente la variante di cui trattasi, si rileva che non sono state analizzate le ripercussioni del recepimento, da parte del Comune, della nuova Carta Idrogeomorfologica redatta dall’AdB rispetto alle previsioni urbanistiche del PUG vigente né, di conseguenza, le variazioni necessarie per adeguare tali previsioni alla nuova vincolistica.

Infatti, a titolo esemplificativo, dall’esame della tav. 7.1/bis si rileva che due doline (una in prossimità di Via V. Veneto e via Monte Grappa e l’altra a sud di via Mario Costa) interferiscono direttamente con la suscettività edilizia delle aree interessate che sono ricomprese sia nelle aree di pertinenza che nelle aree annesse delle stesse doline, mentre un’altra dolina interferisce direttamente con una grande viabilità di progetto.

Emerge, pertanto, la necessità che l’Amministrazione comunale indichi puntualmente tutte le modifiche che di fatto con l’adozione della nuova carta idrogeomorfologica sono conseguentemente introdotte nel vigente PUG, ovvero le interferenze con le previsioni dello stesso PUG.

Ciò posto, considerate le carenze innanzi rilevate, allo stato si ritiene che per la variante strutturale proposta non possa attestarsi la compatibilità al DRAG.

## CONCLUSIONI DELL’ISTRUTTORIA RE-GIO-NALE

Conclusivamente, attese le innanzi evidenziate carenze ed incongruenze complessive della variante al PUG parte strutturale del Comune di Erchie per gli aspetti sia paesaggistici che urbanistici, per lo stesso strumento comunale allo stato degli atti non è possibile attestare - in questa fase - la compatibilità al DRAG ai sensi dell’art.11 della L.r. n.20/2001.

Tutto ciò premesso, per le motivazioni e nei limiti e termini richiamati nella relazione innanzi esposta, si propone alla Giunta di NON ATTESTARE, ai sensi dell’art. 11 -commi 7° e 8°- della L.r. n.20/2001 la compatibilità della variante al PUG parte strutturale del Comune di Erchie rispetto al DRAG approvato con delibera di G.R. n.1328 del 03/08/2007, ai sensi della L.R. 20/2001.

Si rileva infine la carenza negli atti trasmessi della Valutazione Ambientale Strategica di cui al Dlvo 152/2006.

Resta nelle facoltà dell’Amministrazione Comunale di indire conferenza di servizi, ai sensi dell’art.11 - comma 9° e segg.- della L.r. n.20/2001, ai fini del conseguimento del controllo positivo.”“

Il presente provvedimento appartiene alla sfera delle competenze della Giunta Regionale così come puntualmente definite dall'art. 4 - comma 4° - lettera "d)" della l.r. 7/97.

COPERTURA FINANZIARIA AI SENSI DELLA L.R. N.28/2001 e ss.mm.ii.

La presente deliberazione non comporta implicazioni di natura finanziaria sia di entrata che di spesa e dalla stessa non deriva alcun onere a carico del bilancio regionale.

L'Assessore alla Qualità del Territorio, sulla scorta delle risultanze istruttorie sopra riportate, propone alla Giunta l'adozione del conseguente atto finale.

LA GIUNTA

UDITA la relazione e la conseguente proposta dell'Assessore alla Qualità del Territorio;

VISTE le dichiarazioni poste in calce al presente provvedimento;

A voti unanimi e palesi espressi nei modi di legge;

DELIBERA

DI FARE PROPRIA la relazione dell'Assessore alla Qualità del Territorio, nelle premesse riportata;

DI NON ATTESTARE conseguentemente, ai sensi dell'art. 11 - commi 7° e 8° - della L.R. n.20/2001, per le motivazioni richiamate nella relazione nelle premesse riportata (qui intesi in toto richiamate e condivise), la compatibilità della variante al PUG parte strutturale del Comune di Erchie (BR) di cui alla deliberazione C.C. n. 29 del 3 ottobre 2011 rispetto al D.R.A.G. ai sensi della L.R. 20/2001;

DI DEMANDARE al Servizio Urbanistica la notifica del presente atto al Sindaco del Comune di Erchie (BR) per gli ulteriori adempimenti di competenza;

DI PROVVEDERE alla pubblicazione del presente atto sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia.

Il Segretario della Giunta Il Presidente della Giunta  
Silvia Piemonte Angela Barbanente

---