

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SERVIZIO VIA/VINCA 13 giugno 2025, n. 266

D.Lgs. 152/2006 e smi, L. 241/1990. Provvedimento conclusivo del procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale e Incidenza Ambientale ricompreso nel procedimento ID VIA 789 ex art. 27 bis del TUA per il progetto definitivo relativo all' "Intervento di realizzazione della condotta sottomarina a servizio dell'impianto di depurazione consortile di Gallipoli (LE)".

Proponente: Comune di Gallipoli (Le).

IL DIRIGENTE DELLA STRUTTURA PROPONENTE

IL DIRIGENTE *ad interim* del SERVIZIO VIA/VInCA

VISTA la L.R. 4 febbraio 1997 n.7 *"Norme in materia di organizzazione della Amministrazione Regionale"*;

VISTA la DGR 28 luglio 1998 n. 3261, avente ad oggetto *"Separazione delle attività di direzione politica da quelle di gestione amministrativa. Direttiva alle strutture regionali"*;

VISTI gli artt. 14 e 16 del D.Lgs. n. 165/2001 *"Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche"*;

VISTO l'art. 18 del D.Lgs. n. 196/2003 *"Codice in materia di protezione dei dati personali"* in merito ai principi applicabili ai trattamenti effettuati dai soggetti pubblici;

VISTO il D. Lgs. n. 33 del 14/03/2013 recante *"Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle Pubbliche Amministrazioni"*;

VISTO il Decreto del Presidente della Giunta Regionale del 22 gennaio 2021 n. 22 avente ad oggetto *Adozione Atto di Alta Organizzazione. Modello Organizzativo "MAIA2.0"*;

VISTA la DGR 26 aprile 2021, n. 678 con cui è stato nominato Direttore del Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità urbana, l'ing. Paolo Francesco Garofoli;

VISTA la Determina n. 75 del 10/03/2022 codice cifra 089/DIR/2022/00075 avente ad oggetto: *"Atto di organizzazione interna della Sezione Autorizzazioni Ambientali e servizi afferenti"*;

VISTA la DGR 5 ottobre 2023, n. 1367 recante *"Conferimento incarico di direzione della Sezione Autorizzazioni Ambientali afferente al Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana"*, con la quale è stato conferito all'Ing. Giuseppe Angelini l'incarico di direzione della Sezione Autorizzazioni Ambientali, e la successiva sottoscrizione contrattuale avvenuta il 4.12.2023 con decorrenza in pari data;

VISTA la Determina n. 1 del 26.02.2024 Codice Cifra 013/DIR/2024/00001 del Dipartimento Personale e Organizzazione avente ad oggetto *"Conferimento delle funzioni vicarie *ad interim* del Servizio VIA/VINCA della Sezione Autorizzazioni Ambientali afferente al Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana"*;

VISTA la DGR 15 settembre 2021, n. 1466 recante l'approvazione della Strategia regionale per la parità di genere, denominata *"Agenda di Genere"*;

VISTA la D.G.R. del 26 settembre 2024, n. 1295 *"Valutazione di Impatto di Genere (VIG). Approvazione indirizzi metodologico-operativi e avvio fase strutturale"*;

VISTI:

- la L. 7 agosto 1990 n.241 *"Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi"* e s.m.i.;
- il D.Lgs. 3 aprile 2006 n.152 *"Norme in materia ambientale"* e s.m.i.;
- la L.R. 7 novembre 2022 n.26 *"Organizzazione e modalità di esercizio delle funzioni amministrative in materia di valutazioni e autorizzazioni ambientali"*;
- la D.G.R. n. 981 del 11/07/2022 di adozione del Regolamento;

- il R.R. 27 luglio 2022, n. 7 *“Regolamento per il funzionamento della Commissione tecnica per le valutazioni ambientali”*.

RICHIAMATI:

- del D. Lgs. 152/2006 e smi: l' art.5 co.1 lett.o); l'art.25 co.1, co.3 e co.4; l'art.10 co.3;
- della L.R. 26/2022: l'art. 5 co.2, l'art.11 co.1;
- del R.R. 07/2022: l'art.4 co.1;
- della L.241/1990: l'art. 2.

EVIDENZIATO che il Servizio VIA/VInCA della Sezione Autorizzazioni Ambientali della Regione Puglia, ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii., è Autorità Competente all'adozione del Provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale ex art.5 co. 1 lett. o) del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii;

PREMESSO che:

- con nota protocollo n. 65774 del 09.10.2023, acquisita al prot. regionale n. 17002 del 09.10.2023, **Acquedotto Pugliese S.p.a.**, nel seguito il **Proponente**, ha trasmesso istanza di PAUR ex art. 27-bis del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. per il progetto avente ad oggetto *“Progetto definitivo per l'intervento di realizzazione della condotta sottomarina a servizio dell'impianto di depurazione consortile di Gallipoli (LE)”* nel Comune di Gallipoli (Le), corredato dai relativi allegati;
- con nota protocollo n. AOO_089/18811 del 06.11.2023 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** della Regione Puglia ha comunicato l'avvio del Procedimento Autorizzatorio Unico Regionale relativo al progetto in oggetto identificato con ID VIA 789 invitando le Amministrazioni e gli Enti potenzialmente interessati, e comunque competenti ad esprimersi sulla realizzazione e/o sull'esercizio del progetto, a verificare - nei termini ivi previsti - la completezza della documentazione presentata ai sensi del co. 3 dell'art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006;
- con nota protocollo n. 49236/2024 del 29.01.2024 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** della Regione Puglia ha trasmesso gli esiti della verifica della completezza della documentazione ai sensi dell'art. 27 bis, comma 3 del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i. invitando il Proponente a trasmettere la documentazione integrativa richiesta entro il termine di 30 giorni;
- con pec del 29.02.2024, acquisita al prot. uff. n. 110660 del 01.03.2024, il **Proponente** ha provveduto a trasmettere documentazione integrativa in riscontro alla nota protocollo n. 49236/2024 del 29.01.2024 della Sezione Autorizzazioni Ambientali;
- con nota prot. n. 131318/2024 del 13.03.2024 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** della Regione Puglia ha comunicato l'avvio della fase di pubblicità ex art. 27 bis, comma 4 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. invitando le Amministrazioni e gli Enti potenzialmente interessati, e comunque competenti ad esprimersi sulla realizzazione e/o sull'esercizio del progetto, a rilasciare i pareri e contributi istruttori di competenza entro il termine di trenta giorni;
- nella seduta del 11.01.2024 la **Commissione Tecnica Regionale per le Valutazioni Ambientali**, valutati gli studi trasmessi dal Proponente, ha espresso il proprio parere prot. n. 15548 dell'11.01.2024, avente ad oggetto una richiesta di integrazioni documentali;
- con nota protocollo n. 224228/2024 del 10.05.2024 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** della Regione Puglia ha trasmesso richiesta di integrazioni di merito ex art. 27 bis c. 5 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. assegnando al Proponente un termine di trenta giorni per riscontrare le richieste di integrazioni formulate dagli Enti coinvolti nel procedimento in esito alla fase di pubblicità;
- con nota prot. n. 32922/2024 del 15.05.2024, acquisita al prot. uff. n. 246733/2024 del 23.05.2024, il **Proponente** ha trasmesso una richiesta di sospensione dei termini del procedimento al fine di fornire le integrazioni richieste con la nota della Sezione Autorizzazioni Ambientali prot. n. 224228/2024 del 10.05.2024;
- con nota prot. n. 248126-2024 del 24.05.2024 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** ha accolto la

richiesta del Proponente, concedendo la sospensione del procedimento per il tempo massimo possibile di 180 giorni, ai sensi del comma 5 dell'art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii.;

- con nota prot. n. 73124 dell'11.11.2024, acquisita al prot. uff. n. 553139 dell'11.11.2024, il **Proponente** ha fornito riscontro alla nota della Sezione Autorizzazioni Ambientali prot. n. 224228/2024 del 10.05.2024, trasmettendo documentazione integrativa;
- nella seduta del 19.12.2024 la **Commissione Tecnica Regionale per le Valutazioni Ambientali**, valutati gli studi trasmessi dal Proponente, preso atto delle integrazioni prodotte in data 11.11.2024, ha formulato il proprio parere definitivo prot. n. 633413 del 19.12.2024;

CONSIDERATO che:

- con nota protocollo n. 566257-2024 del 18.11.2024 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** della Regione Puglia ha convocato, ai sensi dell'art. 27 bis comma 7 del D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii., Conferenza di Servizi in modalità sincrona da svolgersi ai sensi dell'art. 14-ter (conferenza simultanea) della L. 241/90 e ss.mm. ii., al fine di addivenire ad univoche determinazioni da porre a base del provvedimento conclusivo di PAUR, per il giorno 08 gennaio 2025 con il seguente Ordine del Giorno:
 - lettura ed analisi dei pareri pervenuti;
 - definizione del procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii.;
 - varie ed eventuali;
- nella seduta di Conferenza di Servizi del 08.01.2025, così come si evince dal "*Verbale di Conferenza di Servizi del 08.01.2025*", il Responsabile del Procedimento di VIA ha rappresentato che "*... nella seduta del 19.12.2024 la **Commissione VIA regionale** ha espresso il proprio parere prot. n. 633413 del 19.12.2024.*

Il funzionario del Servizio VIA/VInCA procede a dare lettura delle conclusioni del parere, come di seguito riportate:

"(...) Il proponente ha riscontrato le richieste di chiarimento/integrazione formulate da questa Commissione nel parere dell'11/01/2024.

Esaminata la documentazione, valutati gli studi trasmessi al fine della valutazione di impatto ambientale per gli interventi ivi proposti, richiamati i criteri per la Valutazione Ambientale di cui alla Parte II del d. lgs. 152/2006, la Commissione ritiene che gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe possano essere considerati non significativi.

Il proponente, nel corso del procedimento ex art. 27 bis, dovrà provvedere all'aggiornamento della ACB secondo quanto illustrato all'ultimo capoverso del paragrafo 2 del presente parere."

*Il **Proponente** si riserva di fornire riscontro al parere della Commissione VIA Regionale.*

- con nota prot. n. 19093-2025 del 14.01.2025 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** ha trasmesso il verbale della seduta di Conferenza di Servizi decisoria tenuta in data 08.01.2025 e convocato una nuova seduta di CdS in data 12.02.2025 al fine di addivenire ad univoche determinazioni da porre a base del provvedimento conclusivo di PAUR con il seguente Ordine del Giorno:
 - lettura ed analisi dei pareri pervenuti;
 - definizione del procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii.;
 - varie ed eventuali;
- con nota prot. n. 54573-2025 del 31.01.2025 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali**, per tutte le motivazioni puntualmente esplicitate nella suddetta nota, ha comunicato il rinvio al 06 marzo 2025 della seduta di CdS decisoria prevista per il giorno 12 febbraio 2025;
- nella seduta di Conferenza di Servizi del 06.03.2025, così come si evince dal "*Verbale di Conferenza di Servizi del 06.03.2025*", il Responsabile del Procedimento di VIA ha rappresentato che "*... con pec del 27.02.2025, acquisita al prot. uff. n. 106799 del 27.02.2025, il **Proponente**, in riscontro al parere della Commissione VIA del 19.12.2024, ha trasmesso la nota prot. n. 13630 del 27.02.2025 e l'aggiornamento*

dell'elaborato RT.05 ad essa allegato. Il funzionario del Servizio VIA/VInCA si riserva di valutare le integrazioni trasmesse dal Proponente e di rendere la propria posizione."

- con nota prot. n. 122800-2025 del 07.03.2025 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** ha trasmesso il verbale della seduta di Conferenza di Servizi decisoria tenuta in data 06.03.2025 e convocato una nuova seduta di CdS in data 08.04.2025 al fine di addivenire ad univoche determinazioni da porre a base del provvedimento conclusivo di PAUR con il seguente Ordine del Giorno:
 - lettura ed analisi dei pareri pervenuti;
 - definizione del procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii.;
 - varie ed eventuali;
- nella seduta di Conferenza di Servizi del 08.04.2025, così come si evince dal *"Verbale di Conferenza di Servizi del 08.04.2025"*, il Responsabile del Procedimento di VIA ha rappresentato che *".....Il Servizio VIA/VInCA, esaminata la documentazione inoltrata dal Proponente con pec del 27.02.2025 in riscontro al parere della Commissione VIA del 19.12.2024, ritiene esaustivi i chiarimenti prodotti in merito all'aggiornamento della ACB e riferisce che rilascerà il provvedimento di VIA favorevole entro i termini della conclusione del PAUR."*

CONSIDERATO che

- al termine delle consultazioni di cui all'art. 27 bis, commi 4 e 5 del D.lgs. n. 152/2006 e durante le sedute di Conferenza di Servizi PAUR, convocate dalla Sezione Autorizzazioni Ambientali, ai cui verbali si rimanda, sono stati acquisiti i seguenti pareri rilasciati dagli Enti e dalle Amministrazioni con competenza in materia ambientale, chiamati ad esprimersi, anche ai fini VIA:
 - **Autorità Distrettuale dell'Appennino Meridionale - sede Puglia** - nota prot. n. 40885 del 23.12.2024;
 - **ARPA Puglia - DAP LE** - nota prot. n. 34841 del 10.06.2025 e relativi allegati;
 - **Regione Puglia - Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** - nota prot. n. 308852 del 10.06.2025.

DATO ATTO che:

- tutta la documentazione afferente al procedimento amministrativo è conservata agli atti della Sezione Autorizzazioni Ambientali;
- che ai sensi e per gli effetti dell'art. 24 co. 3 del TUA *"Tutta la documentazione afferente al procedimento, nonché i risultati delle consultazioni svolte, le informazioni raccolte, le osservazioni e i pareri"* sono stati *"tempestivamente pubblicati"* sul sito web *"Il Portale Ambientale della Regione Puglia"* come da date ivi riportate;
- ai sensi e per gli effetti dell'art. 24 co.1 del TUA, della presentazione dell'istanza, della pubblicazione della documentazione, nonché delle comunicazioni di cui all'articolo 23 è stata dato contestualmente specifico avviso al pubblico sul sito web *"Il Portale Ambientale della Regione Puglia"* - Sezione *"Avviso al Pubblico"*, come evincibile dal medesimo sito.

VALUTATA la documentazione progettuale acquisita agli atti del procedimento.

PRESO ATTO:

- dello studio di impatto ambientale e delle informazioni supplementari fornite dal Proponente con la documentazione integrativa acquisita agli atti del procedimento;
- dei risultati delle consultazioni svolte, delle informazioni raccolte e delle osservazioni e dei pareri ricevuti a norma dell'art.24 del TUA;
- dei pareri delle Amministrazioni, degli enti territoriali e degli enti pubblici e delle osservazioni acquisite

agli atti ai sensi e per gli effetti dell'art. 23 co.4 del TUA, tutti conservati presso la Sezione Autorizzazioni Ambientali e pubblicati/resi accessibili ex art. 23 co.4 del TUA;

- del parere definitivo espresso dalla Commissione Tecnica Regionale per le Valutazioni Ambientali nella seduta del 19.12.2024, acquisito al protocollo della Sezione Autorizzazioni Ambientali prot. n. 633413 del 19.12.2024 allegato 1 alla presente per farne parte integrante;
- degli esiti delle Conferenze di Servizi di cui all'art. 27-bis, comma 4 del D.lgs. n. 152/2006 e ss. mm. ii. del 08.01.2025, convocata giusta nota prot. n. 566257- 2024 del 18.11.2024, del 06.03.2025, convocata giusta nota prot. n. 54573-2025 del 31.01.2025 e del 08.04.2025, convocata giusta nota prot. n. 122800-2025 del 07.03.2025;

VISTE:

- le scansioni procedurali svolte per il procedimento ID VIA 789 in epigrafe;
- l'attività istruttoria svolta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia;

RITENUTO che, attese le scansioni procedurali svolte, **sussistano** i presupposti per procedere all'adozione del provvedimento espresso ex art. 2 co. 1 della L.241/1990 e s.m.i, conclusivo del procedimento di valutazione di impatto ambientale e incidenza ambientale ricompreso nel procedimento ID VIA 789 ex art. 27-bis del TUA, inerente il progetto in oggetto proposto da Acquedotto Pugliese S.p.a.

Tutto ciò premesso, ai sensi dell'art.25 e dell'art.27-bis del D.Lgs. 3 aprile 2006 n. 152 "Norme in materia ambientale" e ss.mm.ii., della L.R. 26/2022 e dell'art. 2 co.1 della L.241/1990 e ss.mm.ii., sulla scorta dell'istruttoria tecnica condotta, ai sensi del R.R. n. 7/2022, dalla Commissione Tecnica Regionale VIA, dei contributi istruttori rilasciati e degli esiti delle Conferenze di Servizi Decisorie di cui all'art. 27-bis, comma 4 del D.lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. del 08.01.2025, del 06.03.2025, del 08.04.2025 e del 10.06.2025

Verifica ai sensi del Regolamento 2016/679/UE e del D.lgs. 196/2003 e s.m.i.

come modificato dal D.lgs. n. 101/2018

Garanzia della riservatezza

La pubblicazione dell'atto all'albo, salve le garanzie previste dalla L. 241/90 e s.m.i. in tema di accesso ai documenti amministrativi, avviene nel rispetto della tutela della riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal D.Lgs. 196/2003, come modificato dal D. Lgs. n. 101/2018, in materia di protezione dei dati personali, nonché dal vigente Regolamento Regionale n. 5/2006 per il trattamento dei dati sensibili e giudiziari. Ai fini della pubblicazione legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a dati sensibili. Qualora tali dati fossero indispensabili per l'adozione dell'atto, essi sono trasferiti in documenti separati esplicitamente richiamati.

Non ricorrono gli obblighi di cui agli artt. 26 e 27 del D.lgs. 14 marzo 2013 n. 33.

VALUTAZIONE DI IMPATTO DI GENERE

La presente determinazione è stata sottoposta a Valutazione di impatto di genere ai sensi della DGR n. 398 del 3/07/2023.

L'impatto di genere stimato è:

* 'neutro'

**Copertura finanziaria ai sensi della L.R. 28/2001 e s.m.i. e del D.Lgs.vo 118/2011
e s.m.i.**

Il presente provvedimento non comporta implicazioni di natura finanziaria sia di entrata che di spesa e dallo stesso non deriva alcun onere a carico del bilancio regionale.

DETERMINA

Di prendere atto di quanto espresso in narrativa, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto e che qui si intende integralmente riportato.

- **di esprimere**, relativamente al progetto in epigrafe, presentato da **Acquedotto Pugliese S.p.a.**, sulla scorta del parere della Commissione Tecnica per le Valutazioni Ambientali espresso nella seduta del 19.12.2024, dei lavori e degli esiti delle Conferenze di Servizi del 08.01.2025, del 06.03.2025, del 08.04.2025 e del 10.06.2025, delle scansioni procedurali compendiate e per le motivazioni/considerazioni/valutazioni in narrativa, **giudizio di compatibilità ambientale positivo** per il progetto definitivo relativo all' *"Intervento di realizzazione della condotta sottomarina a servizio dell'impianto di depurazione consortile di Gallipoli (LE)"* presentato con nota protocollo n. 65774 del 09.10.2023, acquisita al prot. regionale n. 17002 del 09.10.2023 identificato dall'ID VIA 1002;
- **di subordinare l'efficacia del giudizio di compatibilità ambientale al rispetto:**
 - delle indicazioni/informazioni/specifiche progettuali contenute nella documentazione acquisita agli atti del procedimento in epigrafe, a cui è riferita la presente determinazione;
- **di porre** a carico del Proponente l'onere di fornire espressa, puntuale e tempestiva evidenza alle Autorità competenti e agli Enti coinvolti nel procedimento del rispetto di tutte le prescrizioni, condizioni e precisazioni richiamate nel presente provvedimento e relativi allegati, espresse dai soggetti intervenuti;
- **di prescrivere** che il Proponente comunichi la data di avvio delle attività valutate con il presente atto a tutti gli Enti coinvolti nell'ambito del procedimento;
- **di stabilire** che il Proponente dovrà dimostrare la conformità delle opere realizzate e delle relative modalità di esecuzione alla proposta progettuale approvata, anche attraverso acquisizioni fotografiche che ne attestino tutte le fasi di realizzazione. La relativa documentazione prodotta, a firma di tecnico abilitato, dovrà essere trasmessa, per tutte le opere previste in progetto al Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia e a tutte le Amministrazioni competenti e coinvolte nel procedimento per la verifica di coerenza con quanto assentito;
- **di stabilire** che il presente provvedimento:
 - è condizionato alla legittimità dei provvedimenti e degli atti amministrativi connessi e presupposti, di competenza di altri Enti pubblici a ciò preposti;
 - fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori prescrizioni, integrazioni o modificazioni relative ai successivi livelli di progettazione eventualmente introdotte dagli Enti competenti al rilascio di pareri e/o autorizzazioni per norma previsti, anche successivamente all'adozione del presente provvedimento, purché con lo stesso dichiarate compatibili dall'ente deputato al rilascio del titolo abilitativo finale;
 - fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori prescrizioni relative alla fase di esercizio introdotte dagli Enti competenti al rilascio di atti autorizzativi, comunque denominati, per norma previsti, anche successivamente all'adozione del presente provvedimento, purché con lo stesso dichiarate compatibili dall'ente deputato al rilascio del titolo autorizzativo;
 - fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, nulla osta e assensi in tema di patrimonio culturale e paesaggistico;
 - fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, nulla osta e assensi necessari per la realizzazione ed esercizio dell'intervento;
 - fa salve, e quindi non comprende, le previsioni di cui all'art.25 del D.Lgs. 50/2016 e degli articoli 96 e 97 del D.Lgs. 163/2006 e s.m.i.
- **di dare atto** che costituiscono parte integrante del presente provvedimento i seguenti allegati:
 - Allegato 1: *"Parere della Commissione Tecnica Regionale per le Valutazioni Ambientali prot. n. 633413 del 19.12.2024"*;

- **di trasmettere** il presente provvedimento alla Sezione Autorizzazioni Ambientali per gli adempimenti conseguenti il procedimento ex art. 27-bis del TUA;

Il presente provvedimento, redatto in forma integrale nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal D.lgs. 196/03 in materia di protezione dei dati personali e ss. mm.ii., emesso in forma di documento informatico ex D. Lgs. 82/2005 e smi, firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e norme collegate.

Ai sensi dell'art. 3 comma 4 della L. n. 241/90 e smi, avverso il presente provvedimento potrà essere presentato ricorso giurisdizionale al Tribunale Amministrativo Regionale entro 60 giorni (sessanta) dalla data di notifica dello stesso, ovvero ricorso straordinario al Presidente della Repubblica entro 120 (centoventi) giorni.

ALLEGATI INTEGRANTI

Documento - Impronta (SHA256)
IDVIA789_All1_ParereCTVIA.pdf - 46a9a721bad952913f7b62d37e6a06773fe03dc2821646dfe02a1fa5760f856

Il presente Provvedimento è direttamente esecutivo.

Firmato digitalmente da:

E.Q. Responsabile procedimenti VIA regionali e nazionali (no FER)
Fabiana Luparelli

Dirigente ad interim del Servizio Via Vinca
Giuseppe Angelini

**REGIONE
PUGLIA**

Al Dirigente della Sezione Autorizzazioni Ambientali

SEDE**Parere espresso nella seduta del 19/12/2024 - Parere Finale.**

ai sensi del R.R.07/2022, pubblicato su BRUP n. 44 dell'11.05.2022

Procedimento: ID VIA 789: PAUR ex art. 27-bis del d.lgs. 152/2006 e smiVInCA: ☐ NO☒ SI*"Montagna Spaccata e Rupi di San
Mauro" codice IT9150008
"Litorale di Gallipoli e Isola S. Andrea"
codice IT9150015*Piano di Utilizzo delle terre e rocce da scavo ☐ NO ☒ SI**Oggetto:** Progetto definitivo intervento di realizzazione della condotta sottomarina a servizio dell'impianto di depurazione consortile di Gallipoli (LE).**Tipologia:** D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii- Parte II - All.III lett. ag) e r)
L.R. 26/2022 e smi Elenco a lett. A.2.I)**Autorità Comp.** Regione Puglia, ex l.r. Indicare riferimento normativo**Proponente:** ACQUEDOTTO PUGLIESE**Premesse**

Si tratta di un intervento già analizzato dalla Commissione per la VIA che, nella seduta del 12 dicembre 2023 aveva richiesto le seguenti integrazioni

1. Valutazione dettagliata (con il medesimo grado di dettaglio adottato per la soluzione prescelta) dell'impatto ambientale di tutte le soluzioni alternative prospettate.
2. Predisponga uno specifico elaborato nel quale sia esplicitata la analisi costi benefici estesa, oltre che alla soluzione di progetto, anche alle alternative considerate, sviluppando compiutamente gli elementi accennati alla pagina 16 e seguenti dello SIA
3. Dettagli meglio la problematica relativa alla possibile interferenza tra la condotta sottomarina e la citata "proposta di realizzazione" dell'intervento di ampliamento di Porto Gaio, chiarendo natura ed esito delle interlocuzioni intercorse con il proponente di questa iniziativa, quale sia lo stato progettuale della citata "proposta di ampliamento".
4. Proceda alla valutazione economica ed all'inserimento all'interno del CME delle misure di compensazione ambientale illustrate a pagina 34 dello SIA



Il proponente ha prodotto la documentazione integrativa di seguito elencata e pertanto la Commissione torna nuovamente ad esprimersi nel merito.


Per economia di trattazione, nel corpo del presente parere si riportano unicamente le considerazioni inerenti alla documentazione integrativa prodotta, rimandando per ogni altro utile dettaglio al citato precedente parere, che qui deve intendersi totalmente richiamato.


Elenco elaborati esaminati.


Gli elaborati esaminati, ottenuti mediante download dal sito web "Portale Ambiente della Regione Puglia", sono di seguito elencati:


2024.11.11_73124_AQP_P1291_ID Gallipoli_Ottemperanza alle richieste di integrazioni


Allegato A01 al Progetto di riqualificazione di Porto Gaio


 a.c._E333.D.AM.01.A_S.I.A._rev28_signed.pdf.p7m


 E333DEC01D_Elenco_Prezzi_Unitari.pdf


 E333DEC02D_Computo_Metrico_Estimativo.pdf


 E333DEC03C_Quadro_Economico.pdf

 E333DEC05D_Analisi_Prezzi.pdf

 E333DEC06C_Incidenza_manodopera.pdf

 E333DEC07B_Capitolato_speciale_appalto.pdf

 E333DEE00F_Elenco_elaborati.pdf

 E333DRT05A_Analisi Costi Benefici.pdf

Analisi della documentazione integrativa prodotta.

Di seguito si riportano le osservazioni/richieste di integrazioni formulate dalla Commissione con i rispettivi riscontri.

1. Valutazione dettagliata (con il medesimo grado di dettaglio adottato per la soluzione prescelta) dell'impatto ambientale di tutte le soluzioni alternative prospettate.

Si rammenta che il Proponente aveva analizzato le seguenti soluzioni:

Soluzione 0 - Opzione zero con scarico in battigia.

Soluzione 1 - Soluzione riportata nello Studio di fattibilità con realizzazione della condotta sottomarina in PE100 DN 630 PN 16, per uno sviluppo di 5.500 m, di cui i primi 2.500 m con tecnologia TOC, diffusore dello sviluppo di 1000 m e impianto di sollevamento con vasca di accumulo posta a 300 m circa dalla battigia a valle del collettore esistente.

Soluzione 2 – Realizzazione di un nuovo emissario dal depuratore sino allo scarico a 6,3 km dalla linea di costa in PE 100 DN 630 PN 16, con Impianto di spinta da realizzare nell'area limitrofa all'ex



nuovo mercato del pesce ed alla rotatoria all'ingresso di Gallipoli e diffusore in PE 100 di vario diametro.

Soluzione 3 - Realizzazione di un nuovo emissario dal depuratore in PE 100 DN 630 PN 16 sino all'impianto di spinta da realizzare nell'area limitrofa all'ex nuovo mercato del pesce e alla rotatoria all'ingresso di Gallipoli - realizzazione della condotta sottomarina in tubazione DN 24" in acciaio gunitato e diffusore in acciaio gunitato di vario diametro.

Nella nuova revisione dello SIA, nel Paragrafo 7.9, come richiesto dalla Commissione, vengono valutati gli impatti delle varie soluzioni e ciascuna di esse è confrontata con l'opzione 0.

All'esito della trattazione si rappresenta che gli interventi delle tre Soluzioni determinano un impatto complessivo positivo, ma la Soluzione 3 è quella che genera un impatto positivo maggiore. Inoltre è possibile notare che gli impatti negativi si registrano esclusivamente in fase di cantiere mentre in fase di esercizio esclusivamente positivi.

Si ritiene che il proponente abbia risposto con sufficiente grado di dettaglio alla richiesta della Commissione.

2. Predisponga uno specifico elaborato nel quale sia esplicitata la analisi costi benefici estesa, oltre che alla soluzione di progetto, anche alle alternative considerate, sviluppando compiutamente gli elementi accennati alla pagina 16 e seguenti dello SIA

Il Proponente ha prodotto l'elaborato **RT 05 Analisi Costi Benefici** nel quale, dopo una descrizione delle 4 alternative analizzate, si definiscono, per ciascuna di esse i costi di: investimento, di manutenzione, ambientali e sociali.

Nell'elaborato vengono poi quantificati i benefici economici e sociali indiretti, ambientali ed occupazionali. Segue una valutazione comparativa tra le diverse soluzioni

I risultati sintetici delle elaborazioni sono riportati nelle tabelle che seguono.

Soluzione	0	1	2	3
Investimento	0	15.729.926,06 €	12.983.024,77 €	13.397.739,54 €
VAN	--	-2.161.823,63 €	-1.759.969,36	-1.812.033,32
TIR	infinito	-2,04%	2,53%	2,93%
BENEFICI/COSTI	0	0,73	0,97	1,00

Il Proponente conclude che:

Il Progetto della Soluzione n. 3 prescelta dall'Amministrazione risulta vantaggioso rispetto alle altre soluzioni alternative perché riduce:

- a) il dispendio energetico rispetto alla Soluzione n. 1;
- b) ha costi di gestione dell'impianto, inferiori rispetto allo scenario della Soluzione 1;
- c) Presenta indici economici più favorevoli rispetto alle altre soluzioni ed in particolare un rapporto B/C pari a 1 e un TIR pari a 2,93% per una vita utile di 20 anni.



La Commissione rileva preliminarmente come il TIR non possa essere utilizzato come criterio di valutazione economica nella situazione descritta nel Progetto e come il rapporto B/C risulti al massimo pari ad 1 e mai superiore.

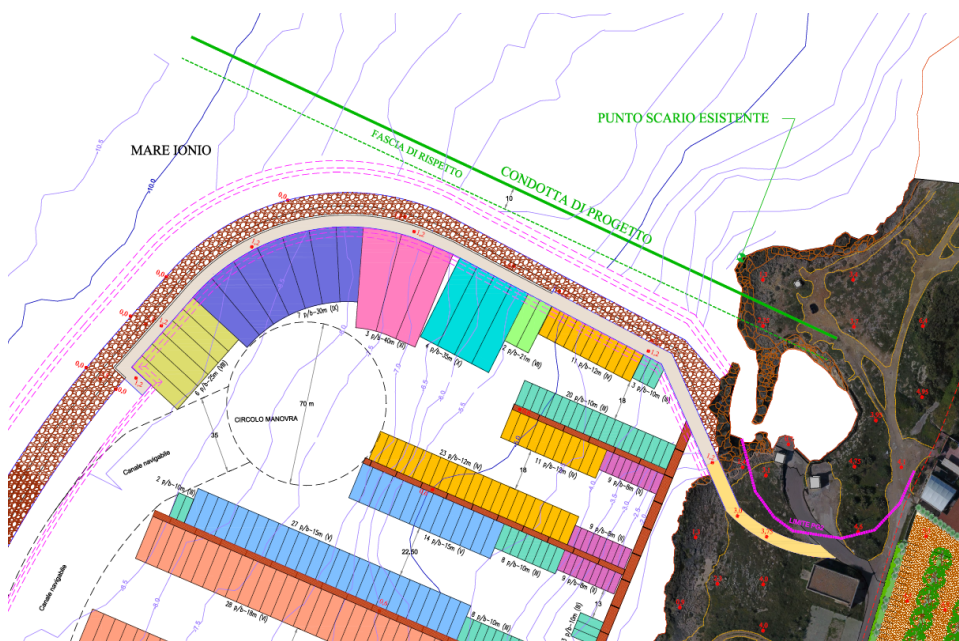
Considerato che tutte le soluzioni progettuali analizzate espongono un VAN negativo, allo scopo di meglio argomentare in merito alla convenienza della opzione scelta, risulta necessario aggiornare il calcolo con la valutazione del VAN relativo alla opzione zero.

3. Dettagli meglio la problematica relativa alla possibile interferenza tra la condotta sottomarina e la citata “proposta di realizzazione” dell’intervento di ampliamento di Porto Gaio, chiarendo natura ed esito delle interlocuzioni intercorse con il proponente di questa iniziativa, quale sia lo stato progettuale della citata “proposta di ampliamento”.

E’ stato prodotto l’elaborato: *verbale di presa d’atto della soluzione progettuale per la realizzazione di strutture dedicate alla nautica da diporto in località Porto Gaio nel Comune di Gallipoli (Le), al fine di renderla compatibile con la realizzazione nello stesso sito, da parte di Acquedotto Pugliese SPA, della condotta sottomarina a servizio dell’impianto di depurazione.*

In questo documento, redatto dal legale rappresentante della società Porto Gaio e dal RUP dell’AQP per il progetto della condotta sottomarina, si concorda su una nuova soluzione progettuale che risolva la precedente interferenza tra le strutture portuali e lo scarico AQP.

La soluzione è quella riportata nell’elaborato *Allegato A01 al Progetto di riqualificazione di Porto Gaio* che il proponente ha prodotto e del quale di seguito si riporta uno stralcio.





4. Proceda alla valutazione economica ed all'inserimento all'interno del CME delle misure di compensazione ambientale illustrate a pagina 34 dello SIA

Nella nuova edizione del Computo Metrico Estimativo si evidenzia la presenza di una sottocategoria B08 dal titolo Misure di Compensazione Ambientale per un importo di € 425.036,46.

Si osserva che una consistente parte di questa somma (circa € 300.000) è imputabile alla realizzazione dei massi di protezione del diffusore, che non costituiscono propriamente un'opera di Compensazione Ambientale. Infatti, specularmente, si rileva una diminuzione dell'importo della categoria CONDOTTA SOTTOMARINA che da € 8.822.000 della precedente revisione progettuale, scende ora ad € 8.507.000, così come la categoria OPERE MARITTIME scende da € 896.000 ad € 808.000.

In ogni caso gli interventi di mitigazione descritti nello SIA risultano ora computati (importo pari a circa € 100.000).

Conclusioni

Il proponente ha riscontrato le richieste di chiarimento/integrazione formulate da questa Commissione nel parere dell'11/01/2024.

Esaminata la documentazione, valutati gli studi trasmessi al fine della valutazione di impatto ambientale per gli interventi ivi proposti, richiamati i criteri per la Valutazione Ambientale di cui alla Parte II del d. lgs. 152/2006, la Commissione ritiene che gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe possano essere considerati non significativi.

Il proponente, nel corso del procedimento ex art. 27 bis, dovrà provvedere all'aggiornamento della ACB secondo quanto illustrato all'ultimo capoverso del paragrafo 2 del presente parere.