

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SERVIZIO VIA/VINCA 19 settembre 2024, n. 454

**IDVIA 477 - Istanza ex art.27-bis del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. - Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale - "Impianto eolico composto da 6 aerogeneratori per una potenza complessiva di 30 MW e opere connesse nei Comuni di Altamura (BA), Santeramo in Colle (BA) e Matera (MT), denominato Mezzanotte".  
Proponente: Dolmen S.r.l. Provvedimento di VIA.**

## IL DIRIGENTE DELLA STRUTTURA PROPONENTE

### IL DIRIGENTE *ad interim* del Servizio VIA e VInCA

**VISTA** la Legge n. 241/90 "Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi" e ss.mm.ii.;

**VISTA** la L.R. 4 febbraio 1997 n.7 "Norme in materia di organizzazione della Amministrazione Regionale";

**VISTA** la DGR 28 luglio 1998 n. 3261, avente ad oggetto "Separazione delle attività di direzione politica da quelle di gestione amministrativa. Direttiva alle strutture regionali";

**VISTI** gli artt. 14 e 16 del D.Lgs. n. 165/2001 "Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche";

**VISTO** l'art. 18 del D.Lgs. n. 196/2003 "Codice in materia di protezione dei dati personali" in merito ai principi applicabili ai trattamenti effettuati dai soggetti pubblici;

**VISTO** l'art.32 della L. 18 giugno 2009 n.69, che prevede l'obbligo di sostituire la pubblicazione tradizionale all'Albo ufficiale con la pubblicazione sui siti informatici;

**VISTO** il Decreto del Presidente della Giunta Regionale del 22 gennaio 2021 n. 22 avente ad oggetto *Adozione Atto di Alta Organizzazione. Modello Organizzativo "MAIA2.0"*;

**VISTA** la DGR 26 aprile 2021, n. 678 con cui è stato nominato Direttore del Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità urbana, l'ing. Paolo Francesco Garofoli;

**VISTA** la DGR 15 settembre 2021, n. 1466 recante l'approvazione della Strategia regionale per la parità di genere, denominata "Agenda di Genere";

**VISTA** la DGR 3 luglio 2023, n. 938 recante "D.G.R. n. 302/2022 Valutazione di impatto di genere. Sistema di gestione e di monitoraggio. Revisione degli allegati";

**VISTA** la DGR 5 ottobre 2023, n. 1367 recante "Conferimento incarico di direzione della Sezione Autorizzazioni Ambientali afferente al Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana", con la quale è stato conferito all'ing. Giuseppe Angelini l'incarico di direzione della Sezione Autorizzazioni Ambientali, e la successiva sottoscrizione contrattuale avvenuta il 4.12.2023 con decorrenza in pari data;

**VISTA** la D.G.R. n. 1041 del 25.07.2022 avente ad oggetto i "Servizi Digitali per l'Ambiente ed il territorio: Sportello Ambientale. Adozione del Portale unico dei Procedimenti Amministrativi di carattere Ambientale".

**VISTA** la D.G.R. 15 settembre 2021, n. 1466 recante l'approvazione della Strategia regionale per la parità di genere, denominata "Agenda di Genere";

**VISTA** la D.G.R. del 3/7/2023, n. 938 recante "D.G.R. n. 302/2022 Valutazione di impatto di genere. Sistema di gestione e di monitoraggio. Revisione degli allegati".

**VISTA** la D.G.R. del 05.10.2023 n. 1367 recante "Conferimento incarico di direzione della Sezione Autorizzazioni Ambientali afferente al Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana" e la successiva sottoscrizione contrattuale avvenuta il 4.12.2023 con decorrenza in pari data.

**VISTA** la Determinazione n. 1 del 26/02/2024 del Dipartimento Personale e Organizzazione avente ad oggetto "Conferimento delle funzioni vicarie ad interim del Servizio VIA/VINCA della Sezione Autorizzazioni Ambientali afferente al Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana":

**VISTI:**

- la L. 7 agosto 1990 n.241 "Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi";
- il D.Lgs. 3 aprile 2006 n.152 "Norme in materia ambientale";

- la L.R. 07 novembre 2022, n. 26 “Organizzazione e modalità di esercizio delle funzioni amministrative in materia di valutazioni e autorizzazioni ambientali”;
- il R.R. 27 luglio 2022, n. 7 “Regolamento per il funzionamento della Commissione tecnica per le valutazioni ambientali”.
- il D.P.R. 13 giugno 2017, n. 120 “Regolamento recante la disciplina semplificata della gestione delle terre e rocce da scavo, ai sensi dell’articolo 8 del decreto- legge 12 settembre 2014, n. 133, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 novembre 2014, n. 164” (G.U. n. 183 del 7 agosto 2017).

EVIDENZIATO CHE il Servizio VIA e VInC della Sezione Autorizzazioni Ambientali della Regione Puglia, ai sensi dell’art.4, co.8, della L.R. 26/2022 e della Determinazione Dirigenziale del 28.05.2020, n. 176, è l’articolazione regionale preposta all’adozione del provvedimento di valutazione ambientale ex art.5 co. 1 lett. o) del D.lgs. 152/2006, ricompreso nel procedimento unico regionale di cui all’art. 27bis del medesimo Decreto: “IDVIA 760”.

**PREMESSO CHE:**

- La società **Dolmen S.r.l** con pec del 12.04.2022, acquisita al prot. n. 14018 del 11.11.2022, trasmetteva formale istanza per il rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale relativo al progetto di un impianto eolico, sito in agro di Altamura, località L.a. Mezzanotte, costituito da 6 aerogeneratori ed una potenza complessiva pari a 30 MW;
- la **Sezione Autorizzazioni Ambientali, in qualità di Autorità competente al rilascio del PAUR**, con nota prot. n. AOO\_089\_14755 del 29.11.2022 inviava, al proponente e agli enti/amministrazioni interessate, la comunicazione di avvenuta pubblicazione del progetto (ex co.2 art.27bis del D.Lgs 152/2006), sul portale Ambiente della Regione e chiedeva agli Enti e Amministrazioni coinvolti di verificare la completezza della documentazione ai sensi del co. 3 dell’art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006;
- la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** con nota prot. n. AOO\_089\_406 del 11.01.2023 comunicava gli esiti della fase di verifica della completezza di cui al co. 3 dell’art. 27 bis del D.lgs. 152/2006;
- la **Sezione Autorizzazioni Ambientali**, con nota prot. n. AOO\_089\_2458 del 16.02.2023 comunicava al Proponente e agli Enti interessati la pubblicazione dell’avviso al pubblico di cui all’art. 27 bis comma 4 del D.Lgs. n. 152/2006, nonché la decorrenza dei termini per la presentazione da parte del pubblico interessato delle osservazioni alla realizzazione dell’intervento in oggetto;

**EVIDENZIATO CHE:**

- il **Servizio VIA e VInC** della Sezione Autorizzazioni Ambientali della Regione Puglia, ai sensi dell’art.4, co.8, della L.R. 26/2022 e della Determinazione Dirigenziale del 28.05.2020, n. 176 e successive, è l’articolazione regionale preposta all’adozione del provvedimento di valutazione ambientale ex art.5 co. 1 lett. o) del D.Lgs. 152/2006, ricompreso nel procedimento unico regionale di cui all’art. 27bis del TUA: “IDVIA 760”.

**RILEVATO CHE:**

- al termine delle consultazioni di cui all’art. 27bis, commi 4 e 5 del D.lgs. n. 152/2006 e durante le sedute di conferenza di servizi PAUR convocate dalla sezione Autorizzazioni Ambientali, cui si rimanda ai verbali delle stesse, sono stati acquisiti i seguenti pareri rilasciati dagli Enti e dalle Amministrazioni con competenza in materia ambientale, chiamati ad esprimersi anche ai fini VIA:
  - **ARPA Puglia – DAP Bari/BAT**, nota prot. n. 11914 del 21.02.2023;
  - **Sezione Risorse Idriche** della Regione Puglia, nota prot. n. 6529 del 29.05.2023 e nota prot. n. 223079 del 10.05.2024;
  - **Città di Altamura**, Deliberazione del Commissario Straordinario della n.149 del 24.05.2023;
  - **Autorità di Bacino Distrettuale dell’Appennino Meridionale**, nota prot. n. 2761 del 31.01.2023;
  - **Ministero della Cultura - Soprintendenza speciale per il PNRR** nota prot. 28853 del 18.12.2023, nota prot. n. 10358 del 04.04.2024 e nota prot. n. 13640 dell’08.05.2024

- **Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** della Regione Puglia, nota prot. n. 159421 del 28.03.2024 e nota prot. n. 253894 del 28.05.2024;
- la **Commissione VIA regionale**, cui compete ai sensi della L.R. n. 26 /2022 e del R.R. 7/2022 la valutazione dei potenziali impatti ambientali derivanti dalla realizzazione dei progetti sottoposti alla procedura di Valutazione Ambientale, nella seduta del 23.03.2023 esprimeva il proprio parere di competenza ritenendo che la realizzazione dell'intervento produrrebbe impatti negativi e significativi sull'ambiente. (cfr. parere prot. n. 5073/2023);
- la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** con nota prot. n. AOO\_089\_6486 del 19.04.2023 ha chiedeva al Proponente di fornire riscontro ai contributi trasmessi dagli Enti coinvolti nel procedimento in esito alla fase di pubblicità di cui al co. 4 dell'art. 27 bis del D.Lgs 152/2006 e ss.mm.ii., nonché trasmettere le proprie osservazioni/controdeduzioni al parere della Commissione VIA prot. n. 5073/2023;
- il **Proponente** con pec del 19.05.2023, acquisita al prot. n. AOO\_089\_8064 del 22.05.2023, trasmetteva la documentazione in riscontro ad ogni contributo di cui alla nota della Sezione Autorizzazioni Ambientali prot. n. 6486/2023;
- la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** con nota prot. n. AOO\_089\_10304 del 7.07.2023, sentito il Servizio VIA/VInCA, in ragione delle motivazioni addotte nella istanza del Proponente, accordava la sospensione richiesta dal Proponente per un periodo di sessanta giorni;
- il **Proponente** con pec del 5.09.2023 (prot. n. S0026/23 SR/GFM), acquisita al prot. n. 14469 del 6.09.2023, inviava la documentazione integrativa allegata, in riscontro al parere del Comitato VIA prot. n. 5073 del 23.03.2023, richiamando le proprie controdeduzioni di cui alla nota prot. n. S0018/23 SR del 19.05.2023 e rimandando, per le considerazioni relative all'impatto visivo di cui al citato parere del Comitato VIA, a quanto trasmesso con nota S0025/2023 del 05/09/2023 al MIC – Soprintendenza Speciale per il PNRR. In dettaglio inviava la seguente documentazione:
  - *documentazione integrativa in riscontro alle considerazioni di cui al punto 2.1.15 Biodiversità e 2.1.16 Valutazione di incidenza del Parere del Comitato VIA:*
    - *RN1KUE4\_StudioFattibilitaAmbientale\_07.pdf: Studio di Incidenza;*
    - *RN1KUE4\_StudioFattibilitaAmbientale\_08.pdf\_signed:*

#### Monitoraggio avifaunistico – Aprile-Luglio.

- *Riscontro in merito alle considerazioni di cui al punto 2.1.3 Impatto visivo del Parere del Comitato VIA mediante quanto trasmesso con nota S0025/2023 del 05/09/2023 al MIC – Soprintendenza Speciale per il PNRR.*

#### CONSIDERATO CHE:

- **La Commissione VIA** nella seduta del 07.12.2023, esaminata la documentazione prodotta dal proponente comprensiva delle osservazioni del proponente al precedente parere espresso nella seduta del 23.03.2023 (prot. n. 5073/2023), valutati gli studi trasmessi al fine della valutazione di impatto ambientale per gli interventi ivi proposti, richiamati i criteri per la Valutazione Ambientale di cui alla Parte II del d. lgs. 152/2006, formulava il proprio parere di competenza ex art. 4 co.1 del r.r. 07/2018, ritenendo che [...] *dalla documentazione integrativa prodotta, per quanto attiene alle tematiche ambientali, patrimonio culturale e paesaggio, non si evincono elementi ulteriori o modifiche alla proposta iniziale tali da consentire il superamento delle criticità precedentemente rilevate. La documentazione prodotta non contiene una descrizione e valutazione delle principali alternative ragionevoli del progetto da prendere in esame in ragione dell'ubicazione, dimensioni e portata, atteso che avrebbero consentito di effettuare un bilanciamento tra l'interesse alla tutela dell'ambiente, del paesaggio e dello sviluppo del territorio e l'interesse all'incremento della produzione di energia da fonti rinnovabili. Negli elaborati prodotti è infatti presente una mera descrizione dell'alternativa zero con considerazioni e stime relative al consumo di materie prime per la produzione di energia equivalente che l'impianto eolico consente di evitare. Inoltre la scelta progettuale proposta fornisce indicazioni non adeguatamente puntuali quanto all'indicazione della motivazione della scelta progettuale rispetto ad alternative localizzative, sotto il profilo dell'impatto ambientale, con una loro descrizione e loro comparazione con il progetto presentato*

*e non si evincono inoltre misure di mitigazione e/o compensazione tali da minimizzare gli impatti sulla flora, vegetazione e unità ecosistemiche. Infine non si evincono possibili ragionevoli alternative per il progetto nella sua globalità, dai tracciati degli elettrodotti all'ubicazione stessa degli aerogeneratori.*

Pertanto si conferma il parere già reso non potendo escludersi impatti significativi e negativi (cfr. parere prot. n. 21045/2023);

- il **Servizio VIA e VInCA**, con nota prot. n. 21599 del 18.12.2023, inviava alla Autorità competente PAUR il parere della Commissione VIA Regionale prot. n. 21045 del 7.12.2023 espresso nella seduta del 6.12.2023;

#### **ATTESO CHE:**

- il **Proponente** con pec del 18.01.2024, acquisita al prot. regionale n. 29242 del 18.01.2024, ha trasmesso la nota prot. n. S0001/24 del 18.01.2024 in riscontro al verbale di CdS PAUR del 19.12.2023 unitamente ad una proposta di alternativa progettuale in accoglimento delle indicazioni formulate dalla Commissione VIA regionale. In dettaglio, il Proponente comunicava che [...] *In accoglimento delle indicazioni formulate dal Comitato VIA, è intendimento della Scrivente proporre un'alternativa progettuale che prevede una riduzione delle opere da realizzare attraverso l'eliminazione delle WTG 05 e WTG 06, in modo da consentire un più compiuto bilanciamento tra l'interesse alla tutela dell'ambiente, del paesaggio e dello sviluppo del territorio e l'interesse all'incremento della produzione di energia da fonti rinnovabili;*

*L'alternativa progettuale proposta consente:*

- *di ridurre sensibilmente il percorso del cavidotto, il consumo di suolo in fase di esercizio e le superfici occupate in fase di cantiere e, più, in generale una significativa riduzione di tutti gli impatti sulle componenti suolo, aria ed ecosistemi;*
- *di eliminare ogni impatto e/o interferenza con la segnalazione architettonica di Masseria Jesce;*
- *di evitare l'impatto cumulativo con le iniziative in fase di autorizzazione relative alla realizzazione di impianti fotovoltaici nell'area;*
- *di mantenere le stesse dimensioni fisiche degli aerogeneratori, aumentando la potenza unitaria di ciascun aerogeneratore da 5 a 6,6 MW raggiungendo così una potenza totale del parco eolico pari a 26,4 MW.*

*L'alternativa progettuale, inoltre, comportando indubbi vantaggi ambientali rispetto alla proposta progettuale originaria, è in linea anche con i rilievi espressi dal Ministero della Cultura a cui in ogni caso si riscontrerà con separata nota come da impegni assunti in Conferenza di Servizi.”.*

- la **Commissione VIA regionale**, valutata la proposta progettuale alternativa del Proponente, nella seduta dell'8.02.2024 esprimeva il proprio parere di competenza prot. n. 72551 del 9.02.2024. In dettaglio, riteneva che [...] *che gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe possano essere considerati non significativi e negativi, a condizione che la variazione della potenza massima erogata dal singolo aerogeneratore non comporti modifiche su tutte le matrici ambientali [...] Sulla base della alternativa progettuale prodotta dal Proponente, il Comitato rileva che il notevole ridimensionamento dell'impianto (1/3 di quanto precedentemente proposto) con la soppressione degli aerogeneratori WTG05 e WTG06, comporta una notevole riduzione delle interferenze di tipo visivo e percettivo (e quindi paesaggistico), che la presenza degli aerogeneratori produce nel contesto territoriale e rispetto alle componenti storico testimoniali rilevate (segnalazione architettonica di Masseria Jesce); ovvero rispetto alla seppur minima perdita di suolo agricolo. [...] Permangono le interferenze del cavidotto interrato MT e il cavidotto AT che giunge allo stallo nella Stazione TERNA "Matera" interferendo con gli UCP "Testimonianza della stratificazione insediativa: aree appartenenti alla rete dei tratturi"; UCP "Aree di rispetto delle componenti culturali ed insediative: rete tratturi"; ed UCP "Strada a valenza paesaggistica*

*SP271”; interferenze comunque limitate alla fase di cantiere. [...] “Valutazione di Incidenza: Esaminata la documentazione, valutati gli studi trasmessi al fine della Valutazione di Incidenza per gli interventi ivi proposti, richiamate le indicazioni di cui alla DPR 120/2017, il Comitato formula il proprio parere di competenza ritenendo che il progetto in epigrafe: non comporti incidenza significative negative dirette o indirette sul sito, a condizione che siano rispettate le seguenti prescrizioni: siano attuate le misure di mitigazione e prevenzione/accorgimenti ambientali proposti nella Relazione di Progetto “ RN1KUE4\_StudioFattibilitaAmbientale\_07.pdf, da pag. 125 a pag. 132”;*

**Alla luce di quanto su rappresentato,**

**DATO ATTO CHE:**

- tutta la documentazione afferente al procedimento amministrativo è conservata agli atti della Sezione Autorizzazioni Ambientali;
- che ai sensi e per gli effetti dell’art. 24 comma 3 del D.lgs. n. 152/2006 e ss. mm. ii. *“Tutta la documentazione afferente al procedimento, nonché i risultati delle consultazioni svolte, le informazioni raccolte, le osservazioni e i pareri”* sono stati *“tempestivamente pubblicati”* sul Portale Ambientale della Regione Puglia dalla Sezione Autorizzazioni Ambientali in qualità di Autorità competente al rilascio del PAUR;

**TENUTO CONTO:**

- dello studio di impatto ambientale e delle informazioni supplementari fornite dal Proponente con la documentazione integrativa acquisita agli atti del procedimento;
- dei risultati delle consultazioni svolte, delle informazioni raccolte, delle osservazioni e dei pareri delle Amministrazioni/Enti interessate a norma dell’art.24 del D.lgs. n. 152/2006 e ss. mm. ii.;
- del parere definitivo espresso dalla Commissione VIA regionale, acquisito al prot. n. 311727/2024 della Regione Puglia.
- degli esiti delle sedute di conferenza di servizi decisoria PAUR, cui si rimanda ai verbali delle medesime.

**Richiamate le disposizioni di cui:**

- all’art.11 co.1 della L.r. 26/2022: *“La Commissione tecnica regionale per le valutazioni ambientali prevista dall’articolo 10, comma 3, lettera a), è l’organo tecnico-consultivo che fornisce il supporto tecnico-scientifico all’autorità regionale competente per i procedimenti di valutazione ed autorizzazione di cui all’articolo 5. La Commissione tecnica per le valutazioni ambientali svolge, inoltre, funzioni di assistenza ai fini dell’istruttoria necessaria alla risoluzione di questioni tecniche o giuridiche che possono insorgere nel corso del procedimento”;*
- all’art.3 co.1 del R.R. 27 luglio 2022, n. 7: *“La Commissione Tecnica per le valutazioni ambientali è l’organo collegiale tecnico-consultivo e fornisce il supporto tecnico-scientifico necessario all’Autorità competente per i procedimenti contemplati dalla parte seconda del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 e s.m.i., nonché dalla normativa in materia di valutazione di incidenza ambientale.....”;*
- all’art.5 co.1 lett. o) del D.lgs. n. 152/2006: *“provvedimento di VIA: il provvedimento motivato, obbligatorio e vincolante, che esprime la conclusione dell’autorità competente in merito agli impatti ambientali significativi e negativi del progetto, adottato sulla base dell’istruttoria svolta, degli esiti delle consultazioni pubbliche e delle eventuali consultazioni transfrontaliere”;*

**RITENUTO CHE**, per quanto sopra considerato, richiamate le disposizioni di cui al titolo III della Parte II del D.lgs. 152/2006, nonché, l’art.2 della L.241/1990, sussistano i presupposti, per la conclusione del procedimento di valutazione di impatto ambientale mediante l’adozione del Provvedimento di VIA, ricompreso nel procedimento di PAUR ID VIA 7607 ex art. 27 bis del TUA, ex art.26 co.1 del D.lgs. n. 152/, per il progetto **“Impianto eolico composto da 6 aerogeneratori per una potenza complessiva di 30 MW e opere connesse**

nei Comuni di Altamura (BA), Santeramo in Colle (BA) e Matera (MT), denominato **Mezzanotte**”, proposto dalla società **Dolmen S.r.l.**

**RITENUTO**, altresì, di condividere e fare proprie dal Servizio VIA e VInCA le valutazioni tecniche espresse dalla Commissione VIA regionale, in qualità di organo tecnico della Regione Puglia per le istruttorie dei progetti sottoposti alle procedure di valutazione ambientale (L.R. n. 26/2022 e R.R. n. 7/20222), espresse nelle seduta del 08.02.2024 (Parere prot. 72551 del 9.02.2024). In particolare, si ritiene che il notevole ridimensionamento dell’impianto (1/3 di quanto precedentemente proposto) con la soppressione degli aerogeneratori WTG05 e WTG06, comporti soprattutto una notevole riduzione dell’impatto visivo e percettivo (e quindi paesaggistico) sulle componenti storico testimoniali rilevate (segnalazione architettonica di Masseria Jesce) nonché rispetto alla seppur minima perdita di suolo agricolo. In merito alla Valutazione di Incidenza, l’attuazione delle misure di mitigazione e prevenzione/accorgimenti ambientali individuate dal Proponente nella Relazione di Progetto “ RN1KUE4\_StudioFattibilitaAmbientale\_07.pdf, da pag. 125 a pag. 132”, garantiranno una riduzione delle potenziali incidenze negativi sul sito “Natura 2000 - ZSC/ZPS Murgia Alta”.

**Verifica ai sensi del Regolamento 2016/679/UE e del D.lgs. 196/2003 e s.m.i. come modificato dal D.lgs. n. 101/2018**

**Garanzia della riservatezza**

La pubblicazione dell’atto all’albo, salve le garanzie previste dalla L. 241/90 e s.m.i. in tema di accesso ai documenti amministrativi, avviene nel rispetto della tutela della riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal D.lgs. 196/2003, come modificato dal D.lgs. n. 101/2018, in materia di protezione dei dati personali, nonché dal vigente Regolamento Regionale n. 5/2006 per il trattamento dei dati sensibili e giudiziari. Ai fini della pubblicazione legale, l’atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a dati sensibili. Qualora tali dati fossero indispensabili per l’adozione dell’atto, essi sono trasferiti in documenti separati esplicitamente richiamati. Non ricorrono gli obblighi di cui agli artt. 26 e 27 del D.lgs. 14 marzo 2013 n. 33

**Copertura finanziaria ai sensi della L.R. 28/2001 e s.m.i. e del D.lgs. 118/2011 e s.m.i.**

La presente deliberazione non comporta implicazioni, dirette e/o indirette, di natura economico-finanziaria e/o patrimoniale e dalla stessa non deriva alcun onere a carico del bilancio regionale.

**DETERMINA**

Di prendere atto di quanto espresso in narrativa, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto e che qui si intende integralmente riportato.

**DETERMINA**

- **Di esprimere** ai sensi del D.lgs. 3 aprile 2006 n.152 “*Norme in materia ambientale*” e dell’art.2 co.1 della L. 241/1990, sulla base dell’istruttoria svolta dal Servizio Via e VInCA della Regione Puglia e degli esiti delle consultazioni pubbliche dei soggetti con competenza in materia ambientale di cui all’art. 5, co.1, lett. s) del D.lgs. 152/06 nonché del parere di competenza ex art. 4 del R.R. 07/2022 espresso dalla Commissione Tecnica regionale per le Valutazioni Ambientali, **giudizio positivo di compatibilità ambientale** relativo al progetto denominato “**Impianto eolico composto da 6 aerogeneratori per una potenza complessiva di 30 MW e opere connesse nei Comuni di Altamura (BA), Santeramo in Colle (BA) e Matera (MT), denominato Mezzanotte**” proposto dalla società **Dolmen S.r.l.**;
- **di dare atto** che il presente provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale è ricompreso nel procedimento di PAUR ID VIA 760 ex art. 27 bis del D.lgs. n. 152/2006 (riesame in ottemperanza alla sentenza del Consiglio di Stato n. 8258/2023), per il progetto denominato: “Impianto eolico composto da 6 aerogeneratori per una potenza complessiva di 30 MW e opere connesse nei Comuni di Altamura (BA), Santeramo in Colle (BA) e Matera (MT), denominato Mezzanotte” proposto dalla società Dolmen S.r.l.;
- **di stabilire** che l’efficacia del presente provvedimento è subordinata al rispetto della seguente prescrizione:

1. *attuazione delle misure di mitigazione individuate dal Proponente nella Relazione di Progetto “RN1KUE4\_StudioFattibilitaAmbientale\_07.pdf, da pag. 125 a pag. 132;*

(cfr., parere della Commissione VIA prot. n. 72551 del 9.02.2024);

2. *nelle aree di Cantiere deputate all’assistenza e manutenzione dei macchinari deve essere predisposto ogni idoneo accorgimento atto a scongiurare la diffusione sul suolo di sostanze inquinanti a seguito di sversamenti accidentali;*
3. *in fase di cantiere e in esercizio, il trattamento dei reflui civili, ove gli stessi non siano diversamente collettati/conferiti, dovrà essere conforme al Regolamento Regionale n. 26/2011 come modificato ed integrato dal r.R. n. 7/2016;*
4. *Siano rispettate le prescrizioni che il PTA approvato con D.C.R. n. 154 del 23.05.2023 detta nelle aree in argomento con riferimento ad eventuali prelievi idrici da falda, rammentando che l’eventuale uso di acque sotterranee dovrà essere contenuto comunque nei limiti dalla concessione già posseduta;*

(cfr., parere della Sezione Risorse idriche, prot. n. 223079 del 10.05.2024)

5. *siano implementate le misure di mitigazione in fase di cantiere, prevedendo l’uso di fog cannon per ridurre la dispersione di polveri durante le lavorazioni del terreno e relative movimentazioni. Si richiama inoltre il proponente a far riferimento anche alle indicazioni contenute nelle “Linee guida per la gestione dei cantieri affini della protezione ambientale” a cura di ARPAT.*

(cfr., parere ARPA Puglia – DAP Bari/BAT prot. n. 11914 del 21.02.2024).

- **di dare atto** che costituisce parte integrante e sostanziale del presente provvedimento il seguenti allegato:
  - **Allegato 1:** “Parere della Commissione VIA prot. n. 72551 del 9.02.2024”
- **di dare atto** che la verifica di ottemperanza delle prescrizioni (ex art.28 del D.lgs. n. 152/2006) impartite con il presente provvedimento sia effettuata dall’Autorità competente VIA, nonché dagli Enti intervenuti nel procedimento di VIA;
- **di porre** a carico del Proponente l’onere di fornire espressa, puntuale e tempestiva evidenza alle Autorità competenti e agli Enti coinvolti nel procedimento del rispetto di tutte le prescrizioni, condizioni e precisazioni richiamate nel presente provvedimento;
- **di stabilire** che il presente provvedimento:
  - è condizionato alla legittimità dei provvedimenti e degli atti amministrativi connessi e presupposti, di competenza di altri Enti pubblici a ciò preposti;
  - fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori prescrizioni introdotte dai soggetti non competenti in materia ambientale e deputate al rilascio di pareri e/o autorizzazioni per norma previsti,
  - fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori prescrizioni, integrazioni o modificazioni relative ai successivi livelli di progettazione eventualmente introdotte dagli Enti competenti al rilascio di pareri e/o autorizzazioni per norma previsti, anche successivamente all’adozione del presente provvedimento, purché con lo stesso dichiarate compatibili dall’ente deputato al rilascio del titolo abilitativo finale;
  - fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori prescrizioni relative alla fase di esercizio introdotte dagli Enti competenti al rilascio di atti autorizzativi, comunque denominati, per norma previsti, anche successivamente all’adozione del presente provvedimento, purché con lo stesso dichiarate compatibili dall’ente deputato al rilascio del titolo autorizzativo;
  - fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, nulla osta e assensi necessari per la realizzazione ed esercizio dell’intervento;
- **di stabilire** che il presente provvedimento ha efficacia temporale quinquennale, i cui termini di efficacia decorrono dall’adozione del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale in conformità all’art.

14-quater co.4 della L. 241/90, decorsa la quale senza che il progetto sia stato realizzato, il procedimento di VIA deve essere reiterato, fatta salva la concessione, su istanza del proponente corredata di una relazione esplicativa aggiornata che contenga i pertinenti riscontri in merito al contesto ambientale di riferimento e alle eventuali modifiche, anche progettuali, intervenute, di specifica proroga da parte dell'autorità competente ai sensi dell'art.26 co.5 del D.lgs. n. 152/2006.

- **di stabilire** che il presente provvedimento è condizionato alla legittimità dei provvedimenti e degli atti amministrativi connessi e presupposti;

Il presente provvedimento:

- a. è trasmesso alla Sezione Autorizzazioni Ambientali per gli adempimenti conseguenti il procedimento ex art. 27-bis del TUA;
- b. è depositato nel sistema regionale di archiviazione, secondo le modalità di cui al punto 9 delle Linee guida per la gestione degli atti Dirigenziali come documenti originali informatici con il sistema CIFRA2;
- c. è pubblicato, ai sensi del comma 3 art. 20 del DPGR n. 22/2021, all'Albo online del sito della Regione Puglia;
- d. è pubblicato sul sito ufficiale della Regione Puglia, [www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it), Sezione Trasparenza, Provvedimenti dirigenti;
- e. è pubblicato sul BURP;

Il presente provvedimento, redatto in forma integrale nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal D.lgs. 196/03 in materia di protezione dei dati personali, è emesso in forma di documento informatico ex D.lgs. 82/2005, firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e norme collegate.

Ai sensi dell'art. 3 comma 4 della L. n. 241/90 e smi, avverso il presente provvedimento potrà essere presentato ricorso giurisdizionale al Tribunale Amministrativo Regionale entro 60 giorni (sessanta) dalla data di notifica dello stesso, ovvero ricorso straordinario al Presidente della Repubblica entro 120 (centoventi) giorni.

**Il Dirigente *ad interim* del Servizio V.I.A. e V.Inc.A.**  
Ing. Giuseppe Angelini

#### ALLEGATI INTEGRANTI

<b>Documento - Impronta (SHA256)</b>
Allegato1_redatto.pdf - 7977a667f09be3d30d80839ca017b83f8e7cb926c01f5648a1fbc267958df927

Il presente Provvedimento è direttamente esecutivo.

Firmato digitalmente da:

E.Q. Responsabile coordinamento VIA  
Gaetano Sassanelli

Dirigente ad interim del Servizio Via Vinca  
Giuseppe Angelini





Al Dirigente della Sezione Autorizzazioni Ambientali

SEDE

**Parere espresso nella seduta del 08/02/2024 - Parere Finale.**

ai sensi del R.R.07/2022, pubblicato su BURP n. 44 dell'11.05.2022

**Procedimento:** ID VIA 760: PAUR ex art. 27-bis del d.lgs. 152/2006 e smi

VInCA:  NO  SI *Indicare Nome e codice Sito*

Piano di Utilizzo delle terre e rocce da scavo  NO  SI

**Oggetto:** *Progetto di "Impianto eolico composto da 6 aerogeneratori per una potenza complessiva di 30 MW e opere connesse nei Comuni di Altamura (BA), Santeramo in Colle (BA) e Matera (MT), denominato Mezzanotte"*

**Tipologia:** D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii- Parte II - All.III lett. ag) e r)  
L.R. 26/2022 e smi Elenco a lett. A.2.I)

**Autorità Comp.** Regione Puglia

**Proponente:** *Dolmen srl - Bologna (BO) Via Milazzo n. 17, P.IVA 03834711206*

**Premessa**

- Con la nota S0014 del 12/04/2022 è stata avviata la procedura di VIA presso REGIONE PUGLIA – SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI - SERVIZIO VIA/ VINCA per la pratica in oggetto.
- Con nota prot. 406 del 11.01.2023 il medesimo Servizio della Regione Puglia ha richiesto alla Società proponente di riscontrare le richieste degli Enti così come pervenute nell'ambito del procedimento PAUR.
- Con nota del 10.02.2023 la Società ha trasmesso evidenza di tutte le integrazioni ed i riscontri inviati agli Enti ed in particolare:



N°	Note Enti/Amministrazioni	Riscontro Società proponente
1	Nota prot. n. 12495 del 23.11.2022 della Sezione Transizione Energetica - Servizio Energia e Fonti Alternative e Rinnovabili della Regione Puglia	Nota prot. n. S0024/2022 del 22/12/2023
2	Nota prot. n. 150682 del 2.12.2022 di ENAC	Nota prot. n. S0010/2023 del 09/02/2023
3	Nota prot. n. 186111 del 16.12.2022 del Ministero Sviluppo Economico - Ispettorato Territoriale Puglia, Basilicata e Molise	Nota prot. n. S0002/2023 del 13/01/2023 E Nota prot. n. S0003/2023 del 13/01/2023
4	Nota prot. n. 2258 del 19.12.2022 di RFI - Rete Ferroviaria Italiana S.p.A.	Con tale nota, l'Ente comunica la non interferenza con le opere dell'impianto, e quindi non necessita di riscontro.
5	Nota prot. n. 14062 del 19.12.2022 della Soprintendenza Archeologia, Belle arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Bari	Con tale nota, l'Ente comunica la natura sovvraregionale del progetto e comunica che l'organo ministeriale competente è la Direzione Generale Archeologia Belle Arti e Paesaggio, e quindi non necessita di riscontro.
6	Nota prot. n. 87379 del 28.12.2022 di ARPA Puglia - DAP Bari	Nota prot. n. S0009/2023 del 09/02/2023
7	Nota prot. n. 129 del 4.01.2023 del Ministero della Cultura - Soprintendenza Speciale per il PNRR	Nota prot. n. S0001/2023 del 12/01/2023 E Nota prot. n. S0005/2023 del 16/01/2023

- In data 18.03.2023 si è conclusa la fase di pubblicità di 30 giorni di cui al c. 4 dell'art. 27 bis del D. Lgsn. N. 152/2006 e smi senza osservazioni da parte del pubblico e con le seguenti note e pareri da parte degli Enti interessati al procedimento:

- i) nota prot. n. 11914 del 21.02.2023 di Arpa Puglia – DAP Bari – Bat;
- ii) nota prot. n. 1624 del 22.02.2023 della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio della Regione Puglia;
- iii) parere prot. n. 5073 del 23.03.2023 del Comitato VIA Regionale;
- iv) nota prot. n. 4661 del 29.03.2023 del MIC – Soprintendenza Speciale per il PNRR;
- v) nota prot. n. 16915 del 12.04.2023 dell'Aeronautica Militare – Comando Scuole AM – 3<sup>a</sup> Regione Aerea;
- f) con la medesima comunicazione, ai sensi del c. 5 dell'art. 27 bis del D. lgs. N. 152/2006 e smi, REGIONE PUGLIA – SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI - SERVIZIO VIA/ VINCA ha altresì richiesto alla Società Proponente di fornire riscontro, ove necessario, ai contributi innanzi elencati entro 30 giorni, salvo richiesta di sospensione dei termini.

- con particolare riferimento al parere prot. n. 5073 del 23.03.2023 del Comitato VIA Regionale di cui al punto iii) della precedente lett. e), la Dolmen S.r.l., il proponente ha prodotto e trasmesso in data 18 maggio 2023 le relative controdeduzioni (di cui alla nota prot. n. S0018/23 SR), e ha contestualmente richiesto, anche all'esito di un'audizione, il riesame del parere del Comitato VIA espresso nella seduta del 23.03.2023;

- Con nota prot. n. 8747 del 01.06.2023 codesta Sezione (Sezione Autorizzazioni Ambientali) ha convocato l'audizione per il successivo 08.06.2023 alle ore 09.00 in videoconferenza;



- Nel corso della suddetta audizione, la Società proponente ha, tra le altre cose, evidenziato che sono ancora in corso approfondimenti tecnici meritevoli di essere meglio approfonditi dal Comitato VIA e dall'autorità competente per una più completa istruttoria; per tale ragione, ha anticipato nel corso dell'audizione stessa la propria volontà di avvalersi della sospensione dei termini per la presentazione volontaria di documentazione integrativa;

- Con nota prot. 10304 del 07.07.2023 la REGIONE PUGLIA – SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI – ha concesso 60 giorni dal recepimento della nota, per trasmettere la documentazione integrativa volontaria, a seguito dei quali la Regione avrebbe convocato la Conferenza dei Servizi;

- in data 5 settembre 2023, la Società Proponente, con Nota Prot. n. S0026/23 SR/GFM ha trasmesso documentazione integrativa in riscontro alle considerazioni di cui al punto 2.1.15 Biodiversità e 2.1.16 Valutazione di incidenza del Parere del Comitato VIA:

RN1KUE4\_StudioFattibilitaAmbientale\_07.pdf: Studio di Incidenza;

RN1KUE4\_StudioFattibilitaAmbientale\_08.pdf\_signed: Monitoraggio avifaunistico – Aprile-Luglio.

Riscontra inoltre le considerazioni di cui al punto 2.1.3 Impatto visivo del Parere del Comitato VIA mediante quanto trasmesso con nota S0025/2023 del 05/09/2023 al MIC – Soprintendenza Speciale per il PNRR.

Dichiara infine inconferente e generico il richiamo al presunto impatto del progetto sulla fruizione di elementi di interesse paesaggistico e archeologico;

- in data 6/12/2023 il Comitato VIA ha fornito il parere finale (prot. 21599\_2023-12-18), confermando il parere fornito nella seduta del 23/03/2023;

- in data 29/01/2024 la Società Proponente, con Nota Prot. n. S0001/24 ha trasmesso la seguente documentazione relativa ad una alternativa progettuale:

RN1KUE4\_RelazioneIllustrativaVariante.pdf

RN1KUE4\_ALLEGATI\_StudioFattibilitaAmbientale-pdf

Il Comitato è pertanto chiamato ad esprimersi sul potenziale superamento delle criticità espresse nei pareri del 23/03/2023 e 06/12/2023, di seguito richiamati:

## **2.2 Valutazione di Impatto Ambientale (23/03/2023)**

*Esaminata la documentazione, valutati gli studi trasmessi al fine della valutazione di impatto ambientale per gli interventi ivi proposti, richiamati i criteri per la Valutazione Ambientale di cui alla Parte II del d. lgs.152/2006, il Comitato formula il proprio parere di competenza ex art. 4 co.1 del r.r. 07/2018, ritenendo che:*

*gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe siano tali da produrre effetti significativi e negativi, poiché con riferimento:*

1. all'utilizzazione delle risorse naturali, in particolare del territorio, del suolo, delle risorse idriche e della biodiversità:

a. La documentazione progettuale presentata, nonché le integrazioni caricate sul Portale Ambientale della Regione Puglia **non consentono una chiara previsione degli effetti**, sia temporanei che permanenti, sulle specie di fauna di interesse comunitario e sugli Habitat di specie ad esse collegati, con particolare riferimento alle specie caratterizzanti il sito IT9120007 Murgia Alta e l'IBA 135 Murge. La possibile perdita diretta delle stesse ed il possibile danneggiamento/riduzione degli habitat di specie non risultano affrontati, rimandando il tutto ad un Piano di Monitoraggio Ambientale, successivo alla fase autorizzatoria.

b. Lo Studio di Incidenza Ambientale **non analizza** gli aspetti legati al grado di conservazione degli elementi dell'habitat importanti per ciascuna specie caratterizzante il sito Natura 2000 prossimo all'area di progetto, **ne**



**tantomeno valuta** i bisogni biologici di ciascuna specie (mantenimento delle funzioni degli habitat di specie). Si rappresenta, che per ciascun habitat di specie, interessato dal progetto, devono essere verificate e valutate sia la struttura (compresi i fattori abiotici significativi) che le funzioni (gli elementi relativi all'ecologia e alla dinamica della popolazione). La scheda Natura 2000 del sito IT9120007 Murgia Alta elenca 42 specie di Uccelli caratterizzanti, di cui 19 in allegato I della direttiva Uccelli (147/09/CE) e 14 con uno stato di conservazione particolarmente sfavorevole; tra queste rilevante interesse assumono le popolazioni di *Falco naumanni*, *Falco biarmicus*, *Circaetus gallicus*, *Burhinus oediconemus*, *Coracias garullus*, *Melanocorypha calandra*, *Calandrella brachydactyla* e *Lanius minor*. In relazione ai mammiferi Chiroteri, la scheda Natura 2000 riporta *Myotis blythii*, *Myotis myotis* e *Rhinolophus euryale* incluse nell'allegato II e *Eptesicus serotinus*, *Pipistrellus kuhlii* e *Plecotus auritus* in allegato IV della direttiva 92/43 CEE. Per nessuna delle su citate specie è stata effettuata un'analisi degli impatti al fine di identificare possibili interferenze, dirette o indirette, a breve o a lungo termine, durevoli o reversibili, nonché in relazione alle diverse fasi del cronoprogramma di attuazione del progetto. Infine, con riferimento a ciascun habitat di specie e specie, risulta assente un'analisi sui potenziali effetti di cumulo con altri progetti.

2. ai rischi per la salute umana, il patrimonio culturale, il paesaggio o l'ambiente (quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo, in caso di incidenti o di calamità):

a. L'intervento in esame, qualora realizzato, per numero, distribuzione e dimensioni degli aerogeneratori (6 aerogeneratori, di altezza massima pari a 220 m, diametro del rotore 170 m ed altezza all'asse di rotazione 115 m, distribuiti in un'area con superficie di circa 277,4 ettari ed estesa per circa 6,1 km sull'asse maggiore, con una larghezza massima di 0,76 km in corrispondenza dell'aerogeneratore n. 4) **comporterebbe l'introduzione nel contesto paesaggistico di riferimento di un complesso di forte impatto visivo** in grado di compromettere in modo significativo i caratteri identitari del contesto stesso nonché l'integrità e la coerenza delle relazioni funzionali, storiche, visive, culturali, simboliche ed ecologiche. Pur prendendo atto del fatto che nessuno degli aerogeneratori in progetto ricade direttamente in aree sottoposte a tutela paesaggistica (beni paesaggistici ed ulteriori contesti paesaggistici), si ritiene tuttavia che per numero, dimensioni proprie dei WTG e distanza reciproca **la realizzazione dell'impianto renda inevitabile l'insorgenza di significative interferenze con la fruizione degli elementi tutelati del paesaggio presenti nel sito di intervento e nelle aree ad esso contermini** (per i quali si rimanda al paragrafo 1.2.4 del presente documento), con particolare riferimento ai corsi d'acqua sottoposti a tutela paesaggistica ex art. 142 del Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio (vallone d'Ombra e Vallone Jesce), al Regio Tratturo Melfi – Castellaneta (il quale come già richiamato in precedenza costituisce la sopravvivenza nel tempo dell'antica via Appia ed è peraltro sottoposto alla tutela diretta prevista dalla parte II del Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio) alle zone di interesse archeologico (Pisciulo e Jesce), ai diversi elementi censiti tra gli UCP Testimonianze della stratificazione insediativa ed alle Strade a valenza paesaggistica.

b. L'intervento in esame, per il quale deve essere conseguito l'accertamento di compatibilità previsto dagli artt. 89 e 91 N.T.A. PPTR, **non risulta coerente con le previsioni delle Linee guida sulla progettazione e localizzazione di impianti di energia rinnovabile** (elaborato 4.4.1 del PPTR, parte I), con particolare riferimento agli obiettivi dell'eolico come progetto di paesaggio oltre che con la normativa d'uso contenuta nella sezione C2 della scheda d'ambito 6 Alta Murgia.

## **2.2 Valutazione di Impatto Ambientale (06/12/2023)**

Il Comitato rileva che dalla documentazione integrativa prodotta, per quanto attiene alle tematiche ambientali, patrimonio culturale e paesaggio, non si evincono elementi ulteriori o modifiche alla proposta iniziale tali da consentire il superamento delle criticità precedentemente rilevate. La documentazione prodotta non contiene una descrizione e valutazione delle principali alternative ragionevoli del progetto da prendere in esame in ragione dell'ubicazione, dimensioni e portata, atteso che avrebbero consentito di effettuare un bilanciamento tra l'interesse alla tutela dell'ambiente, del paesaggio e dello sviluppo del territorio e l'interesse all'incremento della produzione di energia da fonti rinnovabili. Negli elaborati prodotti è infatti presente una mera descrizione dell'alternativa zero con considerazioni e stime relative al consumo di materie prime per la produzione di energia equivalente che l'impianto eolico consente di evitare. Inoltre la scelta progettuale proposta fornisce indicazioni non adeguatamente puntuali quanto all'indicazione della motivazione della scelta progettuale rispetto ad alternative localizzative, sotto il profilo dell'impatto ambientale, con una loro descrizione e loro



comparazione con il progetto presentato e non si evincono inoltre misure di mitigazione e/o compensazione tali da minimizzare gli impatti sulla flora, vegetazione e unità ecosistemiche.

Infine non si evincono possibili ragionevoli alternative per il progetto nella sua globalità, dai tracciati degli elettrodotti all'ubicazione stessa degli aerogeneratori.

Pertanto si conferma il parere già reso non potendo escludersi impatti significativi e negativi.

#### **Elenco elaborati esaminati.**

Gli elaborati esaminati, ottenuti mediante download dal sito web "Portale Ambiente della Regione Puglia", sono di seguito elencati:

Documentazione pubblicata sul Portale Ambiente della Regione Puglia:

- RN1KUE4\_StudioFattibilitaAmbientale\_07.pdf: Studio di Incidenza (15/09/2023);
- RN1KUE4\_StudioFattibilitaAmbientale\_08.pdf\_signed: Monitoraggio avifaunistico – Aprile-Luglio (15/09/2023);
- MZZSSOR19-00-Relazione paesaggistica-Verifica delle previsioni e degli obiettivi del PPTR e della normativa d'uso della Sezione C" della Scheda d'Ambito (25/05/2023);
- RN1KUE4\_TAV\_01.1\_PPTR\_Ambiti\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_TAV\_02.1\_PPTR\_Comp idrologiche\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_TAV\_03.1\_PPTR\_Comp geomorfologiche\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_TAV\_04.1\_PPTR\_Comp botanico-vegetazionali\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_TAV\_05.1\_PPTR\_Comp aree protette\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_TAV\_06.1\_PPTR\_Comp culturali insediative\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_TAV\_07.1\_PPTR\_Comp valori percettivi\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_EO CUMULATIVI SU BASE ORTOFOTO\_TAV18.1\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_EO+FV CUMULATIVI SU BASE ORTOFOTO\_TAV18.3\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_EO+FV DETTAGLIO INTERFERENZE\_TAV18.4\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_FV CUMULATIVI SU BASE ORTOFOTO\_TAV18.2\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_ZVI CUMULATIVI PUGLIA\_TAV21\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_ZVI CUMULATIVI\_TAV20\_signed.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_01.1\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_04\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_05\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_06\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_07\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_08\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_09\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_10\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_11\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_12\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_13\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_14\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_15\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_16\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_17\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_18\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_19\_REV.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_20.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_21.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_22.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_23.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_24.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_25.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_26.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_27.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_28.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_29.pdf (15/09/2023);



- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_30.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_31.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_32.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_33.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_34.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_35.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_36.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_37.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_38.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_39.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_40.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggisticaElabProgetto\_41.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazionePaesaggistica.pdf (15/09/2023);
- RN1KUE4\_RelazioneIllustrativaVariante.pdf (29/01/2024);
- RN1KUE4\_ALLEGATI\_StudioFattibilitaAmbientale-pdf (29/01/2024).

**Descrizione dell'intervento, inquadramento territoriale ed indicazione degli eventuali vincoli ambientali/paesaggistici**

Rispetto alla proposta originaria, riassunta nell'istruttoria contenuta nel Parere definitivo della seduta del 23/03/2023, il Proponente prevede

*“una riduzione delle opere da realizzare attraverso l'eliminazione delle WTG 05 e WTG 06, in modo da consentire un più compiuto bilanciamento tra l'interesse alla tutela dell'ambiente, del paesaggio e dello sviluppo del territorio e l'interesse all'incremento della produzione di energia da fonti rinnovabili. L'alternativa progettuale proposta consente:*

- i. *di ridurre sensibilmente il percorso del cavidotto, il consumo di suolo in fase di esercizio e le superfici occupate in fase di cantiere e, più, in generale una significativa riduzione di tutti gli impatti sulle componenti suolo, aria ed ecosistemi;*
- ii. *di eliminare ogni impatto e/o interferenza con la segnalazione architettonica di Masseria Jesce;*
- iii. *di evitare l'impatto cumulativo con le iniziative in fase di autorizzazione relative alla realizzazione di impianti fotovoltaici nell'area;*
- iv. *di mantenere le stesse dimensioni fisiche degli aerogeneratori, aumentando la potenza unitaria di ciascun aerogeneratore da 5 a 6,6 MW raggiungendo così una potenza totale del parco eolico pari a 26,4 MW.”*

***Valutazione di Incidenza***

Esaminata la documentazione, valutati gli studi trasmessi al fine della Valutazione di Incidenza per gli interventi ivi proposti, richiamate le indicazioni di cui alla DPR 120/2017, il Comitato formula il proprio parere di competenza ritenendo che il progetto in epigrafe:

- non comporti incidenza significative negative dirette o indirette sul sito, a condizione che siano rispettate le seguenti prescrizioni:
- siano attuate le misure di mitigazione e prevenzione/accorgimenti ambientali proposti nella Relazione di Progetto " RN1KUE4\_StudioFattibilitaAmbientale\_07.pdf, da pag. 125 a pag. 132";
  - ....
- comporti incidenza significative negative dirette o indirette sul sito, per le seguenti motivazioni



---

### ***Valutazione di Impatto Ambientale***

Sulla base della alternativa progettuale prodotta dal Proponente, il Comitato rileva che il notevole ridimensionamento dell'impianto (1/3 di quanto precedentemente proposto) con la soppressione degli aerogeneratori WTG05 e WTG06, comporta una notevole riduzione delle interferenze di tipo visivo e percettivo (e quindi paesaggistico), che la presenza degli aerogeneratori produce nel contesto territoriale e rispetto alle componenti storico testimoniali rilevate (segnalazione architettonica di Masseria Jesce); ovvero rispetto alla seppur minima perdita di suolo agricolo. Permangono le interferenze del cavidotto interrato MT e il cavidotto AT che giunge allo stallo nella Stazione TERNA "Matera" interferendo con gli UCP "Testimonianza della stratificazione insediativa: aree appartenenti alla rete dei tratturi"; UCP "Aree di rispetto delle componenti culturali ed insediative: rete tratturi"; ed UCP "Strada a valenza paesaggistica SP271"; interferenze comunque limitate alla fase di cantiere.

Esaminata la documentazione, valutata la fase del procedimento autorizzativo dell'impianto, il notevole ridimensionamento dell'impianto e le conseguenti integrazioni e gli studi prodotti al fine della valutazione di impatto ambientale per gli interventi ivi proposti, richiamati i criteri per la Valutazione Ambientale di cui alla Parte II del d. lgs. 152/2006 e s.m.i, tenuto anche conto di quanto previsto nella DGR Puglia n. 997 del 17.07.2023, il Comitato formula il proprio parere di competenza ex art. 4 co.1 del r.r. 07/2022, ritenendo che gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe possano essere considerati non significativi e negativi, a condizione che la variazione della potenza massima erogata dal singolo aerogeneratore non comporti modifiche su tutte le matrici ambientali.



ID 760

I componenti della Commissione Tecnica per le Valutazioni Ambientali

N.	AREA AMBIENTALE	Concorde	Non concorde
1	Ing. Gianluca Intini		
2	Dott. Alessandro Reina		
3	Ing. Emanuela Bruno		
4	Ing. A. Paolo Carlucci		
5	Arch. Nicola Ferdinando Fuzio		
6	Ing. Antonello Lattarulo		
7	Dr. Michele Bux		
8	Ing. Giancarlo Chiaia		
9	Dott.ssa Alessia Di Gilio		
<b>AREA ECONOMICA</b>			
1	Prof. Domenico Marino		
2	Dott.ssa Morena Pacifico		
<b>AREA DELLA SALUTE PUBBLICA</b>			
1	Dr. Francesco Cuccaro		
2	Dr. Prisco Piscitelli		
<b>AREA GIURIDICA</b>			
1	Avv.ssa Lidia Flocco		
2	Avv. Antonio de Feo		