

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SERVIZIO VIA/VINCA 15 marzo 2024, n. 104

ID VIA 127 - D.lgs. 152/2006 e ss. mm. ii. e L.R. 26/2001 - Procedura di V.I.A. relativa alla realizzazione nel Comune di Ascoli Satriano (FG) di un parco eolico, rimodulato a n. 5 aerogeneratori, per una potenza complessiva di 19,25 MW - Proponente: Energie Rinnovabili Pugliesi S.r.l..

IL DIRIGENTE DELLA STRUTTURA PROPONENTE

IL DIRIGENTE a.i. del Servizio VIA e VinCA

VISTA la L.R. 4 febbraio 1997 n.7 *“Norme in materia di organizzazione della Amministrazione Regionale”* ed in particolare gli artt. 4 e 5.

VISTA la D.G.R. 28 luglio 1998 n. 3261, avente ad oggetto *“Separazione delle attività di direzione politica da quelle di gestione amministrativa. Direttiva alle strutture regionali”*.

VISTI gli artt. 14 e 16 del D.Lgs.30 marzo 2001, n. 165 *“Norme generali sull’ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche”*.

VISTO l’art.18 del D.Lgs. 30 giugno 2003, n. 196 *“Codice in materia di protezione dei dati personali”* ed il Reg. 2016/679/UE.

VISTO l’art.32 della L. 18 giugno 2009 n.69 *“Disposizioni per lo sviluppo economico, la semplificazione, la competitività nonché in materia di processo civile”*.

VISTO il D. Lgs. n. 33 del 14/03/2013 recante *“Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle Pubbliche Amministrazioni”*;

VISTO l’art.32 della L. 18 giugno 2009 n.69 *“Disposizioni per lo sviluppo economico, la semplificazione, la competitività nonché in materia di processo civile”*.

VISTA il D.P.G.R. Puglia 31 luglio 2015, n. 443 con cui è stato adottato l’atto di alta Organizzazione della Presidenza e della Giunta della Regione Puglia che ha provveduto a ridefinire le strutture amministrative susseguenti al processo riorganizzativo *“MAIA”*.

VISTA la D.G.R. n 458 del 08/04/2016 avente ad oggetto *“Applicazione articolo 19 del Decreto del Presidente della Giunta regionale 31 luglio 2015, n. 443 – Attuazione modello MAIA. Definizione delle Sezioni di Dipartimento e delle relative funzioni”*.

VISTO il D.P.G.R. 17/05/2016 n. 316 avente per oggetto *“Attuazione modello MAIA di cui al Decreto del Presidente della Giunta Regionale 31 luglio 2015 n. 443. Definizione delle Sezioni di Dipartimento e delle relative funzioni”*.

VISTO il Decreto del Presidente della Giunta Regionale del 22 gennaio 2021 n. 22 avente oggetto *Adozione Atto di Alta Organizzazione. Modello Organizzativo “MAIA 2.0”*;

VISTA la DGR n. 85 del 22 gennaio 2021 avente ad oggetto: *“Revoca conferimento incarichi direzione Sez. Dipartimento G.R. deliberazione G.R. 25 febbraio 2020, n.211 e ulteriore proroga incarichi di direzione in essere delle Sezioni di Dipartimento della G.R. Atto di indirizzo al Direttore del Dipartimento Risorse Finanziarie e Strumentali, Personale ed Organizzazione per la ulteriore proroga degli incarichi di direzione dei Servizi strutture della G.R.”* e successivi atti di proroga degli incarichi di direzione delle Sezioni e Servizi dei Dipartimenti della Giunta Regionale.

VISTA la DGR n. 678 del 24 aprile 2021 avente ad oggetto: *“Atto di Alta Organizzazione. Modello Organizzativo “MAIA 2.0”. Conferimento incarichi di Direttore di Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana”*;

VISTA la D.G.R. 15 settembre 2021, n. 1466 recante l’approvazione della Strategia regionale per la parità di genere, denominata *“Agenda di Genere”*;

VISTA la Deliberazione della Giunta regionale 30 settembre 2021, n. 1576, avente ad oggetto *“Conferimento incarichi di direzione delle Sezioni di Dipartimento ai sensi dell’articolo 22, comma 2, del decreto del Presidente della Giunta regionale 22 gennaio 2021 n. 22.”* con la quale sono stati conferiti gli incarichi di direzione delle Sezioni.

VISTA la Determinazione Dirigenziale del 08.10.2021, n. 12 avente ad oggetto *“Seguito DGR 1576 del 30 settembre 2021 avente ad oggetto “Conferimento incarichi di direzione delle Sezioni di Dipartimento ai*

sensi dell'articolo 22, comma 2, del Decreto del Presidente della Giunta regionale 22 gennaio 2021 n. 22". Conferimento delle funzioni di dirigente ad interim di vari Servizi."

VISTA la Deliberazione della Giunta regionale 28 ottobre 2021, n. 1734, avente ad oggetto "Decreto del Presidente della Giunta regionale 22 gennaio 2021, n. 22 "Modello Organizzativo Maia 2.0. Atto di indirizzo al Direttore del Dipartimento Personale ed Organizzazione per la ulteriore proroga degli incarichi di direzione in essere dei Servizi delle strutture della Giunta regionale.

VISTA la Determinazione Dirigenziale del 03.11.2021, n. 17 a seguito Deliberazione della Giunta regionale 28 ottobre 2021, n. 1734, avente ad oggetto "Decreto del Presidente della Giunta regionale 22 gennaio 2021, n. 22 "Modello Organizzativo Maia 2.0. Atto di indirizzo al Direttore del Dipartimento Personale ed Organizzazione per la ulteriore proroga degli incarichi di direzione in essere dei Servizi delle strutture della Giunta regionale.

VISTA la D.G.R. n. 56 del 31.01.2022 avente ad oggetto il "Decreto del Presidente della Giunta regionale 22 gennaio 2021, n. 22 "Modello Organizzativo Maia 2.0". Atto di indirizzo al Direttore del Dipartimento Personale ed Organizzazione per la ulteriore proroga degli incarichi di direzione in essere dei Servizi delle strutture della Giunta regionale".

VISTA la D.D. n. 7 del 01.02.2022 della Direzione del Dipartimento Personale e Organizzazione avente ad oggetto la "Deliberazione della Giunta regionale 31 gennaio 2022, n.56, avente ad oggetto "Decreto del Presidente della Giunta regionale 22 gennaio 2021, n. 22 "Modello Organizzativo Maia 2.0". Atto di indirizzo al Direttore del Dipartimento Personale e Organizzazione per la ulteriore proroga degli incarichi di direzione in essere dei Servizi delle strutture della Giunta regionale".

VISTA la Determina n. 75 del 10.03.2022 avente ad oggetto: "Atto di organizzazione interna della Sezione Autorizzazioni ambientali e servizi afferenti";

VISTA la D.G.R. del 25.07.2022 n. 1041 avente ad oggetto i "Servizi Digitali per l'Ambiente ed il territorio: Sportello Ambientale. Adozione del Portale unico dei Procedimenti Amministrativi di carattere Ambientale".

VISTA la D.G.R. del 11.07.2022 n. 981 di "Approvazione definitiva dello schema di Regolamento per il funzionamento della Commissione Tecnica per le valutazioni ambientali";

VISTA la D.G.R. 15.09.2021, n. 1466 recante l'approvazione della Strategia regionale per la parità di genere, denominata "Agenda di Genere";

VISTA la D.G.R. del 3.07.2023, n. 938 recante "D.G.R. n. 302/2022 Valutazione di impatto di genere. Sistema di gestione e di monitoraggio. Revisione degli allegati";

VISTA la D.G.R. del 05.10.2023 n. 1367 recante "Conferimento incarico di direzione della Sezione Autorizzazioni Ambientali afferente al Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana" e la successiva sottoscrizione contrattuale avvenuta il 4.12.2023 con decorrenza in pari data.

VISTA la Determinazione n. 1 del 26/02/2024 del Dipartimento Personale e Organizzazione avente ad oggetto "Conferimento delle funzioni vicarie ad interim del Servizio VIA/VINCA della Sezione Autorizzazioni Ambientali afferente al Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana";

VISTI:

- la L. 7 agosto 1990 n.241 "Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi";
- il D.Lgs. 3 aprile 2006 n.152 "Norme in materia ambientale";
- la L.R. 12 aprile 2001 n.11 "Norme sulla valutazione dell'impatto ambientale" (abrogata con L.R. n. 26/2022 "Organizzazione e modalità di esercizio delle funzioni amministrative in materia di valutazioni e autorizzazioni ambientali".
- la L.R. 14 giugno 2007 n.17 "Disposizioni in campo ambientale, anche in relazione al decentramento delle funzioni amministrative in materia ambientale";
- il R.R. 17 maggio 2018 n.07 "Regolamento per il funzionamento del Comitato Regionale per la Valutazione di Impatto Ambientale";
- la L.R. 07 novembre 2022, n. 26 "Organizzazione e modalità di esercizio delle funzioni amministrative in materia di valutazioni e autorizzazioni ambientali";
- il R.R. 27 luglio 2022, n. 7 "Regolamento per il funzionamento della Commissione tecnica per le valutazioni ambientali".

- il D.P.R. 13 giugno 2017, n. 120 *“Regolamento recante la disciplina semplificata della gestione delle terre e rocce da scavo, ai sensi dell’articolo 8 del decreto- legge 12 settembre 2014, n. 133, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 novembre 2014, n. 164”* (G.U. n. 183 del 7 agosto 2017).

EVIDENZIATO CHE:

- il Servizio VIA e VInCA della Sezione Autorizzazioni Ambientali della Regione Puglia, ai sensi dell’art. 23 del D.lgs. n. 152/2006 è Autorità Competente all’adozione del Provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale,

CONSIDERATI gli atti del procedimento, di seguito compendati:

- con nota del 12.11.2010, acquisita al protocollo della Sezione Autorizzazioni Ambientali (già Servizio Ecologia) n. AOO_089_14479 del 16.11.2010 la società ERP – Energie Rinnovabili Italia S.r.l. presentava formale istanza di Valutazione di Impatto Ambientale relativo al parco eolico in oggetto da realizzare nel Comune di Ascoli Satriano (FG). Istanza di VIA integrata successivamente con nota acquisita al prot. n. AOO_089_15219 del 30.11.2019;
- con nota prot. n. 5737 del 13.07.2012, il Servizio VIA e VInCA (già Ufficio Programmazione, Politiche Energetiche, VIA e VAS) verificata la documentazione allegata all’istanza di VIA chiedeva al proponente integrazioni documentali ai fini della procedibilità dell’istanza;
- con nota del 17.08.2012, acquisita al protocollo della Sezione Autorizzazioni Ambientali (già Servizio Ecologia) n. AOO_089_6821 del 30.08.2012 la società ERP trasmetteva le modifiche progettuali relativa alle opere di connessione alla RTN previste in principio alla SE di Terna del Comune di Deliceto. La nuova STMG prevede l’allaccio del parco eolico alla costruendo SE del comune di Ascoli Satriano;
- con nota prot. n. 8601 del 16.09.2013, il Servizio VIA e VInCA (già Ufficio Programmazione, Politiche Energetiche, VIA e VAS) sollecitava la società proponente a riscontrare la richiesta di regolarizzazione dell’istanza di cui alla nota prot. n. 5737/2012;
- con pec del 16.10.2013, acquisita al prot. n. AOO_089_10556 del 12.11.2013, la società proponente riscontrava la nota prot. n. 8601/2013 ed inviava copia dell’attestazione di avvenuto pagamento degli oneri istruttori. Comunicava, altresì, a che avrebbe trasmesso nel breve termine l’ulteriore documentazione richiesta con la nota prot. n. 8601/2013;
- con nota del 24.07.2015, acquisita al protocollo della Sezione Autorizzazioni Ambientali (già Servizio Ecologia) n. AOO_089_10656 del 28.07.2015 la società ERP trasmetteva il nuovo progetto definitivo aggiornato, con le modifiche progettuali alle opere di connessione alla RTN;
- con nota prot. n. 11831 del 03.09.2015, il Servizio VIA e VInCA (già Ufficio Programmazione, Politiche Energetiche, VIA e VAS), viste le modifiche progettuali introdotte al progetto originario chiedeva alla società proponente nuove pubblicazioni di cui al D.lgs. n. 152/2006 e ss. mm. ii.;
- con nota del 02.10.2015, acquisita al protocollo della Sezione Autorizzazioni Ambientali (già Servizio Ecologia) n. AOO_089_13445 del 05.10.2015 la società ERP riscontrava in parte la nota prot. n. 11831/2015;
- con nota prot. n. 14281 del 21.10.2015, il Servizio VIA e VInCA (già Ufficio Programmazione, Politiche Energetiche, VIA e VAS), sollecitava ancora una volta la società proponente affinché trasmettesse tutta la documentazione richiesta con nota prot. n. 11831/2015;
- con nota del 06.11.2015, acquisita al protocollo della Sezione Autorizzazioni Ambientali (già Servizio Ecologia) n. AOO_089_15167 del 10.11.2015 la società ERP riscontrava la nota prot. n. 14281/2015;
- con nota prot. n. AOO_089_15893 del 24.11.2016, il Servizio V.I.A. e V.Inc.A. convocava, ai sensi dell’art. 15 della L.R. n. 11/2001 e ss. mm. ii., per il giorno 10.12.2015, la prima conferenza di servizi relativa al procedimento di VIA in oggetto. Visti i pareri acquisiti agli atti del procedimento, venivano sospesi i termini del procedimento in attesa dei chiarimenti di natura tecnica da parte della società e richiesti dagli Enti interessati;
- con nota prot. n. AOO_089_9974 del 19.10.2017, atteso il mancato riscontro da parte della società proponente alle richieste degli Enti interessati intervenuti nel procedimento di VIA, il Servizio VIA e VInCA comunicava all’istante che non avrebbe proceduto all’ulteriore corso della valutazione intendendo

l'istanza ritirata (ex art. 26, comma 3ter del D.lgs. n. 15272006 e ss. mm. ii. – norma previgente al D.lgs. n. 104/2017 applicabile nel caso specifico);

- con pec del 17.11.2017, del 31.01.2018 e nota del 02.02.2018, acquisite al prot. nn. 11084 del 27.11.2017, prot. n. 1119 del 02.02.2018 e prot. n. 1151 del 02.02.2018 rispettivamente, la società proponente riscontrava la nota prot n. 9974/2017 chiedendo il ritiro dell'archiviazione dell'istanza e presentava le integrazioni e i chiarimenti richiesti dagli Enti in sede di conferenza di servizi del 10.12.2015;
- acquisite le integrazioni documentali e riavviato il procedimento di VIA, il Servizio VIA e VInCA con nota prot. n. AOO_089_2691 del 16.03.2028 convocava la seconda riunione di conferenza di servizi per il 16.04.2018, conclusasi con una ulteriore richiesta di integrazioni documentali da parte degli enti interessati;
- con pec del 16.06.2018, acquisita al prot. n. AOO_089_6548 del 16.06.2018, la società proponente trasmetteva le integrazioni documentali richieste dagli Enti interessati in occasione della conferenza di servizi del 16.04.2018, nonché una rimodulazione del progetto a 10 aerogeneratori anziché 21 come previsto dal progetto in origine;
- con pec del 21.06.2018, acquisita al prot. n. AOO_089_6739 del 21.06.2018, la Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio sollecitava la società proponente ad adeguare lo studio del rischio archeologico al nuovo layout di progetto costituito da 10 aerogeneratori e non 21;
- con pec del 20.07.2018, acquisita al prot. n. AOO_089_8027 del 20.07.2018, la società proponente trasmetteva gli elaborati progettuali adeguati al PUG del Comune di Ascoli Satriano.

RILEVATO CHE:

- il Comitato VIA regionale, cui compete l'istruttoria tecnica ai sensi del R.R. n. 7/2018, nella seduta del 24.07.2018, valutata la documentazione prodotta dal proponente comprensiva delle integrazioni documentali e progettuali (nuovo layout di progetto costituito da 10 aerogeneratori), ai fini delle proprie valutazioni di merito, richiedeva al proponente ulteriore documentazione integrativa. Richiesta trasmessa al proponente dal Servizio VIA e VInCA con nota prot. n. 8463 del 21.07.2021;
- con pec del 05.09.20218, acquisita al prot. n. 9560 del 06.09.218, la società proponente chiedeva di essere udita in Comitato VIA regionale al fine di rappresentare il progetto così come modificato ed integrato. La società proponente veniva udita dal Comitato VIA in occasione della seduta dell'11 settembre 20218;
- con pec del 09.11.20218, acquisita al prot. n. AOO_089_11992 del 12.11.20218, la società trasmetteva le integrazioni documentali richieste dal Comitato VIA rimodulando il progetto a 7 aerogeneratori rispetto ai 10 proposti in fase di prima rimodulazione;

CONSIDERATO CHE:

- con pec del 03.04.20219, acquisita al prot. n. AOO_089_4015 del 05.04.2019, l'ARPA Puglia trasmetteva il proprio parere di competenza esprimendo parere favorevole solo per gli aerogeneratori identificati dalla sigla Gn13, Gn16 e Gn22, fatti salvi i diritti dei terzi, le determinazioni delle altre Autorità competenti e la titolarità della Autorità competente per la VIA per quanto attiene la valutazione complessiva;
- il Comitato VIA regionale, nella seduta del 28.05.2019, valutata le integrazioni documentali trasmesse dal proponente con pec del 09.11.2018 e la documentazione progettuale rimodulata a 7 aerogeneratori, preso atto dei pareri pervenuti ed acquisiti in occasione delle due riunioni di conferenza di servizi, esprimeva il proprio parere di competenza non favorevole per le motivazioni ivi riportate (parere prot. n. 6450 del 29.05.2019);
- il Servizio VIA e VInCA, acquisto il parere del Comitato VIA regionale cui compete l'istruttoria tecnica ex L.R. n. 11/2001 e ss. mm. ii e R.R. n. 7/2018, convocava per il giorno 19.062019 la terza riunione di conferenza di servizi (nota prot. n. 6596 del 03.06.20219). In sede di conferenza si acquisivano agli atti il parere non favorevole del Comitato VIA regionale prot. n. 6450/2019 e le controdeduzioni/osservazioni

del proponente al medesimo parere. Il parere del Comitato VIA era stato trasmesso al proponente con la nota di convocazione della conferenza di servizi del 19.06.2019.

CONSIDERATO CHE:

- il Servizio VIA e VInCA, in qualità di Autorità competente per la VIA, chiudeva i lavori della conferenza di servizi riservandosi di determinarsi in merito alla Valutazione di Impatto Ambientale a valle degli esiti della valutazione tecnica del Comitato VIA delle controdeduzioni/osservazioni depositate dal proponente in sede di conferenza di servizi;
- con pec del 19.06.2019, acquisto al prot. n. 7411 del 20.06.2019, la Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio inviava il proprio parere di competenza ritenendo la realizzazione del parco eolico oggetto di valutazione di Impatto Ambientale in contrasto con le norme di salvaguardia ed utilizzazione di cui alle NTA del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale (PPTR);
- con nota prot. n. AOO_089_7721 del 26.06.2019, il Servizio VIA e VInCA inviava al proponente e agli Enti interessati il verbale della conferenza di servizi del 19.06.2019;
- con pec del 20.06.2019, acquisita al prot. n. AOO_089_7810 del 27.06.2019, l'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale chiedeva al proponente integrazioni documentali e che si sarebbe espressa per quanto di competenza a valle del ricevimento delle integrazioni richieste;
- con pec del 15.07.2019, acquisita al prot. n. AOO_089_8699 del 17.07.2019, l'Associazione "LIPU" inviava le proprie osservazioni in merito alla realizzazione dell'intervento in oggetto;
- con pec del 10.04.2020, acquisita al prot. n. AOO_089_4723 del 10.04.2020, l'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale, valutate le integrazioni richieste con nota proprio prot. n. 7830 del 26-06.2019, esprimeva parere di conformità al PAI relativo al progetto in oggetto.

ATTESO CHE:

- il Comitato Regionale per la VIA, cui compete la responsabilità dell'istruttoria tecnica ai sensi dell'art. 4 del R.R. del 22 giugno 2018 n. 7, nella seduta del 10.12.2019, esaminate le controdeduzioni/osservazioni del proponente al parere non favorevole del Comitato VIA reso nella seduta del 28.05.2019 prot. n. 6450 del 28.05.2019, riteneva di non poter accogliere i rilievi e le osservazioni del proponente, confermando il parere non favorevole già reso nella seduta del 28.05.2019.

CONSIDERATO CHE:

- La società ERP S.r.l. Energie Rinnovabili Pugliesi, nelle more della definizione del procedimento di che trattasi, in data 30.03.2023 formulava una istanza di riesame del parere Comitato Tecnico VIA prot. n. 6450 del 29/05/2019 e rimodulava l'impianto in *minus* a 5 aerogeneratori, in relazione alla Procedura di V.I.A. Relativa alla realizzazione di un impianto eolico nel Comune di Ascoli Satriano (FG) costituito da n.21 Aerogeneratori rimodulato a 7 aerogeneratori, per una potenza complessiva di 19,25 MW.

Nella istanza presentata la società Proponente comunicava di essere titolare di un progetto per un impianto eolico costituito attualmente (a seguito di successive rimodulazioni in diminuzione dell'originario progetto) da n. 7 aerogeneratori comprensivo opere di connessione alla rete elettrica nazionale e localizzato nel Comune di Ascoli Satriano (FG) (il "Progetto") e che:

- visto che il Progetto è in corso il procedimento di Autorizzazione Unica di cui all'articolo 12 del Decreto Legislativo n. 387/2003 e ss.mm. e ii. (avviato a seguito di istanza acquisita al protocollo della Regione Puglia Area Politiche per lo Sviluppo, il Lavoro e l'Innovazione – Servizio Energia, Reti e Infrastrutture Materiali per lo Sviluppo – n. 3758 del 30/03/2007) ed il procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale di cui al Decreto Legislativo n. 152/2006 e ss.mm. e ii. (il "procedimento di VIA" o semplicemente la "VIA") avviato a seguito di istanza acquisita alla Regione Puglia – Dipartimento Mobilità, Qualità Urbana, Opere Pubbliche, Ecologia e Paesaggio – Sezione Autorizzazioni Ambientali – Servizio V.I.A. e V.Inc.A. (di seguito "Servizio VIA");
- visto che la scrivente società, nel corso della procedura di Valutazione Ambientale ha sempre

posto massima attenzione ai rilievi posti dai vari Enti, tanto da accogliere le osservazioni pervenute (come per altro chiaramente evidenziato nel Parere del Comitato VIA nella seduta del 28/05/2019) attraverso successive rimodulazioni del Progetto che hanno determinato una diminuzione del numero degli aerogeneratori dai 32 iniziali (oggetto della procedura di verifica di assoggettabilità a VIA) ai 7 aerogeneratori della configurazione attuale

- visto la comunicazione che questa società ha trasmesso in data 19/12/2019
- considerata la volontà della società di rimodulare l'impianto in minus da 7 a 5 aerogeneratori rinunciando agli aerogeneratori G24 e G31.

RILEVATO CHE:

- Il Servizio VIA e VInCA, in accoglimento dell'istanza di riesame avanzata dalla società Proponente, sottoponeva all'attenzione della Commissione VIA regionale la valutazione della nuova proposta progettuale rimodulata a 5 aerogeneratori, anche in considerazione delle criticità rilevate dagli Enti coinvolti nel procedimento di VIA;
- La Commissione VIA, nella seduta del 07.03.2024, valutata la documentazione trasmessa dalla società Proponente, comprensiva delle integrazioni richieste dalla Commissione con parere prot. n. 21042 del 07.12.2023, rilevava che [...] *il notevole ridimensionamento dell'impianto (prima rimodulazione da 32 aerogeneratori per una potenza totale pari a 64 MW a 21 aerogeneratori per una potenza di 48,30 MW; seconda rimodulazione da 21 a 10 aerogeneratori per una potenza di 27,50 MW; una terza rimodulazione da 10 aerogeneratori a 7 aerogeneratori per una potenza di 19,25 MW; attuale rimodulazione proposta a 5 aerogeneratori), comporta una notevole riduzione delle interferenze di tipo visivo e percettivo (e quindi paesaggistico).*

La documentazione prodotta a seguito del parere della Commissione Tecnica del 06/12/2023 risulta esaustiva rispetto alle singole integrazioni richieste.

Esaminata la documentazione, valutata la fase del procedimento autorizzativo dell'impianto, il notevole ridimensionamento dell'impianto e le conseguenti integrazioni e gli studi prodotti al fine della valutazione di impatto ambientale per gli interventi ivi proposti, richiamati i criteri per la Valutazione Ambientale di cui alla Parte II del d. lgs. 152/2006 e ss. mm. ii, tenuto anche conto di quanto previsto nella DGR Puglia n. 997 del 17.07.2023, il Comitato formula il proprio parere di competenza ex art. 4 co.1 del r.r. 07/2022, ritenendo che gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe possano essere considerati non significativi e negativi, alle condizioni ambientali e misure di mitigazione richiamate al paragrafo 9 "Mitigazione degli impatti" dell'elaborato 023_ERP-AMB-REL023_04_SIA QUADRO DI RIFERIMENTO AMBIENTALE e del paragrafo 7 "Individuazione e descrizione delle eventuali misure di mitigazione" dall'elaborato 053_ERP-AMB-REL-053-04-VALUTAZIONE INCIDENZA AMBIENTALE).

Sono fatti salvi i pareri, nulla osta, autorizzazioni o atti di assenso comunque denominati rilasciati dagli Enti interessati nella successiva fase di Autorizzazione Unica.

(cfr., parere prot. n. 122877 dell'08.03.2024).

ATTESO CHE:

- tutta la documentazione afferente al procedimento amministrativo è conservata agli atti della Sezione Autorizzazioni Ambientali;
- che ai sensi e per gli effetti dell'art. 23 del D.lgs. n. 152/2006 e ss. mm. ii. tutta la documentazione afferente al procedimento, nonché i risultati delle consultazioni svolte, le informazioni raccolte, le osservazioni e i pareri sono stati pubblicati sul Portale Ambientale della Regione Puglia".

RITENUTO CHE,

- attese le scansioni procedurali svolte, nonché del parere della Commissione VIA regionale prot. n. 122877 del 08.03.2024 sussistano i presupposti per procedere ai sensi dell'art. 2 co.1 della L. 241/1990 e ss. mm. ii. all'adozione del provvedimento espresso ex art. 23 del D.lgs. n. 152/2006 (in applicazione della normativa previgente al D.lgs. n. 104/2017 applicabile nella fattispecie), di conclusione del

procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale inerente al progetto in oggetto, proposto dalla società Energie Rinnovabili Pugliesi S.r.l. in qualità di Proponente.

Verifica ai sensi del Regolamento 2016/679/UE e del D.lgs. 196/2003 e s.m.i. come modificato dal D.lgs. n. 101/2018

Garanzia della riservatezza

La pubblicazione dell'atto all'albo, salve le garanzie previste dalla L. 241/90 e s.m.i. in tema di accesso ai documenti amministrativi, avviene nel rispetto della tutela della riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal D.lgs. 196/2003, come modificato dal D.lgs. n. 101/2018, in materia di protezione dei dati personali, nonché dal vigente Regolamento Regionale n. 5/2006 per il trattamento dei dati sensibili e giudiziari. Ai fini della pubblicazione legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a dati sensibili. Qualora tali dati fossero indispensabili per l'adozione dell'atto, essi sono trasferiti in documenti separati esplicitamente richiamati. Non ricorrono gli obblighi di cui agli artt. 26 e 27 del D.lgs. 14 marzo 2013 n. 33

Copertura finanziaria ai sensi della L.R. 28/2001 e s.m.i. e del D.lgs. 118/2011 e s.m.i.

La presente deliberazione non comporta implicazioni, dirette e/o indirette, di natura economico-finanziaria e/o patrimoniale e dalla stessa non deriva alcun onere a carico del bilancio regionale.

DETERMINA

Di prendere atto di quanto espresso in narrativa, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto e che qui si intende integralmente riportato.

Sulla base dell'istruttoria svolta dal Servizio Via e VInCA della Regione Puglia e del parere di competenza ex art. 4 del R.R. 07/2022 espresso dalla Commissione tecnica regionale per le valutazioni ambientali,

- **Di esprimere** ai sensi del D.lgs. n. 152/2006, **giudizio positivo di compatibilità ambientale** relativo al parco eolico costituito da n. 5 aerogeneratori, per una potenza complessiva di 19,25 MW proposto dalla società **Energie Rinnovabili Pugliesi S.r.l.**, in conformità al parere reso dalla Commissione regionale per la VIA nella seduta del 07.03.2024, prot. n. 122877 del 08.03.2024, allegato alla presente determinazione per farne parte integrante;
- **di subordinare** l'efficacia del presente provvedimento al rispetto delle condizioni ambientali e misure di mitigazione di cui all'allegato parere della Commissione VIA
- **di dare atto** che la verifica di ottemperanza delle prescrizioni (ex art.28 del D.lgs. n. 152/2006) impartite con il presente provvedimento sia effettuata dall'Autorità competente VIA;
- **di dare atto** che il presente provvedimento è ricompreso nel procedimento di VIA IDVIA 127 ex art. 23 del D.lgs. n. 152/2006, in applicazione alla fattispecie della normativa previgente all'entrata in vigore del D.lgs. n. 104/2017,
- **di dare atto** che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente provvedimento i seguenti allegati:
 - Allegato 1: "Parere della Commissione Tecnica Regionale VIA, rif. prot. n. 122877 del 08.03.2024";
- **di stabilire** che il presente provvedimento:
 - è condizionato alla legittimità dei provvedimenti e degli atti amministrativi connessi e presupposti, di competenza di altri Enti pubblici a ciò preposti;
 - fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori prescrizioni introdotte dai soggetti competenti in materia ambientale e deputate al rilascio di pareri e/o autorizzazioni per norma previsti,
 - fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori prescrizioni introdotte dai soggetti non competenti in materia ambientale e deputate al rilascio di pareri e/o autorizzazioni per norma previsti,
 - fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori prescrizioni, integrazioni o modificazioni relative ai

successivi livelli di progettazione eventualmente introdotte dagli Enti competenti al rilascio di pareri e/o autorizzazioni per norma previsti, anche successivamente all'adozione del presente provvedimento, purché con lo stesso dichiarate compatibili dall'ente deputato al rilascio del titolo abilitativo finale;

- fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori prescrizioni relative alla fase di esercizio introdotte dagli Enti competenti al rilascio di atti autorizzativi, comunque denominati, per norma previsti, anche successivamente all'adozione del presente provvedimento, purché con lo stesso dichiarate compatibili dall'ente deputato al rilascio del titolo autorizzativo;
- fa salve, e quindi non comprende, le ulteriori autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, nulla osta e assensi necessari per la realizzazione ed esercizio dell'intervento;
- **di stabilire** che il presente provvedimento ha efficacia temporale di cinque (5) anni, i cui termini di efficacia decorrono ai sensi all'art. 14-quater co.4 della L. 241/90 dall'adozione del Provvedimento di Autorizzazione Unica ex 387/2003, decorsa la quale senza che il progetto sia stato realizzato, il procedimento di VIA deve essere reiterato, fatta salva la concessione, su istanza del proponente corredata di una relazione esplicativa aggiornata che contenga i pertinenti riscontri in merito al contesto ambientale di riferimento e alle eventuali modifiche, anche progettuali, intervenute, di specifica proroga da parte dell'autorità competente ai sensi dell'art. 25 co.5 del D.lgs. n. 152/2006.

Il presente provvedimento:

- a. è trasmesso alla Sezione regionale Transizione Energetica per gli adempimenti conseguenti il procedimento ex art. 12 del D.lgs. n. 387/2003;
- b. è depositato nel sistema regionale di archiviazione, secondo le modalità di cui al punto 9 delle Linee guida per la gestione degli atti Dirigenziali come documenti originali informatici con il sistema CIFRA2;
- c. è pubblicato, ai sensi del comma 3 art. 20 del DPGR n. 22/2021, all'Albo online del sito della Regione Puglia;
- d. è pubblicato sul sito ufficiale della Regione Puglia, www.regione.puglia.it, Sezione Trasparenza, Provvedimenti dirigenti;
- e. è pubblicato sul BURP;

Il presente provvedimento, redatto in forma integrale nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal D.lgs. 196/03 in materia di protezione dei dati personali, è emesso in forma di documento informatico ex D.lgs. 82/2005, firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e norme collegate.

Ai sensi dell'art. 3 comma 4 della L. n. 241/90 e smi, avverso il presente provvedimento potrà essere presentato ricorso giurisdizionale al Tribunale Amministrativo Regionale entro 60 giorni (sessanta) dalla data di notifica dello stesso, ovvero ricorso straordinario al Presidente della Repubblica entro 120 (centoventi) giorni.

Il Dirigente *ad interim* del Servizio V.I.A. e V.Inc.A.

Giuseppe Angelini

Il presente Provvedimento è direttamente esecutivo.

Firmato digitalmente da:

P.O. Sviluppo Sostenibile-Procedure Ambientali Energie Alternative-Coordinamento VIA-AIA
Gaetano Sassanelli

Dirigente ad interim del Servizio Via Vinca
Giuseppe Angelini



Al Dirigente della Sezione Autorizzazioni Ambientali

SEDE

Parere espresso nella seduta del 07/03/2024 - Parere Finale.

ai sensi del R.R.07/2022, pubblicato su BRUP n. 44 dell'11.05.2022

Procedimento:	ID VIA 127: PAUR ex art. 27-bis del d.lgs. 152/2006 e smi
VInCA:	<input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> SI <i>Indicare Nome e codice Sito</i>
	Piano di Utilizzo delle terre e rocce da scavo <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> SI
Oggetto:	ERP Parco eolico ad Ascoli Satriano – Fase del procedimento: Riesame – valutazione integrazioni richieste in data 06.12.2023
Tipologia:	D.lgs. 152/2006 e ss.mm. ii- All.IV lett. 2d L.R. 26/2022 e s.m.i Elenco B lett. B.2.j
Autorità Comp.	Regione Puglia, Regione Puglia, Sezione Autorizzazioni Ambientali, Regione Puglia, ex L.R. n.26/2022
Proponente:	ERP S.r.l. Energie Rinnovabili Pugliesi Via Cupa Morte,42 83031 – Ariano Irpino (AV)

Elenco elaborati esaminati.

Gli elaborati esaminati, ottenuti mediante download dal sito web "Portale Ambiente della Regione Puglia", sono di seguito elencati:

- [060_ERP-CIV-MAP-060_04 - Inquadramento su PPTR\(1\).pdf.p7m](#)
- [059_ERP-CIV-MAP-059_04 - Inquadramento su CTR\(1\).pdf.p7m](#)
- [058_ERP-CIV-MAP-058_04 - Inquadramento su ortofoto\(1\).pdf.p7m](#)
- [057_ERP-AMB-REL-057_04-Relazione Descrittiva\(1\).pdf.p7m](#)
- [053_ERP-AMB-REL-053-04-Valutazione Incidenza Ambientale\(1\).pdf.p7m](#)
- [038_ERP-AMB-PLN-038_04_Studio di impatto acustico isofone e recettori_pdfa\(1\).pdf.p7m](#)
- [037_ERP-AMB-REL-037_04_Relazione sull'Impatto acustico_pdfa\(1\).pdf.p7m](#)
- [036_ERP-AMB-PLN-036_01 - Carta della Visibilità\(1\).pdf.p7m](#)
- [032_ERP-AMB-REL-032_04-Gittata massima elementi rotanti\(1\).pdf.p7m](#)
- [025_ERP-AMB-REL-025_04-Relazione di Compatibilità al PPT\(1\).pdf.p7m](#)
- [024_ERP-AMB-REL-024_01-SIA - Relazione sintetica non tecnica\(1\).pdf.p7m](#)
- [023_ERP-AMB-REL-023_04-SIA-Q\(1\).R.Ambientale.pdf.p7m](#)
- [022_ERP-AMB-REL-022_01-SIA - Quadro di riferimento progettuale\(1\).pdf.p7m](#)
- [021_ERP-AMB-REL-021_04-SIA-Quadro di riferimento programmatico\(1\).pdf.p7m](#)
- [013_ERP-CIV-DIS-013_04-Posa cavi\(1\).pdf.p7m](#)
- [010d_ERP-CIV-DIS-010d_01-Illumin\(1\). TVCC recinz.cancello.pdf.p7m](#)
- [010c_ERP-CIV-DIS-010c_01-Edificio Utente\(1\).pdf.p7m](#)
- [010b_ERP-CIV-DIS-010b_01-Tipico_aerogeneratore\(1\).pdf.p7m](#)
- [010a_ERP-CIV-DIS-010a_01-Fondazione aerogeneratore\(1\).pdf.p7m](#)
- [09_ERP-CIV-PLN-009_01 - Sovrapposizione su strumento urbanistico\(1\).pdf.p7m](#)
- [05_ERP-CIV-PLN-005_01 - Layout su ortofoto\(1\).pdf.p7m](#)
- [03_ERP-CIV-MAP-003_04 - Inquadramento territoriale\(1\).pdf.p7m](#)
- [02_ERP-CIV-MAP-002_04 - Inquadramento geografico\(1\).pdf.p7m](#)



Descrizione dell'intervento

La società ERP S.r.l. Energie Rinnovabili Pugliesi, in data 30.03.2023 ha formulato una istanza di riesame parere Comitato Tecnico VIA prot. n. 6450 del 29/05/2019 e rimodulazione impianto in minus a 5 aerogeneratori, in relazione alla Procedura di V.I.A. Relativa alla realizzazione di un impianto eolico nel Comune di Ascoli Satriano (FG) costituito da n.21 Aerogeneratori rimodulato a 7 aerogeneratori, per una potenza complessiva di 19,25 MW.

Nella istanza presentata viene riportato che la società è titolare di un progetto per un impianto eolico costituito attualmente (a seguito di successive rimodulazioni in diminuzione dell'originario progetto) da n. 7 aerogeneratori comprensivo opere di connessione alla rete elettrica nazionale e localizzato nel Comune di Ascoli Satriano (FG) (il "Progetto") e che:

- visto che il Progetto è in corso il procedimento di Autorizzazione Unica di cui all'articolo 12 del Decreto Legislativo n. 387/2003 e ss.mm. e ii. (avviato a seguito di istanza acquisita al protocollo della Regione Puglia Area Politiche per lo Sviluppo, il Lavoro e l'Innovazione – Servizio Energia, Reti e Infrastrutture Materiali per lo Sviluppo – n. 3758 del 30/03/2007) ed il procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale di cui al Decreto Legislativo n. 152/2006 e ss.mm. e ii. (il "procedimento di VIA" o semplicemente la "VIA") avviato a seguito di istanza acquisita alla Regione Puglia – Dipartimento Mobilità, Qualità Urbana, Opere Pubbliche, Ecologia e Paesaggio – Sezione Autorizzazioni Ambientali – Servizio V.I.A. e V.Inc.A. (di seguito "Servizio VIA");
- visto che la scrivente società, nel corso della procedura di Valutazione Ambientale ha sempre posto massima attenzione ai rilievi posti dai vari Enti, tanto da accogliere le osservazioni pervenute (come per altro chiaramente evidenziato nel Parere del Comitato VIA nella seduta del 28/05/2019) attraverso successive rimodulazioni del Progetto che hanno determinato una diminuzione del numero degli aerogeneratori dai 32 iniziali (oggetto della procedura di verifica di assoggettabilità a VIA) ai 7 aerogeneratori della configurazione attuale
- visto la comunicazione che questa società a trasmesso in data 19/12/2019
- considerata la volontà della società di rimodulare l'impianto in minus da 7 a 5 aerogeneratori rinunciando agli aerogeneratori G24 e G31.

La Commissione Tecnica per le Valutazioni Ambientali, nella seduta del 06/12/2023 ha espresso il seguente parere:

Valutazione di Impatto Ambientale

Le diverse rimodulazioni in riduzione del progetto (prima rimodulazione da 32 aerogeneratori per una potenza totale pari a 64 MW a 21 aerogeneratori per una potenza di 48,30 MW; seconda rimodulazione da 21 a 10 aerogeneratori per una potenza di 27,50 MW; una terza rimodulazione da 10 aerogeneratori a 7 aerogeneratori per una potenza di 19,25 MW; attuale rimodulazione proposta a 5 aerogeneratori, hanno di fatto modificato complessivamente l'impostazione progettuale originaria del parco eolico.

Valutato il mutato quadro normativo nazionale e regionale, esaminata la documentazione, valutati gli studi trasmessi al fine della valutazione di impatto ambientale per gli interventi ivi proposti, richiamati i criteri per la Valutazione Ambientale di cui alla Parte II del d. lgs. 152/2006, il Comitato - al fine della formulazione del proprio parere definitivo- ritiene che sia necessario che il proponente provveda ad **integrare la documentazione prodotta**, approfondendo gli argomenti di seguito indicati:

1. aggiornare ed attualizzare gli elaborati del progetto definitivo e gli elaborati VIA secondo il nuovo layout progettuale (ultima proposta oggetto della richiesta di riesame);



2. *motivare ed argomentare l'eventuale bilanciamento tra costo ambientale e beneficio pubblico e la sostenibilità economica dell'intervento nella nuova risoluzione progettuale;*
3. *chiarire nella relazione sulla compatibilità paesaggistica della nuova risoluzione progettuale, il superamento delle specifiche criticità già richiamate nel procedimento rispetto alle precedenti soluzioni progettuali;*
4. *chiarire nello studio di incidenza ambientale della nuova risoluzione progettuale, il superamento delle specifiche criticità già richiamate nel procedimento rispetto alle precedenti soluzioni progettuali;*
5. *evidenziare attualizzandole, la compatibilità della nuova soluzione progettuale con impianti eolici e/o fotovoltaici esistenti e/o già autorizzati.*

Nelle integrazioni documentali del febbraio 2024 (pubblicazione sul Sit/Puglia 08/02/2024), la società proponente ha riscontrato le richieste della Commissione Tecnica, aggiornando gli elaborati di progetto definitivo e gli elaborati per la valutazione di impatto ambientale del nuovo layout progettuale.



Inquadramento su IGM del parco eolico ridimensionato a 5 aerogeneratori

Nella nuova rimodulazione, il parco eolico risulta composto da 5 aerogeneratori eolici tripala su piloni del tipo ENERCON da 3,50 MW, (per una potenza nominale totale di 17,50 MW) e dalle opere accessorie per l'allacciamento alla rete elettrica esistente.

L'impianto ricade interamente nel territorio comunale di Ascoli Satriano (FG), con opere di connessione ricadenti nel medesimo comune.

In dettaglio le opere da autorizzare sono:

- n. 5 aerogeneratori da 3,5 MW (Modello Enercon E - 138 EP3) con altezza al mozzo 111 m e diametro 138,25 m per una potenza totale pari a 17,5 MW;
- opere di fondazione degli aerogeneratori;
- n. 5 piazzole temporanee di montaggio con adiacenti piazzole di stoccaggio;
- n. 5 piazzole definitive per l'esercizio e la manutenzione degli aerogeneratori e piste di accesso;



- Cavidotto di Media tensione e fibra ottica di collegamento alla stazione Utente 150/30 kV;
- Stazione utente di trasformazione 150/30 kV ubicata in agro di Ascoli Satriano (FG);
- Cavidotto di Alta Tensione per il collegamento alla Stazione Elettrica 380/150 kV di Terna S.p.a. in agro di Ascoli Satriano.

Gli aerogeneratori ricadono su un'area posta rispettivamente a Sud – Est dal centro urbano del Comune di Ascoli Satriano (FG) ad una distanza di circa 3,4 km.

Ancorchè non presente tra gli elaborati presentati una relazione con indicazione puntuale dei riscontri alle integrazioni richieste dalla Commissione, dall'esame degli elaborati emerge quanto segue.

Richiesta integrazione Commissione Tecnica del 06/12/2023

aggiornare ed attualizzare gli elaborati del progetto definitivo e gli elaborati VIA secondo il nuovo layout progettuale (ultima proposta oggetto della richiesta di riesame);

Come richiesto, la proponente ha ridefinito complessivamente gli elaborati relativi alla VIA del nuovo layout progettuale ed il grado di approfondimento degli elaborati consente l'espressione del parere. L'eventuale approfondimento progettuale o invarianza di alcuni aspetti impiantistici richiamati nell'aggiornamento (ad esempio la sottostazione), sono valutabili dagli enti competenti nella successiva fase di Autorizzazione Unica.

Richiesta integrazione Commissione Tecnica del 06/12/2023

“motivare ed argomentare l'eventuale bilanciamento tra costo ambientale e beneficio pubblico e la sostenibilità economica dell'intervento nella nuova risoluzione progettuale”;

Nell'elaborato ERP-CIV-RELO57_04 RELAZIONE DESCRITTIVA al par.9 denominato “Bilanciamento del costo ambientale, beneficio pubblico e sostenibilità economica” sono descritte “*le possibili ricadute sociali, occupazionali e la riduzione delle emissioni inquinanti che si otterranno a seguito dell'installazione del parco eolico, nello specifico dopo la rimodulazione definitiva del layout a 5 torri sempre in agro del comune di Ascoli Satriano*”.

Oltre agli ordinari “effetti positivi” determinati dalla realizzazione dell'impianto, nel paragrafo sono descritti i possibili “effetti negativi”, a cui è collegata la relativa misura mitigativa/compensativa prevista in fase progettuale. Tra gli altri effetti descritti i più pertinenti per la valutazione che ci occupa:

Impatto ambientale e paesaggistico:

I moderni impianti eolici hanno un impatto ambientale sempre più ridotto, inoltre spesso le pale eoliche vengono installate in zone remote lontano dai centri abitati e dai luoghi di interesse naturalistico (on-shore) o in mare (offshore). Tuttavia, è innegabile come soprattutto i parchi eolici più grandi comportino un certo impatto sul paesaggio e l'ambiente, nonostante importanti progressi nella diminuzione dell'invasività di questi sistemi. Per ridurre il più possibile questo impatto, l'intero parco è progettato per avere una minor occupazione di terreni agricoli, è posto a debita distanza da elementi di interesse culturale, paesaggistico, storico, strade (quali statali, regionali e provinciali) e centri abitati. Inoltre si effettuano opere di mitigazione e compensazione, come esplicitato nelle relazioni specifiche, per ridurre l'impatto visivo e ambientale.

Inquinamento acustico:

Durante il funzionamento le pale eoliche producono un rumore costante, per questo non vengono posizionate nei pressi dei centri abitati. Eppure, l'inquinamento acustico può interessare anche insediamenti distanti diversi chilometri, quindi è essenziale un'attenta valutazione dei luoghi adatti ad ospitare questi impianti e uno studio acustico specialistico (si veda la relazione “ERP-AMB-REL-037_04 - Relazione sull'impatto acustico”), assicurandosi che in relazione all'energia eolica svantaggi come la rumorosità non creino disagi per la popolazione locale.

Richiesta integrazione Commissione Tecnica del 06/12/2023



chiarire nella relazione sulla compatibilità paesaggistica della nuova risoluzione progettuale, il superamento delle specifiche criticità già richiamate nel procedimento rispetto alle precedenti soluzioni progettuali;

Nell'elaborato ERP-AMB-REL-025_04-Relazione di Compatibilità al PPTR, è stata dettagliata la compatibilità dell'intervento rispetto al sistema delle tutele del PPTR regionale, articolandone i contenuti e descrivendone eventuali interferenze e quindi compatibilità con le singole componenti paesaggistiche, rispetto ad ogni aereogeneratore (par.5.1.1); rispetto al cavidotto (par.5.1.2); alle "strade da adeguare e viabilità di servizio" (par.5.1.3); alla sottostazione elettrica (par.5.1.4).

Nello stesso elaborato è stata compiutamente valutata l' "analisi percettiva dell'intervento rispetto al paesaggio" (anche con rendering dello stato di fatto e di progetto); e l'analisi dei criteri contenuti previsti dal dpcm 12/12/2005.

Richiesta integrazione Commissione Tecnica del 06/12/2023

"chiarire nello studio di incidenza ambientale della nuova risoluzione progettuale, il superamento delle specifiche criticità già richiamate nel procedimento rispetto alle precedenti soluzioni progettuali"

Nell'elaborato 053_ERP-AMB-REL-053-04-Valutazione Incidenza Ambientale, sono stati analizzati; gli effetti del progetto sulla Zona Speciale di Conservazione (ZSC) IT9120011 Valle Ofanto – Lago Di Capacciotti; la significatività delle incidenze; l'incidenza cumulativa; e individuate e descritte eventuali misure di mitigazione.

Richiesta integrazione Commissione Tecnica del 06/12/2023

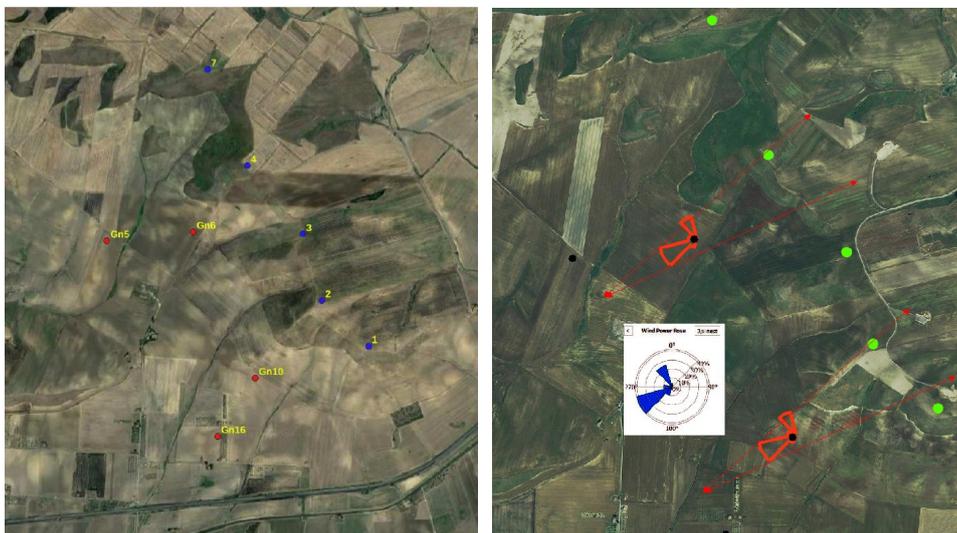
"evidenziare attualizzandole, la compatibilità della nuova soluzione progettuale con impianti eolici e/o fotovoltaici esistenti e/o già autorizzati"

Nell'elaborato 023_ERP-AMB-REL-023_04_SIA QUADRO DI RIFERIMENTO AMBIENTALE, al par. 11.8 è stata effettuata la "Analisi degli effetti sinergici e cumulativi" sia sulle componenti ambientali, sia rispetto ai criteri di cui alla D.G.R. n.2122 del 23 ottobre 2012 (i criteri di valutazione degli impatti cumulativi si fondano sul Principio di Precauzione e riguardano l'interazione tra eolico ed eolico ed eolico e fotovoltaico) e sono stati quindi analizzati gli impatti rispetto a:

- *impianti dotati di titolo autorizzativo alla costruzione ed esercizio*
- *impianti dotati di solo titolo di compatibilità ambientale (esclusione da V.I.A o parere favorevole di V.I.A.)*
- *impianti per i quali sono iniziati i lavori di realizzazione*

Mentre nell'elaborato 053_ERP-AMB-REL-053-04-VALUTAZIONE INCIDENZA AMBIENTALE, è stata verificata la "Incidenza cumulativa" di alcuni aereogeneratori in progetto con alcuni aereogeneratori dell'impianto autorizzato della società EDISON Rinnovabili SPA e, di conseguenza sono state previste delle misure mitigative, tra le quali si richiama la seguente:

"che i wtg GN6 e GN10 presentano interferenze, rispettivamente con il wtg 4 e il wtg 2, dell'impianto autorizzato della società EDISON Rinnovabili SPA. In particolare, stante le distanze ridotte, rispettivamente di 500 e 600 m, si può verificare, nella direzione del vento prevalente, un effetto scia con turbolenze che andrebbero a costituire un fattore di rischio di collisione per specie sensibili quali il nibbio reale e il nibbio bruno. Si ritiene opportuno lo spostamento dei suddetti wtg ad almeno 900 dagli aerogeneratori autorizzati di EDISON Rinnovabili SPA".



Wtg in progetto (in rosso), wtg autorizzati (in blu) Effetto scia
Fonte elaborato 053_ERP-AMB-REL-053-04-Valutazione Incidenza Ambientale

VALUTAZIONI

Valutazione di Incidenza

Esaminata la documentazione, valutati gli studi trasmessi al fine della Valutazione di Incidenza per gli interventi ivi proposti, richiamate le indicazioni di cui alla DPR 120/2017, il Comitato formula il proprio parere di competenza ritenendo che il progetto in epigrafe non comporti incidenza significativa negativa diretta o indiretta sul sito, a condizione che siano rispettate le misure di mitigazione e prevenzione/accorgimenti ambientali proposti nel paragrafo 7 "Individuazione e descrizione delle eventuali misure di mitigazione" dall'elaborato 053_ERP-AMB-REL-053-04-VALUTAZIONE INCIDENZA AMBIENTALE).

Valutazione Piano di Utilizzo Terre e Rocce da scavo

Esaminata la documentazione, valutati gli studi trasmessi al fine della Valutazione del Piano di Utilizzo Terre e Rocce da scavo per gli interventi ivi proposti, richiamate le indicazioni di cui alla DPR 120/2017, il Comitato formula il proprio parere di competenza ritenendo che il Piano sia stato redatto conformemente alla norma di settore.

Valutazione di Impatto Ambientale

Il Comitato rileva che il notevole ridimensionamento dell'impianto (prima rimodulazione da 32 aerogeneratori per una potenza totale pari a 64 MW a 21 aerogeneratori per una potenza di 48,30 MW; seconda rimodulazione da 21 a 10 aerogeneratori per una potenza di 27,50 MW; una terza rimodulazione da 10 aerogeneratori a 7 aerogeneratori per una potenza di 19,25 MW; attuale rimodulazione proposta a 5 aerogeneratori), comporta una notevole riduzione delle interferenze di tipo visivo e percettivo (e quindi paesaggistico).

La documentazione prodotta a seguito del parere della Commissione Tecnica del 06/12/2023 risulta esaustiva rispetto alle singole integrazioni richieste.



Esaminata la documentazione, valutata la fase del procedimento autorizzativo dell'impianto, il notevole ridimensionamento dell'impianto e le conseguenti integrazioni e gli studi prodotti al fine della valutazione di impatto ambientale per gli interventi ivi proposti, richiamati i criteri per la Valutazione Ambientale di cui alla Parte II del d. lgs. 152/2006 e s.m.i., tenuto anche conto di quanto previsto nella DGR Puglia n. 997 del 17.07.2023, il Comitato formula il proprio parere di competenza ex art. 4 co.1 del r.r. 07/2022, ritenendo che gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe possano essere considerati **non significativi e negativi**, alle condizioni ambientali e misure di mitigazione richiamate al paragrafo 9 "Mitigazione degli impatti" dell'elaborato 023_ERP-AMB-REL-023_04_SIA QUADRO DI RIFERIMENTO AMBIENTALE e del paragrafo 7 "Individuazione e descrizione delle eventuali misure di mitigazione" dall'elaborato 053_ERP-AMB-REL-053-04-VALUTAZIONE INCIDENZA AMBIENTALE).

Sono fatti salvi i pareri, nulla osta, autorizzazioni o atti di assenso comunque denominati rilasciati dagli Enti interessati nella successiva fase di Autorizzazione Unica.



ID VIA 127 - SEDUTA 07.03.2024

I componenti della Commissione Tecnica per le Valutazioni Ambientali

N.	AREA AMBIENTALE	Concorde	Non concorde
1	Ing. Gianluca Intini		
2	Dott. Alessandro Reina		
3	Ing. Emanuela Bruno		
4	Ing. A. Paolo Carlucci		
5	Arch. Nicola Ferdinando Fuzio		
6	Ing. Antonello Lattarulo		
7	Dr. Michele Bux		
8	Ing. Giancarlo Chiaia		
9	Dott.ssa Alessia Di Gilio		
	AREA ECONOMICA		
1	Prof. Domenico Marino		
2	Dott.ssa Morena Pacifico		
	AREA DELLA SALUTE PUBBLICA		
1	Dr. Francesco Cuccarini		
2	Dr. Prisco Piscitelli		
	AREA GIURIDICA		
1	Dott.ssa Lidia Fiodon		
2	Dr. Antonio de Felice		