

REPUBBLICA ITALIANA

# BOLLETTINO UFFICIALE

## DELLA REGIONE PUGLIA

Sped. in abb. Postale, Art. 2, comma 20/c - Legge 662/96 - Aut. DC/215/03/01/01 - Potenza

Anno XXXVII

BARI, 19 LUGLIO 2006

N. 91

Il Bollettino Ufficiale della Regione Puglia si pubblica con frequenza infrasettimanale ed è diviso in due parti.

Nella 1ª parte si pubblicano: Leggi e Regolamenti regionali, Ordinanze e sentenze della Corte Costituzionale e di Organi giurisdizionali, Circolari aventi rilevanza esterna, Deliberazioni del Consiglio regionale riguardanti l'elezione dei componenti l'Ufficio di presidenza dell'Assemblea, della Giunta e delle Commissioni permanenti.

Nella 2ª parte si pubblicano: le deliberazioni del Consiglio regionale e della Giunta; i Decreti del Presidente, degli Assessori, dei funzionari delegati, di pubbliche autorità; gli avvisi, i bandi di concorso e le gare di appalto.

Gli annunci, gli avvisi, i bandi di concorso, le gare di appalto, sono inseriti nel Bollettino Ufficiale pubblicato il giovedì.

Direzione e Redazione - Presidenza Giunta Regionale - Lungomare N. Sauro, 33 - 70121 Bari - Tel. 0805406316-0805406317-0805406372 - Uff. abbonamenti 0805406376 - Fax 0805406379.

Abbonamento annuo di € 134,28 tramite versamento su c.c.p. n. 60225323 intestato a Regione Puglia - Tasse, tributi e proventi regionali - Codice 3119.

Prezzo di vendita € 1,34. I versamenti per l'abbonamento effettuati entro il 15° giorno di ogni mese avranno validità dal 1° giorno del mese successivo; mentre i versamenti effettuati dopo il 15° giorno e comunque entro il 30° giorno di ogni mese avranno validità dal 15° giorno del mese successivo.

Gli annunci da pubblicare devono essere inviati almeno 3 giorni prima della scadenza del termine utile per la pubblicazione alla Direzione del Bollettino Ufficiale - Lungomare N. Sauro, 33 - Bari.

Il testo originale su carta da bollo da € 14,62, salvo esenzioni di legge, deve essere corredato da 1 copia in carta uso bollo e dall'attestazione del versamento della tassa di pubblicazione prevista.

L'importo della tassa di pubblicazione è di € 154,94 oltre IVA al 20% (importo totale € 185,93) per ogni inserzione il cui contenuto non sia superiore, nel testo, a quattro cartelle dattiloscritte pari a 100 righe per 60 battute (o frazione) e di € 11,36 oltre IVA (importo totale € 13,63) per ogni ulteriore cartella dattiloscritta di 25 righe per 60 battute (o frazione).

Il versamento dello stesso deve essere effettuato sul c.c.p. n. 60225323 intestato a Regione Puglia - Tasse, tributi e proventi regionali - Codice 3119.

Non si darà corso alle inserzioni prive della predetta documentazione.

LE PUBBLICAZIONI SONO IN VENDITA PRESSO LA LIBRERIA UNIVERSITÀ E PROFESSIONI SRL - VIA CRISANZIO 16 - BARI; LIBRERIA PIAZZO - PIAZZA VITTORIA, 4 - BRINDISI; CASA DEL LIBRO - VIA LIGURIA, 82 - TARANTO; LIBRERIA PATIERNO ANTONIO - VIA DANTE, 21 - FOGGIA; LIBRERIA MILELLA - VIA PALMIERI 30 - LECCE.

### SOMMARIO

*“Avviso per i redattori e per gli Enti:*

*Il Bollettino Ufficiale della Regione Puglia si attiene alle regole della Legge 150/2000 per la semplificazione del linguaggio e per la facilitazione dell'accesso dei cittadini alla comprensione degli atti della Pubblica Amministrazione. Tutti i redattori e gli Enti inserzionisti sono tenuti ad evitare sigle, acronimi, abbreviazioni, almeno nei titoli di testa dei provvedimenti”.*

#### PARTE SECONDA

##### **Atti di Organi monocratici regionali**

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 19 maggio 2006, n. 244

**L.R. n. 11/01 - Procedura di verifica di assoggettabilità impatto ambientale – Pozzo di perforazione per ricerca idrocarburi denominato “Masseria de Palma 1 dir” – Comune di Lucera (Fg) – PropONENTE: Gas Plus Italiana s.p.a.**

Pag. 12863

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 247

**L.R. n. 11/01 - Procedura di verifica di assoggettabilità impatto ambientale – Acquedotto del Locone – Progetto preliminare per la realizzazione della condotta di adduzione dell'impianto di potabilizzazione al nodo di Barletta – 1° stralcio – Comuni di Minervino Murge, Canosa di Puglia, Barletta ed Andria -Proponente: Acquedotto pugliese s.p.a.**

Pag. 12866

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 253

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azione 1 “Incentivi per il sostegno di esperienze pilota per lo sviluppo sostenibile (implementazione di sistemi di gestione ambientale)” Sottoazioni: A1 – Certificazione Ambientale ISO 14001 e B1 – Registrazione Emas II. – Annualità 2005 - 2006 – Approvazione graduatoria provvisoria.**

Pag. 12869

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 254

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azione 3a “Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell’inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie – Misura di pianificazione – Sottoazioni A3a, B3a, C3a, D3a e E3a. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

Pag. 12880

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 255

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azione 3b – Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell’inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie – Interventi strutturali – Sottoazioni A3b, C3b, D3b e E3b. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

Pag. 12890

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 256

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azione 4a – “Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell’inquinamento acustico – Misure di pianificazione” – Sottoazioni A4a - Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell’allegato tecnico della L.R. n. 3 del 12/02/02 – B4a “Piani di risanamento acustico”. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

Pag. 12903

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 257

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azione 4b – “Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell’inquinamento acustico – Interventi Strutturali”– Sottoazioni A4b “Sistemi di rilevazione del rumore del traffico” – B4b “Sonorizzazione della flotta degli autobus pubblici” – C4b “Barriere antirumore” – D4b “Asfalti fonoassorbenti”. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

Pag. 12916

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 258

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azione 5 – “Incentivi ai Comuni per la realizzazione o l’adeguamento di impianti di pubblica illuminazione a basso impatto ambientale” – Sottoazioni A5 – “Realizzazione ex-novo di impianto per pubblica illuminazione” e B5 – “Adeguamento di impianto di pubblica illuminazione già esistenti”. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

Pag. 12927

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 259

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Proposte integrate – “Interventi relativi alle Azioni 1, 3a, 3b, 4a e 4b. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

Pag. 12959

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 7 giugno 2006, n. 273

**Procedura di V.I.A. – Ditta Tarantino Aldo – Valutazione d’Impatto Ambientale per ampliamento cava di calcarenite. Località “Marasculi” di Taurisano.**

Pag. 12979

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 13 giugno 2006, n. 294

**L.R. n. 11/01 - Procedura di valutazione impatto ambientale – Progetto per il raddoppio del serbatoio di Marzagaglia in agro di Gioia del Colle (Ba) – Proponente: Acquedotto Pugliese s.p.a.**

Pag. 12981

## PARTE SECONDA

*Atti di Organi monocratici regionali*

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 19 maggio 2006, n. 244

**L.R. n. 11/01 - Procedura di verifica di assoggettabilità impatto ambientale – Pozzo di perforazione per ricerca idrocarburi denominato “Masseria de Palma 1 dir” – Comune di Lucera (Fg) – Proponente: Gas Plus Italiana s.p.a.**

L'anno 2006 addì 19 del mese di maggio in Modugno presso il Settore Ecologia,

**IL DIRIGENTE**

Dott. Luca Limongelli, sulla scorta dell'istruttoria espletata dall'Ufficio V.I.A., ha adottato il seguente provvedimento:

- con nota acquisita al prot. n. 13709 del 28.11.2005 veniva trasmessa, ai sensi della L.R. n. 11/2001, la richiesta di verifica di assoggettabilità a V.I.A. per la realizzazione di un pozzo di perforazione denominato “Masseria de Palma 1 dir”, nel comune di Lucera (Fg), da parte della Gas Plus Italiana S.p.A. - Via Nazionale, 2 - Foronovo di Taro (PR) -;
- con nota prot. n. 582 del 24.01.2006 il Settore Ecologia comunicava alla società proponente di essere in attesa della comunicazione dell'avvenuto deposito degli elaborati presso il Comune interessato, così come da art. 16, comma 3, L.R. n. 11/2001 e nel contempo invitata l'amministrazione comunale di Lucera ad esprimere il parere di competenza, ai sensi dell'art. 16, comma 5 della L. R. sopra indicata;
- con nota acquisita al prot. n. 4322 del 24.03.2006 giungevano delle osservazioni in merito all'intervento proposto da parte del Sig. Alberto Auricchio;

- con nota acquisita al prot. n. 3161 del 15.03.2006 il Responsabile del Settore Attività Produttive - Ufficio S.U.A.P. - del comune di Lucera attestava l'affissione dell'avviso-pubblico nei tempi (dall'01.02.06 al 02.03.06) e modi previsti dalla L.R. di cui sopra e trasmetteva le osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione di rito. Con la stessa nota, attestava inoltre che: “... sull'area in esame non sussistono specifici vincoli di natura ambientale (eccetto quello rinveniente dal P.A.I. di competenza dell'Autorità di Bacino), paesaggistica (P.U.T.T./P) e storico-artistici, di competenza comunale, né vi sono particolari prescrizioni contenute nel vigente strumento urbanistico generale (P.R.G.) che impediscono esplicitamente la realizzazione delle opere in oggetto .....”.

- con nota acquisita al prot. n. 4625 del 03.04.2006 l'Autorità di Bacino della Puglia trasmetteva il parere di conformità al PAI con le prescrizioni riportate nel paragrafo conclusivo dello studio di compatibilità geologica e geotecnica;

- con nota acquisita al prot. n. 4630 del 03.04.2006 la società proponente trasmetteva le controdeduzioni alle osservazioni del sig. Auricchio e, con successiva nota acquisita al prot. n. 5992 del 16.05.2006, trasmetteva la nuova planimetria di progetto che escludeva la proprietà del sig. Auricchio;

- espletate le procedure di rito e valutati gli atti tecnico-amministrativi è emerso che:

La Gas Plus Italiana, co-titolare di concessione alla coltivazione di idrocarburi liquidi e gassosi denominata “LUCERA” rilasciata dal Ministero per le Attività Produttive in data 19.12.2005, ha richiesto autorizzazione alla realizzazione di un secondo pozzo di perforazione, denominato “Masseria De Palma 1 DIR”. Il progetto prevede la perforazione di un pozzo deviato fino alla profondità di 1715 m dal p.c. per la ricerca di idrocarburi gassosi, in prossimità del pozzo attualmente operativo (Mezzanella 2), da porsi temporaneamente fuori esercizio. L'area interessata dalle operazioni di ricerca: ha un'estensione complessiva di circa 6.000 mq.

Atteso l'impianto già esistente, per la realizzazione della nuova postazione non sarà necessario compiere lavori di sterro e riporto, né modifiche alla viabilità.

Descrizione della nuova postazione:

- area di 600 mq pavimentata in c.a. per l'appoggio delle tubazioni, delle pompe, ecc.;
- solettone in c.a. di 120 mq al centro del piazzale, con spessore tale da distribuire le sollecitazioni dell'impianto di perforazione;
- torre di perforazione, dell'altezza di 37.5 m.;
- parcheggio mezzi speciali;
- area uffici;
- area stoccaggio rifiuti solidi urbani in attesa di smaltimento;
- bacini in c.a. a tenuta per il gasolio ed i fusti dell'olio;
- bacini di stoccaggio provvisorio dei fluidi di perforazione;
- vascone di raccolta fanghi della capacità di 590 mc;
- eventuale area circolare di 180mq per la fiaccola;

Le attività a farsi consistono nelle seguenti fasi:

1. Perforazione - L'impianto previsto è del tipo "Massarenti 7000", con scalpello posto all'estremità di una batteria di aste tubolari; la perforazione realizza fori di diametro decrescente all'aumentare della profondità, rivestiti con tubi metallici cementati (casing) in cui si fa circolare il fluido di perforazione. A testa dell'impianto vi è l'apparecchiatura di sicurezza (BOP - Blow Out Preventer), il cui scopo è quello di bloccare eventuali fuoriuscite incontrollate di fluidi;
  2. Eventuale esecuzione della prova di produzione con la delimitazione dell'area per la fiaccola, nel caso in cui si riscontrino manifestazioni di idrocarburi;
  3. Eventuale chiusura mineraria ovvero completamento e predisposizione del pozzo alla produzione;
  4. Ripristino territoriale.
- Dall'esame della documentazione presentata è possibile desumere che:
    - morfologicamente l'area oggetto del permesso di ricerca è situata in una pianura alluvionale con litologia superficiale costituita da depositi

fluviali terrazzati; nelle vicinanze dell'arca scorre il torrente Salsola e numerose canalizzazioni artificiali minori, costituite da fossi e canali di scolo;

- il reticolo viario risulta ben sviluppato comprendendo la S.S. 17 Appulo Sannitica, la S.S. 160, la S.P. 130;
- sul territorio esaminato non gravano vincoli di tipo urbanistico, paesaggistico né ambientale; il Piano Stralcio per l'Assetto Idrogeologico zonizza l'area a pericolosità da frana media e bassa (PG1) e a rischio medio (R2). A tale proposito, il progetto ha ottenuto parere favorevole colui prescrizioni dall'Autorità di Bacino della Puglia;
- l'area d'intervento ricade in zona tipizzata E - Agricola dallo Strumento Urbanistico Comunale;
- relativamente all'uso del suolo, nell'intorno di 1 kmq dall'area d'intervento si rinvengono: aree urbanizzate, insediamenti produttivi, seminativi (arborati e non) e alcuni uliveti, con presenze isolate di pini d'Aleppo. Il seminativo risulta l'utilizzo più diffuso in questo settore, mentre le aree rimanenti risultano occupate da aree urbanizzate;
- il progetto insiste su un'area con una discreta densità demografica, dovuta alla presenza di abitazioni nel raggio di circa 500m dal pozzo.

Si rileva che sono pervenute osservazioni al progetto da parte del sig. Alberto Auricchio, con richiesta di rigetto dell'istanza presentata della Gas Plus Italiana, che ha a sua volta presentato delle controdeduzioni e una nuova planimetria con l'esclusione delle aree di proprietà del sig. Auricchio dalla zona di intervento.

Il comune di Lucera ha attestato l'inesistenza di vincoli che impediscano la realizzazione delle opere in oggetto, e ha rimandato alla Regione la valutazione dell'interazione dell'intervento con l'ambiente circostante.

**✓ Atteso quanto sopra evidenziato si ritiene di poter esprimere il seguente parere:**

- 1) le operazioni connesse alla perforazione e all'e-

ventuale prova di produzione sono escluse dalla procedura di valutazione di impatto ambientale regionale, con le seguenti prescrizioni:

- al fine di evitare fenomeni di inquinamento delle acque sotterranee, si presti particolare cura nella realizzazione della postazione dell'impianto di perforazione (con la predisposizione di geotessile drenante per la separazione della massicciata dal terreno, realizzazione di rete di drenaggio di acque piovane e fluidi, ecc.) e si attuino misure di salvaguardia dall'inizio della perforazione (isolando il pozzo con l'infissione del tubo guida, il posizionamento della colonna di ancoraggio, la cementazione, ecc.);
- tutta l'acqua necessaria per le attività di cantiere e di perforazione venga trasportata in sito attraverso autobotti e non si effettui alcun prelievo di acque superficiali o sotterranee;
- si raccolgano e si trattino le acque e i fluidi drenati dal piazzale, da convogliarsi in apposite strutture per il lagunaggio e da smaltirsi successivamente presso Ditte autorizzate;
- riguardo allo smaltimento dei rifiuti, si preveda la realizzazione di apposite strutture di contenimento dei detriti di perforazione, dei detriti consolidati e dei fluidi speciali, da avviarsi a smaltimento in opportune discariche dopo essere stati fatti decantare in vasche. Le acque contaminate prodotte durante le operazioni vengano raccolte in appositi siti in cantiere e smaltite a norma di legge;
- in caso di chiusura del pozzo per improduttività, siano adottati tutti gli accorgimenti atti a ripristinare le condizioni idrauliche ed ambientali precedenti all'esecuzione del foro;
- sia garantito il rispetto dei valori di rumorosità previsti dalla normativa statale;
- si predisponga un piano complessivo di monitoraggio ambientale, da effettuarsi durante i lavori di perforazione. Il monitoraggio dovrà effettuare il controllo di:
  - qualità dell'aria
  - rumore
  - acque superficiali e sotterranee
  - ante operam e durante le attività. Le modalità e le specifiche di rilevazione dei parametri ambientali oltre al dettagliato programma

temporale delle misure sia concordato con l'ARPA Puglia;

- si predisponga un piano dettagliato di interventi da attuare in caso di incidente, ad esempio da sversamento accidentale che potrebbe verificarsi durante le operazioni di cantiere e durante perforazione e prova di produzione. Il programma andrà depositato presso l'Amministrazione competente e l'ARPA;
- si predisponga il Piano di Emergenza relativamente all'eventuale incidente di blow-out (eruzione incontrollata del pozzo). Il piano dovrà effettuare una analisi di contesto socio-ambientale che caratterizza l'intorno dell'area della postazione prevista dal progetto (popolazione coinvolta nell'incidente, vie di comunicazione, attività produttive, edifici pubblici e/o ad uso pubblico, etc.), un'analisi ed una valutazione dei danni che gli eventuali incidenti possano causare all'uomo e/o all'ambiente e individuare le tecniche di interventi per non aggravare l'eventuale situazione di pericolo e/o inquinamento, per contenere gli effetti e ridurre il rischio sanitario ed ambientale. Il piano di emergenza, prima del deposito presso l'Amministrazione competente, deve essere sottoposto al Comune di Lucera, alla Provincia e all'ARPA per ottimizzare anche gli interventi delle strutture di protezione civile;
- siano opportunamente messi in opera tutti gli accorgimenti tecnici e le misure di ripristino territoriale, nel caso di esito improduttivo della ricerca, previsti dal Committente nella Relazione Tecnica.

2) le operazioni connesse alla produzione, ivi comprese il completamento e la predisposizione del pozzo, dovranno essere sottoposte a specifica procedura di V.I.A., in quanto le attività di coltivazione degli idrocarburi rientrano nell'All. AA.i) della L.R. n. 11/2001.

- Vista la Legge Regionale 4 febbraio 1997 n. 7;

- Vista la deliberazione della Giunta regionale n. 3261 del 28/7/98 con la quale sono state emanate direttive per la separazione delle attività di dire-



zione politica da quelle di gestione amministrativa;

- Viste le direttive impartite dal Presidente della Giunta Regionale con nota n. 01/007689/1-5 del 31/07/98;
- Vista la L.R. n. 11/2001;
- Richiamato l'art. 15, comma 3 della L.R. n. 11/2001;

Adempimenti contabili di cui alla L.R. N. 28/2001 e s.m. ed i.

Il presente provvedimento non comporta alcun mutamento qualitativo e quantitativo di entrata o di spesa né a carico del bilancio regionale né a carico degli enti per i cui debiti i creditori potrebbero rivalersi sulla Regione e che è escluso ogni ulteriore onere aggiuntivo rispetto a quelli già autorizzati a valere sullo stanziamento previsto dal bilancio regionale.

#### *DETERMINA*

- di ritenere il progetto concernente la realizzazione di un pozzo di perforazione denominato "Masseria de Palma 1 dir", nel comune di Lucera (Fg), da parte della Gas Plus italiana - S.p.A. - Via Nazionale, 2 - Fornovo di Taro (PR), escluso dalle procedure di V.I.A. per tutte le motivazioni e con tutte le prescrizioni espresse in narrativa e che qui si intendono integralmente riportate;
- di notificare il presente provvedimento agli interessati a cura del Settore Ecologia;
- di far pubblicare il presente provvedimento sul BURP;
- di dichiarare il presente provvedimento esecutivo;
- copia del presente atto sarà trasmesso al Settore Segreteria della Giunta Regionale.

Il Dirigente del Settore Ecologia  
Dott. Luca Limongelli

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 247

**L.R. n. 11/01 - Procedura di verifica di assoggettabilità impatto ambientale – Acquedotto del Locone – Progetto preliminare per la realizzazione della condotta di adduzione dell'impianto di potabilizzazione al nodo di Barletta – 1° stralcio – Comuni di Minervino Murge, Canosa di Puglia, Barletta ed Andria - Proponente: Acquedotto pugliese s.p.a.**

L'anno 2006 addì 24 del mese di maggio in Modugno presso il Settore Ecologia,

#### **IL DIRIGENTE**

Dott. Luca Limongelli, sulla scorta dell'istruttoria espletata dall'Ufficio V.I.A., ha adottato il seguente provvedimento:

- con nota acquisita al prot. n. 7143 del 12.07.2005 veniva trasmessa, ai sensi della L.R. n. 11/2001, la richiesta di verifica di assoggettabilità a V.I.A. per il progetto preliminare relativo alla realizzazione della condotta di adduzione dell'impianto di potabilizzazione al nodo di Barletta (1° Stralcio), nei comuni di Minervino Murge, Canosa di Puglia, Barletta ed Andria, proposto dall'Acquedotto Pugliese S.p.A. - Via Vittorio Emanuele, Orlando, D.c. (Loc. S. Cataldo) - Bari -;
- con nota prot. n. 8539 del 24.08.2004 il Settore Ecologia comunicava alla società proponente di essere in attesa della comunicazione dell'avvenuto deposito degli elaborati presso il Comune interessato, così come da art. 16, comma 3, L.R. n. 11/2001; con nota acquisita al prot. n. 12386 del 25.10.2005 la FAVER S.p.A., nella sua qualità di capogruppo mandataria dell'Associazione Temporanea, risultata aggiudicataria della progettazione e dell'esecuzione dell'intervento in oggetto specificato, trasmetteva elaborati progettuali integrativi relativi a variazioni del tracciato;
- con nota acquisita al prot. n. 13826 del

28.11.2005 il Settore Ecologia invitava le amministrazioni comunali interessate dall'intervento. (Minervino Murge, Canosa di Puglia, Barletta ed Andria) a trasmettere apposita attestazione dell'avvenuta affissione all'albo pretorio dell'avviso pubblico così come previsto dall'art. 16, comma 3, L.R. n. 11/2001, nonché ad esprimere il parere di competenza di cui all'art. 16, comma 5, della predetta Legge Regionale;

- con nota acquisita al prot. n. 15068 del 22.12.2005 il Sindaco del comune di Canosa di Puglia trasmetteva l'attestazione della pubblicazione all'albo pretorio prevista dalla L.R. N. 11/01, avvenuta dal 27.10.05 al 25.11.05, e comunicava che non erano pervenute osservazioni in merito. Con la stessa nota comunicava il parere favorevole alla realizzazione dell'intervento in oggetto;
- con nota prot. n. 1572 del 10.01.2006 l'amministrazione comunale di Andria trasmetteva il parere favorevole alla realizzazione dell'opera in argomento e l'attestazione della pubblicazione di rito avvenuta dall'11.11.05 all'11.12.05; comunicava inoltre che non erano pervenute osservazioni in merito;
- con nota acquisita al prot. n. 1059 del 31.01.2006 il Capo Settore dell'Ufficio Tecnico del comune di Minervino Murge attestava l'affissione dell'avviso pubblico nei tempi (dal 25.10.05 al 24.11.05) e modi previsti dalla L.R. di cui sopra, comunicava che non erano pervenute osservazioni ed esprimeva parere favorevole alla realizzazione dell'opera;
- con nota prot. n. 18584 del 21.03.2006 il comune di Barletta trasmetteva l'attestazione della pubblicazione all'albo pretorio avvenuta dal 15.12.05 al 13.01.06 e comunicava che non erano pervenute osservazioni. Con successiva nota prot. n. 20329 del 03.04.2006 la stessa amministrazione comunale trasmetteva il parere favorevole con la prescrizione di carattere generale inserita nella Deliberazione di Giunta Comunale n. 51 del 2 marzo 2005;
- espletate le procedure di rito e valutati gli atti tecnico-amministrativi dai quali si rileva che:

Il progetto generale dell'Acquedotto del Locone prevede la costruzione di una condotta adduttrice con funzionamento a gravità, dello sviluppo complessivo di circa 84 Km fino all'esistente serbatoio di Modugno-Bari della capacità di 100.000 mc, con livello idrico di massimo sfioro pari a 105,6 m s.l.m.. Le opere in progetto sono finalizzate a rendere possibile il convogliamento a gravità delle acque verso la Puglia Centrale e in particolare verso i comuni della fascia costiera barese.

Sotto il profilo idraulico l'intero schema sarà costituito da sei sifoni elementari con origine e termine in corrispondenza di 5 torrini di disconnessione idraulica per lo più localizzati in corrispondenza degli abitati di Barletta, Trani - Bisceglie, Molfetta e Giovinazzo, al fine di consentirne l'alimentazione.

Il progetto oggetto di valutazione costituisce il 1° stralcio funzionale del progetto generale dell'acquedotto del Locone e comprende la realizzazione della condotta di adduzione dal serbatoio di testata del potabilizzatore del Locone al nodo di disconnessione n. 2 in prossimità del nuovo serbatoio a servizio dell'abitato di Barletta.

In particolare questo stralcio comprende le seguenti opere:

- sifone n. 1: ha origine al serbatoio di testata del Locone e si sviluppa per circa 22 Km fino all'opera di disconnessione n. 1 (nel territorio di Canosa di Puglia) ed è costituito da tubazioni in acciaio del DN 1200;
- sifone n. 2: ha origine dall'opera di disconnessione n. 1 e si sviluppa per una lunghezza di 15,7 km fino all'opera di disconnessione n. 2 (nel territorio del comune di Barletta), ubicata in prossimità del serbatoio nuovo di Barletta, costituito da tubazioni in acciaio del DN 1600.

Totale lunghezza tracciato circa 37,7 Km.

La maggior parte del tracciato correrà in sede propria. È prevista una fascia di esproprio di 8 m per il primo tratto e di 12 m per il secondo.

La prima parte del tracciato prevede i seguenti attraversamenti:

- attraversamento del fiume Locone
- attraversamento SS 93
- attraversamento del Canale delle Murge
- attraversamento SP 231 Andriese - Coratina
- attraversamento autostrada A14 Napoli - Canosa
- attraversamento F.S. Barletta - Spinazzola

La seconda parte del tracciato prevede i seguenti attraversamenti:

- attraversamento SS 03 in territorio di Barletta
- attraversamento S.P. 124
- attraversamento Ciappetta - Camaggi
- attraversamento Ferrovia Bari Nord
- attraversamento SS 170

Gli attraversamenti stradali e ferroviari saranno realizzati con macchina spingitubo. Nel caso di canali e corsi d'acqua dove non è possibile realizzare attraversamenti sub alveo, si farà ricorso a alla tubazione autoportante.

Solo per l'attraversamento del Locone si renderà necessario frazionare la luce con delle pile in alveo.

La condotta sarà opportunamente segnalata in superficie e sarà previsto un sistema di protezione attivo e passivo dalle correnti vaganti, oltre a tutta una serie di pozzetti e sistemi di controllo anche contro i prelievi abusivi.

✓ Atteso quanto sopra evidenziato si ritiene di poter esprimere parere favorevole alla realizzazione dell'opera con le seguenti prescrizioni:

- siano prese tutte le misure idonee a contrastare gli impatti della fase di cantiere (rumore, produzione di polveri, ecc.) attraverso l'uso di macchinari con emissioni a norma, la realizzazione di piste di cantiere con sviluppo minimo, la predisposizione di opportuni schermi antipolveri in quelle situazioni dove l'orografia o il regime dei venti può determinare problemi di dispersione nell'ambiente delle polveri prodotte in cantiere. Le barriere antipolvere devono essere predisposte sia in presenza di ricettori antropici sensibili che in presenza di aree di particolare pregio naturalistico;

- nella realizzazione degli attraversamenti di canali e corsi d'acqua si ponga in atto ogni misura idonea a ridurre l'intorbidimento delle acque (per esempio coordinando la tempistica dei lavori al fine di contrarne al minimo la durata e realizzandoli preferibilmente nel periodo di minima portata d'acqua);
- nella realizzazione degli attraversamenti di strade secondarie, per i quali è previsto lo scavo in superficie invece della macchina spingitubo, i lavori siano organizzati in modo da minimizzare i tempi di interruzione del traffico, laddove non sia possibile ovviarvi del tutto operando su una corsia per volta, e individuando comunque percorsi alternativi concordati con le autorità competenti locali;
- siano limitati al minimo indispensabile i movimenti di terra e il materiale di scavo prodotto sia conferito in discariche autorizzate qualora non sia tecnicamente possibile riutilizzarlo nei rinterri;
- le discariche di prestito e quelle di rifiuto siano individuate avendo cura di minimizzare i percorsi degli automezzi e i problemi indotti alla normale circolazione veicolare;
- durante i lavori siano predisposte tutte le misure idonee a scongiurare pericoli connessi con eventi piovosi che dovessero verificarsi a trincee aperte e si tenga debitamente in conto l'alterazione provvisoria del regime di deflusso delle acque superficiali;
- a lavori ultimati:
  - siano ripristinati e/o migliorati il fondo stradale e le opere di deflusso delle acque lungo i tracciati stradali esistenti interessati e lungo lo stesso tracciato della condotta;
  - siano rinverdate le piste temporanee di cantiere e le aree interessate dagli scavi, mediante l'impianto di specie arboree ed arbustive autoctone e ricostituendo, ove necessario, la cortina erbosa;
  - siano ripristinati i muretti a secco e/o i manufatti tipici del paesaggio rurale eventualmente presenti lungo il percorso delle



- opere e costituenti la morfologia originale dell'area;
- compatibilmente con la loro funzione e con le esigenze di manutenzione si provveda al mascheramento con materiale naturale dei dispositivi di controllo disposti lungo la condotta.
- Vista la Legge Regionale 4 febbraio 1997 n. 7;
- Vista la deliberazione della Giunta regionale n. 3261 del 28/7/98 con la quale sono state emanate direttive per la separazione delle attività di direzione politica da quelle di gestione amministrativa;
- Viste le direttive impartite dal Presidente della Giunta Regionale con nota n. 01/007689/1-5 del 31/07/98;
- Vista la L.R. n. 11/2001; Richiamato l'art. 15, comma 3 della L.R. n. 11/2001;

Adempimenti contabili di cui alla L.R. N. 28/2001 e s.m. ed i.

Il presente provvedimento non comporta alcun mutamento qualitativo e quantitativo di entrata o di spesa né a carico del bilancio regionale né a carico degli enti per i cui debiti i creditori potrebbero rivaleersi sulla Regione e che è escluso ogni ulteriore onere aggiuntivo rispetto a quelli già autorizzati a valere sullo stanziamento previsto dal bilancio regionale.

#### *DETERMINA*

- di ritenere il progetto preliminare relativo alla realizzazione della condotta di adduzione dell'impianto di potabilizzazione al nodo di Barletta (1° Stralcio), nei comuni di Minervino Murge, Canosa di Puglia, Barletta ed Andria, proposto dall'Acquedotto Pugliese S.p.A. - Via Vittorio Emanuele Orlando, n.c. (Loc. S. Cataldo) - Bari -, escluso dalle procedure di V.I.A. per tutte le motivazioni e con tutte le prescrizioni espresse in narrativa e che qui si intendono integralmente riportate;

- il presente parere non esclude né esonera il soggetto proponente dalla acquisizione di ogni altro parere e/o autorizzazione per norma previste (in particolare si segnala la necessità di acquisire il previsto parere dell'Autorità di Bacino per la presenza di aree vincolate dal PAI) ed è subordinato alla verifica della legittimità delle procedure amministrative messe in atto;
- di notificare il presente provvedimento agli interessati a cura del Settore Ecologia;
- di far pubblicare il presente provvedimento sul BURP;
- di dichiarare il presente provvedimento esecutivo;
- copia del presente atto sarà trasmesso al Settore Segreteria della Giunta Regionale.

Il Dirigente del Settore Ecologia  
Dott. Luca Limongelli

---

#### DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 253

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell'ambiente nelle aree urbane” Azione 1 “Incentivi per il sostegno di esperienze pilota per lo sviluppo sostenibile (implementazione di sistemi di gestione ambientale)” Sottoazioni: A1 – Certificazione Ambientale ISO 14001 e B1 – Registrazione Emas II. – Annualità 2005 - 2006 – Approvazione graduatoria provvisoria.**

L'anno 2006 addì 24 del mese di maggio in Modugno (BA), presso la sede del Settore Ecologia, il Dirigente del Settore dr. Luca Limongelli, a seguito di istruttoria operata dal Dirigente dell'Ufficio I° e Responsabile di Misura 5.2 - ing. Gennaro Rosato, ha adottato il seguente provvedimento:

VISTO il Programma Operativo Regionale (POR) 2000-2006, approvato dalla Commissione

U.E. con Decisione dell'8.8.2000 n. C (2000) n. 2349;

VISTA la D.G.R. n° 1697 dell'11/12/2000 con la quale è stato approvato il CdP al POR, e approvato definitivamente dal Comitato di Sorveglianza in data 21.11.2000 e dalla G.R. con modifica in sede di Comitato di Sorveglianza del 02/12/2004;

VISTA la legge regionale 25 settembre 2000, n° 13 "Procedure per l'attivazione del Programma Operativo della Regione Puglia 2000 - 2006" e s.m. ed i.;

VISTO che, in relazione alla Misura 5.2 "Servizi per il miglioramento della qualità dell'ambiente nelle aree urbane" Azioni 1, 3a, 3b, 4a, 4b, 5 e Proposte integrate, il Complemento di Programma ha previsto la definizione e pubblicazione dei relativi bandi e i criteri di selezione successivamente alla pubblicazione dello stesso C.d.P.;

VISTO il bando per il finanziamento di singoli progetti e di proposte integrate relative alla Misura 5.2 "Servizi per il miglioramento della qualità dell'ambiente nelle aree urbane" approvato con D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, al fine di favorire l'attuazione della Misura, così come rimodulato dal C.d.S. in data 02/02/2004;

CONSIDERATO che in caso di proposte contenenti interventi di tipologia C3a (Studi di fattibilità per l'organizzazione di servizi di car sharing e/o car pooling) possono accedere ai finanziamenti comuni singoli con popolazione superiore ai 50.000 abitanti;

VISTO l'art. 27 comma 2 TITOLO V della l.r. 23/09/2000, n° 13 "Disposizioni per l'attuazione del POR Puglia 2000 - 2006" che fissa, tra l'altro, i termini per la presentazione, delle istanze di finanziamento da parte dei soggetti attuatori, individuati nelle schede di Misura del CdP;

VISTA la deliberazione di G.R. n. 1023 del 21/07/2005 di approvazione del Bando della Misura 5.2 con Rettifica e Integrazione alla D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, con la quale sono stati fissati i termini per la presentazione delle istanze di accesso ai

fondi comunitari relativi alla misura 5.2 - "Servizi per il miglioramento della qualità dell'ambiente nelle aree urbane" da parte dei Comuni singoli con popolazione superiore a 30.000 abitanti (esclusi i Comuni capoluoghi di Provincia già beneficiari della Misura 5.1) o comuni confinanti Associati nelle forme di cui al Titolo II Cap. V - D.lgs 267 del 18/08/2000 (T.U.E.E.L.L.) art. 32;

CONSIDERATO che per il finanziamento delle istanze della Misura 5.2 si farà fronte con le risorse previste per l'annualità 2005-2006;

CONSIDERATO che per l'annualità 2005-2006 le risorse complessive disponibili ammontano a 81,5 Meuro di cui 34 Meuro riservati agli interventi PIS;

CONSIDERATO che le specifiche graduatorie riservate ai PIS, saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l'Autorità di Gestione del POR Puglia;

CONSIDERATO che sono pervenute alla Regione Puglia - Assessorato all'Ecologia con riferimento alla Azione 1 (Sottoazioni A1 - B1) della Misura 5.2 "Incentivi per il sostegno di esperienze pilota per lo sviluppo sostenibile (implementazione di sistemi di gestione ambientale)" n. 21 istanze di richiesta di finanziamento presentate da "Comuni singoli o Associati, attinenti le sottoazioni: A1 "Certificazione Ambientale ISO 14001" e B1 "Registrazione Emas II";

CONSIDERATO che, a seguito dell'istruttoria espletata dal Dirigente Responsabile di Misura 5.2 Ing. Gennaro ROSATO sono state ritenute ammissibili a finanziamento n. 12 istanze (Elenco C - allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che n° 9 istanze sono state ritenute non ammissibili a finanziamento, in quanto prive dei requisiti richiesti nelle deliberazioni di G.R. n° 738 e n° 1023 (Elenco B allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che a seguito di istruttoria delle domande pervenute, l'Ufficio competente ha prov-

veduto ad una prima rimodulazione di alcuni importi di progetti, non ritenendo determinate somme proposte nei quadri economici di progetto, ammissibili a finanziamento;

CONSIDERATO che ai fini della redazione della graduatoria provvisoria sono state valutate le istanze secondo i criteri di selezione definiti con le deliberazioni di G.R. n. 738/05 e n. 1023/05;

Ritenuto di dover approvare la graduatoria provvisoria dell'Azione 1 della Misura 5.2 "Incentivi per il sostegno di esperienze pilota per lo sviluppo sostenibile (implementazione di sistemi di gestione ambientale)" (Sottoazioni A1 e B1);

- Verificato che

il presente provvedimento non comporta Adempimenti contabili di cui alla L.R. 28/01

**IL DIRIGENTE  
DEL SETTORE ECOLOGIA**

sulla base delle risultanze istruttorie di cui innanzi;

- vista la L.R. 4 febbraio 1997, n. 7;
- vista la deliberazione di G.R. n. 3261 del 28/07/98;
- vista la nota del Presidente della G.R. prot. n. 01/007689/1-5 del 31/12/98;

**DETERMINA**

1. Le premesse costituiscono parte integrante del presente provvedimento;
2. Ai sensi dell'art. 27 comma 6 della l.r. 25.9.2000, n. 13 è approvata la graduatoria provvisoria, di cui all'Elenco C contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento, relativa alle istanze presentate per l'accesso al finanziamento POR Misura 5.2 Servizi per il miglioramento della qualità del-

l'ambiente nelle aree urbane - Azione 1 "Incentivi per il sostegno di esperienze pilota per lo sviluppo sostenibile (implementazione di sistemi di gestione ambientale)" Sottoazioni: A1 "Certificazione Ambientale ISO 14001" e B1 "Registrazione Emas II", per l'annualità 2005 - 2006;

3. Sono ritenute ammissibili n'12 istanze di cui all'Elenco C - Allegato al presente provvedimento che fa parte integrante del presente provvedimento;
4. Sono ritenute non ammissibili, in conformità alle previsioni contenute nella deliberazione di Giunta Regionale n° 738/05 e n. 1023/05, n. 09 istanze presentate dai soggetti di cui all'Elenco B contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento;
5. L'Ufficio competente ha provveduto ad una prima rimodulazione di alcuni importi di progetti, non ritenendo determinate somme proposte nei quadri economici di progetto, ammissibili a finanziamento;
6. Ai sensi dell'art. 27 comma 10 della l.r. 25.9.2000, n. 13 il finanziamento sarà concesso in favore dei soggetti inseriti nella graduatoria definitiva fino ad esaurimento delle risorse riferite all'annualità 2005-2006 ed eventuali economie rinvenienti dall'annualità 2003 2004, secondo quanto previsto nei piani finanziari di misura;
7. Di dare atto che, ai sensi di quanto disposto con deliberazioni di Giunta Regionale n. 738/05 e n.1023/05, avverso la graduatoria provvisoria di cui all'Elenco C allegato al presente provvedimento, ovvero avverso l'esclusione degli interventi di cui all'allegato B, i soggetti interessati entro 30 (trenta) giorni dalla data di pubblicazione sul BURP della presente determinazione, possono presentare opposizione alla Regione Puglia Assessorato all'Ecologia, che si esprime nei successivi 30 giorni;
8. Di rinviare la definizione delle specifiche graduatorie riservate ai PIS, che saranno definite in

un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l'Autorità di Gestione del POR Puglia;

9. Di disporre la pubblicazione del presente provvedimento sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia;

10. Il presente provvedimento è notificato all'Area delle Politiche Comunitarie, nonché alla Segreteria della Presidenza della Regione Puglia.

Il Dirigente del Settore Ecologia  
Dott. Luca Limongelli

POR MISURA 5.2 - AZIONE 1 - INCENTIVI PER IL SOSTEGNO DI ESPERIENZE PILOTA PER LO SVILUPPO SOSTENIBILE "IMPLEMENTAZIONE DI SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE" - SOTTOAZIONI: A1 - "CERTIFICAZIONE AMBIENTALE ISO14001" - B1 - "REGISTRAZIONE EMAS II".																			
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																			
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. POPOL. SERVITA	PUNT. ATT. AG21	ELENCO C									
										PUNT. PREC. ATTIV. PROGR.	COMP. E INTEGR.	PUNT. PROP. CAMP. INFOR.	SOSTE. SPEC. DIVUL. CITT.	PUNT. PROP. ACCES. CITT.	PUNT. PROP. COMP. MIGL. ACCES. CITT.	INFOR. TIPO AMBIE.	PUNT. RELAZ. VISPO	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/ab
21	Comune di San Severo	FG	B1	€ 134.000,00	131.320,00	2.680,00	3	3	5	3	0	2	1	17	2,63	1	si		
19	Comune di Molfetta	BA	B1	€ 133.760,00	131.084,80	2.675,20	3	4	5	1	0	2	1	16	2,32	2			
20	Comune di Cerignola	FG	B1	€ 129.792,00	127.196,16	2.595,84	3	3	5	2	0	2	1	16	2,61	3	si		
15	Comune di Manfredonia	FG	A1	€ 135.000,00	132.300,00	2.700,00	3	3	5	1	0	2	1	15	2,33	4	si		
4	Comune di Bisceglie	BA	A1	€ 44.480,00	37.580,00	7.000,00	3	3	0	2	2	2	1	13	0,73	5			
22	Comune di Andria	BA	A1	€ 124.000,00	105.400,00	18.600,00	3	4	3	2	0	0	1	13	1,14	6			
13	Comune di Gravina in Puglia	BA	B1	€ 120.000,00	117.600,00	2.400,00	3	0	5	2	0	2	1	13	2,8	7			
2	Comune di Ostuni	BR	A1	€ 120.000,00	115.800,00	4.200,00	3	0	5	2	0	2	1	13	4,49	8	si		
16	Comune di Grottaglie	TA	B1	€ 120.000,00	117.600,00	2.400,00	3	0	5	1	0	2	1	12	3,76	9			
3	Unione dei comuni di Acquarica del Capo e Presicce	LE	A1	€ 135.000,00	132.300,00	2.700,00	3	0	5	1	0	2	1	12	12,76	10			



POR MISURA 5.2 - AZIONE 1 - INCENTIVI PER IL SOSTEGNO DI ESPERIENZE PILOTA PER LO SVILUPPO SOSTENIBILE "IMPLEMENTAZIONE DI SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE" - SOTTOAZIONI: A1 - "CERTIFICAZIONE AMBIENTALE ISO14001" - B1 - "REGISTRAZIONE EMAS II".																	
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																	
ELENCO C																	
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. POPOL. SERVITA	PUNT. ATT. AGZIL	PUNT. PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEG.	PUNT. PROP. SOSTE. SPEC. CAMP. INFOR. DIVUL. CITT.	PUNT. PROP. COMP. MIGL. ACCES. CITT. INFOR. TIPO AMBIE.	PUNT. RELAZ. VISPO	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/ab	Pos. in grad.	AMMISSIBILITA' CON VERIFICA PREMALITA' D.G.R. N°2017/05
18	Comunità Montana del Gargano - Monte Sant'Angelo	FG	A1	€ 200.000,00	150.000,00	50.000,00	3	4	3	0	0	0	1	11	1,24	11	
6	Comunità Montana Subappennino Dauno Settentrionale: Alberona, Carliantino,	FG	A1	€ 200.000,00	150.000,00	50.000,00	3	0	3	0	0	0	1	7	8,39	12	
				€ 1.596.032,00	€ 1.448.180,96	€ 147.951,04											

POR MISURA 5.2 AZIONE 1 - INCENTIVI PER IL SOSTEGNO DI ESPERIENZE PILOTA PER LO SVILUPPO SOSTENIBILE "IMPLEMENTAZIONE DI SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE" - SOTTOAZIONI: A1 - "CERTIFICAZIONE AMBIENTALE ISO14001" - B1 - "REGISTRAZIONE EMAS II".						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
1	Consorzio Nord Salento Valle della Cupa - Trepuzzi (capofila)	LE	B1	NON AMMISSIBILE	Documentazione non idonea: Capitolato di gara redatto non rispondente alla normativa vigente in tema di LL.PP. E Pubblici Servizi	
5	Unione dei Comuni Montedoro: Carosino (capofila), Montemesola, Monteisani, Monteparano, Roccaforzata, Faggiano	TA	A1	NON AMMISSIBILE	Documentazione non idonea: Istanza non valutabile, scheda di fattibilità attinente altro progetto.	
7	Società Consortile Area Sistema Casarano e Comuni: Sannicola - Alezio - Parabita - Supersano - Casarano - Melissano - Collepasso - Matino (comune aggregato)	LE	B1A1	NON AMMISSIBILE	Documentazione non idonea: capitolato di gara redatto non rispondente alla normativa vigente in tema di LL.PP. E Pubblici Servizi, manca la stipula di accettazione della Società Consortile per l'aggregazione del Comune di Matino.	
8	Società Consortile Area Sistema Alliste - Racale - Taviano - Taurisano - Ugento - Ruffano (comune aggregata)	LE	A1	NON AMMISSIBILE	Documentazione non idonea: capitolato di gara redatto non rispondente alla normativa vigente in tema di LL.PP. E Pubblici Servizi, manca la stipula di accettazione della Società Consortile per l'aggregazione del Comune di Ruffano.	

POR MISURA 5.2 AZIONE 1 - INCENTIVI PER IL SOSTEGNO DI ESPERIENZE PILOTA PER LO SVILUPPO SOSTENIBILE "IMPLEMENTAZIONE DI SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE" - SOTTOAZIONI: A1 - "CERTIFICAZIONE AMBIENTALE ISO14001" - B1 - "REGISTRAZIONE EMAS II".						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
9	Associazione Comuni: Putignano (Capofila) - Castellana Grotte - Noci Sammichele di Bari e Turi	BA	B1	NON AMMISSIBILE	Documentazione non idonea: Quadro Economico non coerente, Istanza non valutabile ai fini EMAS Scuole.	
10	Associazione Comuni Area Metropolitana di Bari: Capurso (capofila), Adelfia, Cellamare, Sannicandro, Triggiano, Valenzano	BA	B1	NON AMMISSIBILE	Documentazione non idonea: Mancano le firme di sottoscrizione dell'Associazione dei Comuni e l'approvazione del progetto da parte dei Comuni Associati.	
12	Comune di Lucera	FG	B1	NON AMMISSIBILE	Documentazione non idonea: Quadro Economico errato, capitolato di gara redatto non rispondente alla normativa vigente in materia di LL.PP. E Pubblici Servizi.	
14	Comune di Monopoli	BA	B1	NON AMMISSIBILE	Documentazione non idonea: Quadro economico non coerente, Istanza non valutabile ai fini EMAS Scuole.	
17	Comuni Associati: Nardò (capofila), Galatone, Galatina e Lequile	LE	A1	NON AMMISSIBILE	Documentazione non idonea: Quadro economico non coerente, Istanza non valutabile ai fini EMAS Scuole.	

POR MISURA 5.2 - AZIONE 1 - INCENTIVI PER IL SOSTEGNO DI ESPERIENZE PILOTA PER LO SVILUPPO SOSTENIBILE "IMPLEMENTAZIONE DI SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE" - SOTTOAZIONI: A1 - "CERTIFICAZIONE AMBIENTALE ISO14001" - B1 - "REGISTRAZIONE EMAS II".					
ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006					
ELENCO A					
N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPOR TO PROGETTO (€)	
1	Consorzio Nord Salento Valle della Cupa - Trepuzzi (capofila)	LE	Sviluppo sistema gestione ambientale in area vasta in tandem con Agril "valle della Cupa" Orientato alla promozione della certificazione ambientale Emas II	€ 175.462,00	
2	Comune di Ostuni	BR	Implementazione del sistema di gestione ambientale ISO 14001	€ 150.000,00	
3	Unione dei comuni di Acquarica del Capo e Presicce	LE	Certificazione ambientale ISO14001	€ 150.769,57	
4	Comune di Bisceglie	BA	Certificazione Ambientale ISO14001 Registrazione Emas II	€ 44.580,00	
5	Unione dei Comuni Montedoro: Carosino (capofila), Montemesola, Monteisasi, Monteparano, Roccaforzata, Faggiano	TA	Certificazione Ambientale ISO14001	€ 80.000,00	
6	Comunità Montana Subappennino Dauno Settentrionale: Alberona, Carlantino, Casalnuovo Monterotaro, Casalnuovo di Puglia, Celenza Valfortore, Motta Montecorvino, Pietramontecorvino, Roseto Valfortore, San Marco la Catola, Volturara Appula e Volturino.	FG	Realizzazione sistema di gestione ambientale in conformità alla norma ISO14001:04	€ 200.000,00	

POR MISURA 5.2 - AZIONE 1 - INCENTIVI PER IL SOSTEGNO DI ESPERIENZE PILOTA PER LO SVILUPPO SOSTENIBILE "IMPLEMENTAZIONE DI SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE" - SOTTOAZIONI: A1 - "CERTIFICAZIONE AMBIENTALE ISO14001" - B1 - "REGISTRAZIONE EMAS II".					
ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006					ELENCO A
N.	ENTI VARI	PROV/AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)	
7	Società Consortile Area Sistema Casarano e Comuni: Sannicola - Alezio - Parabita - Supersano - Casarano - Melissano - Collepasso - Matino (comune aggregato)	LE	B1 Certificazione Ambientale EMAS II	€ 148.212,00	
8	Società Consortile Area Sistema Alliste - Racale - Taviano - Taurisano - Ugento - Ruffano (comune aggregata)	LE	A1 Certificazione ambientale ISO14001	€ 176.864,00	
9	Associazione Comuni: Putignano (Capofila) - Castellana Grotte - Noci Sannicentrale di Bari e Turi	BA	B1 Registrazione Emas II	€ 166.800,00	
10	Associazione Comuni Area Metropolitana di Bari: Capurso (capofila) - Adelfia Cellamare - Sannicandro - Triggiano - valenzano	BA	B1 Progetto sperimentale di registrazione Emas del territorio dell'area metropolitana Barese	€ 140.000,00	
11	Comune di Lucera	FG	B1 Progettazione e implementazione del sistema di gestione ambientale Emas II	€ 130.000,00	



POR MISURA 5.2 - AZIONE 1 - INCENTIVI PER IL SOSTEGNO DI ESPERIENZE PILOTA PER LO SVILUPPO SOSTENIBILE  
"IMPLEMENTAZIONE DI SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE" - SOTTOAZIONI: A1 - "CERTIFICAZIONE AMBIENTALE ISO14001" - B1 -  
"REGISTRAZIONE EMAS II".

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006

ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV/ AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
12	Comune di Gravina in Puglia	BA	Progetto Sistema di Gestione ambientale secondo il regolamento Comunitario Emas	€ 148.000,00
13	Comune di Monopoli	BA	Registrazione Emas II delle scuole del Comune di Monopoli	€ 139.000,00
14	Comune di Manfredonia	FG	Progetto per la certificazione ambientale ISO14001	€ 138.000,00
15	Comune di Grottaglie	TA	Registrazione Emas II	€ 148.200,00
16	Comuni Associati: Nardò (capofila), Galatone, Galatina e Lequile	LE	Certificazione ambientale ISO14001	€ 176.375,52
17	Comunità Montana del Gargano - Monte Sant'Angelo	FG	Certificazione ambientale ISO14001	€ 200.000,00
18	Comune di Molfetta	BA	Registrazione Emas II	€ 133.760,00
19	Comune di Cerignola	FG	Registrazione Emas II	€ 129.792,00
20	Comune di San Severo	FG	Registrazione Emas II	€ 150.460,00
21	Comune di Andria	BA	Acquisizione della Certificazione ambientale ISO14001	€ 124.000,00

IL PRESENTE ALLEGATO A-B-C composto da complessive fascio n° 7 (SETE) è  
parte integrante del provvedimento Ditzigugale 089/DIR/2006/00253-

IL DIRIGENTE DELL'UFFICIO  
Inquadramento Amministrativo: Ufficio di Elaborazione  
Ing. Cesare Pardo

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 254

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azione 3a “Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell’inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie – Misura di pianificazione – Sottoazioni A3a, B3a, C3a, D3a e E3a. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

L’anno 2006 addì 24 del mese di maggio in Modugno (BA), presso la sede del Settore Ecologia, il Dirigente del Settore dr. Luca Limongelli, a seguito di istruttoria operata dal Dirigente dell’Ufficio I° e Responsabile di Misura 5.2 - ing. Gennaro Rosato, ha adottato il seguente provvedimento:

VISTO il Programma Operativo Regionale (POR) 2000-2006, approvato dalla Commissione U.E. con Decisione dell’8.8.2000 n. C (2000) n. 2349;

VISTA la D.G.R. n° 1697 dell’11/12/2000 con la quale è stato approvato il CdP al POR, e approvato definitivamente dal Comitato di Sorveglianza in data 21.11.2000 e dalla G.R. con modifica in sede di Comitato di Sorveglianza del 02/12/2004;

VISTA la legge regionale 25 settembre 2000, n° 13 “Procedure per l’attivazione del Programma Operativo della Regione Puglia 2000 - 2006” e s.m. ed i.;

VISTO che, in relazione alla Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azioni 1, 3a, 3b, 4a, 4b, 5 e Proposte integrate, il Complemento di Programma ha previsto la definizione e pubblicazione dei relativi bandi e i criteri di selezione successivamente alla pubblicazione dello stesso C.d.P.;

VISTO il bando per il finanziamento di singoli progetti e di proposte integrate relative alla Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità del-

l’ambiente nelle aree urbane” approvato con D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, al fine di favorire l’attuazione della Misura, così come rimodulato dal C.d.S. in data 02/02/2004;

CONSIDERATO che in caso di proposte contenenti interventi di tipologia C3a (Studi di fattibilità per l’organizzazione di servizi di car sharing e/o car pooling) possono accedere ai finanziamenti comuni singoli con popolazione superiore ai 50.000 abitanti;

VISTO l’art 27 comma 2 TITOLO V della l.r. 23/09/2000, n° 13 “Disposizioni per l’attuazione del POR Puglia 2000 - 2006” che fissa, tra l’altro, i termini per la presentazione, delle istanze di finanziamento da parte dei soggetti attuatori, individuati nelle schede di Misura del CdP;

VISTA la deliberazione di G.R. n. 1023 del 21/07/2005 di approvazione del Bando della Misura 5.2 con Rettifica e Integrazione alla D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, con la quale sono stati fissati i termini per la presentazione delle istanze di accesso ai fondi comunitari relativi alla misura 5.2 - “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” da parte dei Comuni singoli con popolazione superiore a 30.000 abitanti (esclusi i Comuni capoluoghi di Provincia già beneficiari della Misura 5.1) o comuni confinanti Associati nelle forme di cui al Titolo II Cap. V - D.lgs 267 del 18/08/2000 (T.U.E.E.L.L.) art. 32;

CONSIDERATO che per il finanziamento delle istanze della Misura 5.2 si farà fronte con le risorse previste per l’annualità 2005-2006;

CONSIDERATO che per l’annualità 2005-2006 le risorse complessive disponibili ammontano a 81,5 Meuro di cui 34 Meuro riservati agli interventi PIS;

CONSIDERATO che le specifiche graduatorie riservate ai PIS, saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l’Autorità di Gestione del POR Puglia;

CONSIDERATO che sono pervenute alla

Regione Puglia - Assessorato all'Ecologia con riferimento alla Azione 3a (Sottoazioni A3a, B3a, C3a, D3a, e E3a) della Misura 5.2 "Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Misura di pianificazione" n. 27 istanze di richiesta di finanziamento presentate da "Comuni singoli o Associati, attinenti le sottoazioni A3a "Piani Urbani del Traffico", B3a "Piani per la mobilità ciclistica", C3a "Studi fattibilità per l'organizzazione di servizi di Car Sharing e/o Car Pooling nei Comuni con popolazione superiore a 50 Abitanti", D3a "Piani per la moderazione del traffico (progettazione di Zone 30 di isole Ambientali, ecc" e E3a "Piani per gli spostamenti casa-lavoro";

CONSIDERATO che, a seguito dell'istruttoria espletata dal Dirigente Responsabile di Misura 5.2 Ing. Gennaro ROSATO sono state ritenute ammissibili a finanziamento n. 18 istanze (Elenco C - allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che n° 9 istanze sono state ritenute non ammissibili a finanziamento, in quanto prive dei requisiti richiesti nelle deliberazioni di G.R. n° 738 e n° 1023 (Elenco B allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che a seguito di istruttoria delle domande pervenute, l'Ufficio competente ha provveduto ad una prima rimodulazione di alcuni importi di progetti, non ritenendo determinate somme proposte nei quadri economici di progetto, ammissibili a finanziamento;

CONSIDERATO che ai fini della redazione della graduatoria provvisoria sono state valutate le istanze secondo i criteri di selezione definiti con le deliberazioni di G.R. n.738/05 e n. 1023/05;

Ritenuto di dover approvare la graduatoria provvisoria dell'Azione 3a della Misura 5.2 "Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Misura di pianificazione" (Sottoazioni A3a, B3a, C3a, D3a e E3a.);

- Verificato che

il presente provvedimento non comporta Adempimenti contabili di cui alla L.R. 28/01

**IL DIRIGENTE  
DEL SETTORE ECOLOGIA**

sulla base delle risultanze istruttorie di cui innanzi;

- vista la L.R. 4 febbraio 1997, n. 7;

- vista la deliberazione di G.R. n. 3261 del 28/07/98;

- vista la nota del Presidente della G.R. prot. n. 01/007689/1-5 del 31/12/98;

**DETERMINA**

1. Le premesse costituiscono parte integrante del presente provvedimento;
2. Ai sensi dell'art. 27 comma 6 della l.r. 25.9.2000, n. 13 è approvata la graduatoria provvisoria, di cui all'Elenco C contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento, relativa alle istanze presentate per l'accesso al finanziamento POR Misura 5.2 Servizi per il miglioramento della qualità dell'ambiente nelle aree urbane - Azione 1 "Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie" - Misura di pianificazione" - attinenti le sottoazioni A3a "Piani Urbani del Traffico", B3a "Piani per la mobilità ciclistica", C3a "Studi fattibilità per l'organizzazione di servizi di Car Sharing e/o Car Pooling nei Comuni con popolazione superiore a 50 Abitanti", D3a "Piani per la moderazione del traffico (progettazione di Zone 30 di isole Ambientali, ecc" e E3a "Piani per gli spostamenti casa-lavoro", per l'annualità 2005 - 2006;

3. Sono ritenute ammissibili n° 18 istanze (Elenco C - allegato al presente provvedimento);
4. Sono ritenute non ammissibili, in conformità alle previsioni contenute nella deliberazione di Giunta Regionale n° 738/05 e n. 1023/05, n. 9 istanze presentate dai soggetti di cui all'Elenco B contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento;
5. L'Ufficio competente ha provveduto ad una prima rimodulazione di alcuni importi di progetti, non ritenendo determinate somme proposte nei quadri economici di progetto, ammissibili a finanziamento;
6. Ai sensi dell'art. 27 comma 10 della l.r. 25.9.2000, n. 13 il finanziamento sarà concesso in favore dei soggetti inseriti nella graduatoria definitiva fino ad esaurimento delle risorse riferite all'annualità 2005 - 2006 ed eventuali economie rinvenienti dall'annualità 2003 2004, secondo quanto previsto nei piani finanziari di misura;
7. Di dare atto che, ai sensi di quanto disposto con deliberazioni di Giunta Regionale n. 738/05 e n. 1023/05, avverso la graduatoria provvisoria di cui all'Elenco C allegato al presente provvedimento, ovvero avverso l'esclusione degli interventi di cui all'allegato B, i soggetti interessati entro 30 (trenta) giorni dalla data di pubblicazione sul BURP della presente determinazione, possono presentare opposizione alla Regione Puglia Assessorato all'Ecologia, che si esprime nei successivi 30 giorni;
8. Di rinviare la definizione delle specifiche graduatorie riservate ai PIS, che saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l'Autorità di Gestione del POR Puglia;
9. Di disporre la pubblicazione del presente provvedimento sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia;
10. Il presente provvedimento è notificato all'Area delle Politiche Comunitarie, nonché alla Segreteria della Presidenza della Regione Puglia.

Il Dirigente del Settore Ecologia  
Dr. Luca Limongelli

POR MISURA 5.2 - AZIONE 3a - Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Sottoazioni A3a, B3a, C3a, D3a, E3a.

GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006															
ELENCO C															
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. POPOL. SERVIT.	PUNT. ATTIV. PROCE. AG21L	PUNT. PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEGR.	PUNT. PROP. SOSTE. SPEC. CAMP. INFOR. DIVUL. CITT.	PUNT. PROP. COMP. MIGL. ACCES. CITT. INFOR. TIPO AMBIE.	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/ab	Pos. in grad.
21	Comune di Bari	BA	C3a	€ 150.000,00	147.000,00	3.000,00	3	4	6	3	0	2	18	0,47	1
15	Comune di San Severo	FG	A3a	€ 100.000,00	98.000,00	2.000,00	3	3	6	3	0	2	17	1,75	2
43	Comune di Foggia	FG	C3a	€ 150.000,00	139.500,00	10.500,00	3	4	6	1	0	2	16	0,95	3
12	Comune di Lecce	LE	C3a	€ 150.000,00	139.500,00	10.500,00	3	4	6	0	0	2	15	1,67	4
4	Comune di Manfredonia	FG	B3a	€ 120.000,00	117.600,00	2.400,00	3	3	6	1	0	2	15	2,07	5
18	Comune di Manfredonia	FG	C3a	€ 120.000,00	117.600,00	2.400,00	3	3	6	1	0	2	15	2,07	6
6	Comune di Manfredonia	FG	D3a	€ 120.000,00	117.600,00	2.400,00	3	3	6	1	0	2	15	2,07	7
7	Comune di Manfredonia	FG	E3a	€ 120.000,00	117.600,00	2.400,00	3	3	6	1	0	2	15	2,07	8
36	Comune di Trani	BA	A3a	€ 120.000,00	117.600,00	2.400,00	3	3	6	1	0	2	15	2,72	9
9	Associazione Comuni POLO TERRITORIALE SALENTINO: Vernole (capofila), Melendugno, Carmiano, Corigliano D'Otranto, Leverano, Arnesano, Gallipoli, Copertino, Otranto, Martano	LE	D3a	€ 122.000,00	119.560,00	2.440,00	3	4	5	0	0	2	14	1,06	10
39	Comune di Gravina in Puglia	BA	A3a	€ 100.000,00	98.000,00	2.000,00	3	0	6	2	0	2	13	2,33	13
	Associazione Comuni di: Torre Santa Susanna (capofila), Erchie, Latiano, Oria	LE	B3a	€ 97.308,00	94.388,76	2.919,24	3	3	3	1	0	2	12	1,8	11



POR MISURA 5.2 - AZIONE 3a - Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Misura di pianificazione - Sottoazioni A3a, B3a, C3a, D3a, e E3a.															
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006															
ELENCO C															
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. POPOL. SERVIT.	PUNT. ATTIV. PROCE. AGZTL	PUNT. PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEGR.	PUNT. PROP. SOSTE. SPEC. CAMP. INFOR. DIVUL. CITT.	PUNT. PROP. COMP. MIGL. ACCES. CITT. INFOR. TIPO AMBIE.	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/ab	Pos. in grad.
32	Associazione Comuni di: Torre Santa Susanna (capofila), Erchie, Latiano, Oria	LE	A3a	€ 119.340,00	115.759,80	3.580,20	3	3	3	1	0	2	12	2,31	12
38	Comune di Corato	BA	A3a	80.000,00	68.000,00	12.000,00	3	0	3	2	0	2	10	1,53	14
33	Associazione di Comuni: San Marzano di San Giuseppe (capofila), Sava, Fragagnano	TA	A3a	€ 88.372,80	85.721,62	2.651,18	3	0	3	1	0	2	9	2,31	15
40	Associazione di Comuni: San Marzano di San Giuseppe (capofila), Sava, Fragagnano	TA	B3a	€ 77.335,20	75.015,15	2.320,05	3	0	3	1	0	2	9	2,46	16
34	Comune di Francavilla Fontana	BR	B3a	€ 67.320,00	62.607,60	4.712,40	3	0	0	3	0	2	8	1,71	17
35	Comune di Francavilla Fontana	BR	A3a	€ 91.800,00	85.374,00	6.426,00	3	0	0	3	0	2	8	2,34	18
				<b>1.993.476,00</b>	<b>1.916.426,93</b>	<b>77.049,07</b>									

POR MISURA 5.2 AZIONE 3a- Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Sottoazioni A3a, B3a, C3a, D3a, e E3a.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
3	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	B3a	NON AMMISSIBILE	Manca la scheda di fattibilità, manca la Determina Dirigenziale con quadro economico.	
26	Area Sistema di casarano e Comuni Associati - Casarano (RUFFANO)	LE	B3a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta la normativa vigente in materia di LL.PP. e Fornitura di Servizi, manca accordo di programma con il Comune aggregato di Ruffano.	
31	Area Sistema di casarano e Comuni Associati - Casarano (MATINO)	LE	B3a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta la normativa vigente in materia di LL.PP. e Fornitura di Servizi, manca accordo di programma con il Comune aggregato di Matino.	
25	Area Sistema di casarano e Comuni Associati - Casarano (RUFFANO)	LE	D3a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta la normativa vigente in materia di LL.PP. e Fornitura di Servizi, manca accordo di programma con il Comune aggregato di Ruffano.	
27	Area Sistema di casarano e Comuni Associati - Casarano (MATINO)	LE	D3a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta la normativa vigente in materia di LL.PP. e Fornitura di Servizi, manca accordo di programma con il Comune aggregato di Matino, pianificazione già finanziata annualità 2003-2004.	
37	Associazione di Comune: Copertino (capofila) e Lequile	LE	A3a	NON AMMISSIBILE	Richiesta di finanziamento POR non idonea (fa riferimento ad Azione 1 come progetto), il capitolato di gara non rispetta la normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura di servizi, quadro economico non congruo.	

POR MISURA 5.2 AZIONE 3a- Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Misura di pianificazione - Sottoazioni A3a, B3a, C3a, D3a, e E3a.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
9	Comune di Grottaglie	TA	A3a	NON AMMISSIBILE	Documentazione amministrativa non idonea, quadri economici non idonei.	
	Associazione Comuni: San Giovanni Rotondo (capofila), e San Marco in Lamis	FG	A3a	NON AMMISSIBILE	Istanza pervenuta fuori termine, manca verbali di associazione Comuni firmato dai Sindaci, manca scheda di fattibilità con indicazione nel quadro economico delle attività, manca capitolato di gara con riferimento alla normativa vigente in materia di LL.PP. e Fornitura di Servizi, documentazione amministrativa del Comune di S. Marco in Lamis non idonea.	
10	Comune di Molfetta	BA	D3a	NON AMMISSIBILE	Progetto attinente la pianificazione del traffico già finanziato POR annualità 2000-2001, 2002, 2003-2004; Progetto non approvato dalla G.C.	

**POR MISURA 5.2 - AZIONE 3a - Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Misura di pianificazione - Sottoazioni A3a, B3a, C3a, D3a, e E3a.**

**ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006**

**ELENCO A**

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
26	Area Sistema di casarano e Comuni Associati - Casarano: Comuni di Alliste, Morciano di Leuca, Racale, Supersano, Taurisano, Taviano, Ugento e il Comune aggregato di Ruffano	LE B3a	Proposta progettuale per lo sviluppo di un piano di mobilità ciclistica tra i Comuni di Alliste, Morciano di Leuca, Racale, Supersano, Taurisano, Taviano, Ugento e il Comune aggregato di Ruffano.	€ 146.904,00
31	Area Sistema di casarano e Comuni Associati - Casarano (Matino)	LE B3a	Proposta progettuale per lo sviluppo di un piano di mobilità ciclistica tra i Comuni di Alezio, Casarano, Collepasso, Melissano, Parabita, Sannicola, e il Comune aggregato di Matino.	€ 146.904,00
25	Area Sistema di casarano e Comuni Associati - Casarano: Comuni di Alliste, Racale, Supersano, Taurisano, Taviano, Ugento e il Comune aggregato di Ruffano.	LE D3a	Proposta progettuale per lo sviluppo di un piano di moderazione del traffico per i Comuni di Alliste, Racale, Supersano, Taurisano, Taviano, Ugento e il Comune aggregato di Ruffano.	€ 146.904,00
27	Area Sistema di casarano e Comuni Associati - Casarano: Comuni di Alezio, Casarano, Collepasso, Melissano, Parabita, Sannicola e il Comune aggregato di Matino	LE D3a	Proposta progettuale per lo sviluppo di un piano di moderazione del traffico per i Comuni di Alezio, Casarano, Collepasso, Melissano, Parabita, Sannicola e il Comune aggregato di Matino.	€ 146.904,00
21	Comune di Bari	BA C3a	ORGANIZZAZIONE SERVIZI "CAR SHARING"	€ 150.000,00

**POR MISURA 5.2 - AZIONE 3a - Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Misura di pianificazione - Sottoazioni A3a, B3a, C3a, D3a, e E3a.**

**ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006**

**ELENCO A**

N.	ENTI VARI	PROV. / AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
37	Associazione di Comune: Copertino (capofila) e Lequile	LE A3a	Proposta progettuale per lo sviluppo di un sistema di gestione ambientale in area vasta in TANDEM con Agenda 21 Locale "Valle della Cupa" orientato alla promozione della certificazione ambientale Emas II	€ 157.462,00
38	Comune di Corato	BA 3a	PIANO GENERALE DEL TRAFFICO URBANO	€ 120.000,00
35	Comune di Francavilla Fontana	BR A3a	PIANO GENERALE DEL TRAFFICO URBANO	€ 91.800,00
34	Comune di Francavilla Fontana	BR B3a	PIANO PER LA MOBILITA' CICLISTICA	€ 67.320,00
15	Comune di Gravina in Puglia	BA A3a	PIANO URBANO DEL TRAFFICO	€ 152.000,00
9	Comune di Grottaglie	TA A3a	PIANI URBANI DEL TRAFFICO	€ 102.000,00
14	Comune di Lecce	LE C3a	ORGANIZZAZIONE SERVIZI "CAR SHARING"	€ 150.000,00
4	Comune di Manfredonia	FG B3a	PIANI PER LA MOBILITA' CICLISTICA	€ 150.000,00
18	Comune di Manfredonia	FG C3a	ORGANIZZAZIONE SERVIZI "CAR SHARING c/o CAR POOLING"	€ 150.000,00
6	Comune di Manfredonia	FG D3a	PIANI PER LA MODERAZIONE DEL TRAFFICO	€ 150.000,00
7	Comune di Manfredonia	FG E3a	PIANI PER GLI SPOSTAMENTI CASA - LAVORO	€ 150.000,00
10	Comune di Molfetta	BA D3a	PIANO PER LA MODERAZIONE DEL TRAFFICO	€ 149.000,00

POR MISURA 5.2 - AZIONE 3a - Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Misura di pianificazione - Sottoazioni A3a, B3a, C3a, D3a, e E3a.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
33	Associazione di Comuni: San Marzano di San Giuseppe (capofila), Sava, Fragagnano	TA	INCENTIVI PER LA REDAZIONE E ATTUAZIONE DEI PIANI URBANI DEL TRAFFICO	€ 88.372,80
40	Associazione di Comuni: San Marzano di San Giuseppe (capofila), Sava, Fragagnano	TA	INCENTIVI PER LA REDAZIONE E ATTUAZIONE DEI PIANI PER LA MOBILITA' CICLISTICA.	€ 77.335,20
44	Comune di San Severo	FG	PIANO URBANO DEL TRAFFICO	€ 153.014,00
32	Associazione Comuni di: Torre Santa Susanna (capofila), Erchie, Latiano, Oria	BR	INCENTIVI PER LA REDAZIONE E ATTUAZIONE DEI PIANI URBANI DEL TRAFFICO	€ 119.340,00
39	Associazione Comuni di: Torre Santa Susanna (capofila), Erchie, Latiano, Oria	BR	INCENTIVI PER LA REDAZIONE E ATTUAZIONE DEI PIANI PER LA MOBILITA' CICLISTICA.	€ 97.308,00
43	Comune di Foggia	FG	ORGANIZZAZIONE SERVIZI "CAR SHARING"	€ 150.000,00
36	Comune di Trani	BA	PIANI URBANI DEL TRAFFICO	€ 150.000,00
	Associazione Comuni POLO TERRITORIALE SALENTINO: Vernole (capofila), Melendugno, Carmiano, Corigliano D'Otranto, Leverano, Arnesano, Gallipoli, Copertino, Otranto, Martano	LE	PIANIFICAZIONE MIGLIORAMENTO ACCESSO FRUIZIONE AREE DI PARTICOLARE PREGIO A MEZZO DI ZONE 30	€ 122.000,00
	Associazione Comuni: San Giovanni Rotondo (capofila), e San Marco in Lamis	FG	PIANO URBANO DEL TRAFFICO	€ 147.620,00
3	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	PIANO PER LA MOBILITA' CICLISTICA	€ 164.000,00

*Il presente allegato A-B-C composto da compere e facciate usate (se ne) è parte integrante del provvedimento dirigenziale DSS/DIR/2006/00254*

Pagina 3 di 3

L. CRISTIANI  
 Inquinamento Atmosferico, Ufficio di Elettronica



DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 255

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azione 3b – Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell’inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie – Interventi strutturali – Sottoazioni A3b, C3b, D3b e E3b. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

L’anno 2006 addì 24 del mese di maggio in Modugno (BA), presso la sede del Settore Ecologia, il Dirigente del Settore dr. Luca Limongelli, a seguito di istruttoria operata dal Dirigente dell’Ufficio I° e Responsabile di Misura 5.2 - ing. Gennaro Rosato, ha adottato il seguente provvedimento:

VISTO il Programma Operativo Regionale (POR) 2000-2006, approvato dalla Commissione U.E. con Decisione dell’8.8.2000 n. C (2000) n. 2349;

VISTA la D.G.R. n° 1697 dell’11/12/2000 con la quale è stato approvato il CdP al POR, e approvato definitivamente dal Comitato di Sorveglianza in data 21.11.2000 e dalla G.R. con modifica in sede di Comitato di Sorveglianza del 02/12/2004;

VISTA la legge regionale 25 settembre 2000, n° 13 “Procedure per l’attivazione del Programma Operativo della Regione Puglia 2000 - 2006” e s.m. ed i.;

VISTO che, in relazione alla Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azioni 1, 3a, 3b, 4a, 4b, 5 e Proposte integrate, il Complemento di Programma ha previsto la definizione e pubblicazione dei relativi bandi e i criteri di selezione successivamente alla pubblicazione dello stesso C.d.P.;

VISTO il bando per il finanziamento di singoli progetti e di proposte integrate relative alla Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità del-

l’ambiente nelle aree urbane” approvato con D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, al fine di favorire. l’attuazione della Misura, così come rimodulato dal CA.S. in data 02/02/2004;

VISTO l’art. 27 comma 2 TITOLO V della l.r. 23/09/2000, n° 13 “Disposizioni per l’attuazione del POR Puglia 2000 - 2006” che fissa, tra l’altro, i termini per la presentazione, delle istanze di finanziamento da parte dei soggetti attuatori, individuati nelle schede di Misura del CdP;

VISTA la deliberazione di G.R. n. 1023 del 21/07/2005 di approvazione del Bando della Misura 5.2 con Rettifica e Integrazione alla D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, con la quale sono stati fissati i termini per la presentazione delle istanze di accesso ai fondi comunitari relativi alla misura 5.2 - Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” da parte dei Comuni singoli con popolazione superiore a 30.000 abitanti (esclusi i Comuni capoluoghi di Provincia già beneficiari della Misura 5.1) o comuni confinanti Associati nelle forme di cui al Titolo II Cap. V - D.lgs 267 del 18/08/2000 (T.U.E.E.L.L.) art. 32;

CONSIDERATO che per il finanziamento delle istanze della Misura 5.2 si farà fronte con le risorse previste per l’annualità 2005-2006;

CONSIDERATO che per l’annualità 2005-2006 le risorse complessive disponibili ammontano a 81,5 Meuro di cui 34 Meuro riservati agli interventi PIS;

CONSIDERATO che le specifiche graduatorie riservate ai PIS, saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l’Autorità di Gestione del POR Puglia;

CONSIDERATO che sono pervenute alla Regione Puglia - Assessorato all’Ecologia con riferimento alla Azione 3b (Sottoazioni A3b, B3b, C3b, D3b, e E3b) della Misura 5.2 “Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell’inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Interventi strutturali” n.

26 istanze di richiesta di finanziamento presentate da "Comuni singoli o Associati, attinenti le sottoazioni A3b "Elettrificazione/metanizzazione e/o ulteriori sistemi di alimentazione energetica alternativa a basso impatto ambientale del trasporto pubblico, anche attraverso la diffusione delle relative infrastrutture", B3b "Sistemi di gestione informatizzata del traffico e della flotta TPL (Trasporto Pubblico Locale) anche mediante sistemi GPS", C3b "Viabilità ciclistica preferibilmente con annesso attrezzamento di velostazione per il noleggio di biciclette, di biciclette a pedalata assistita, di ciclomotori elettrici (ad esclusione dell'acquisizione dei mezzi)", D3b "Interventi per la moderazione del traffico" e E3b "Campagne informative sui gas di scarico e sulle conseguenze su ambiente, salute umana e patrimonio culturale ed architettonico e sulle misure da intraprendere per la riduzione del traffico, l'uso del mezzo pubblico e lo sviluppo della mobilità ciclistica (solo in connessione con l'attivazione di interventi tra quelli sopra elencati");

CONSIDERATO che, a seguito dell'istruttoria espletata dal Dirigente Responsabile di Misura 5.2 Ing. Gennaro ROSATO sono state ritenute ammissibili a finanziamento n.15 istanze (Elenco C - allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che n° 8 istanze, sono state ritenute non ammissibili a finanziamento, in quanto prive dei requisiti richiesti nelle deliberazioni di G.R. n° 738 e n° 1023 (Elenco B allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che n° 2 istanze - di richiesta finanziamento PIS, di cui n° 1 ricadente nel PIS 15 "Parco del Gargano" Comune di Manfredonia (capofila) e n° 1 intervento ricadente nel PIS 14 "SUD SALENTO" Comune di SALVE (capofila), non sono state istruite ai fini dell'inserimento nelle graduatorie generali per singola Azione o per Proposte Integrate, in quanto non esclusivamente riconducibili alla specifica Azione 3b, e saranno esaminate ai fini della predisposizione della graduatoria PIS;

CONSIDERATO che n° 1 istanza di richiesta di finanziamento PIS ricadente nel PIS n° 12 "POLO

TERRITORIALE SALENTO" Comune di Vernole (capofila) non è stata istruita ai fini dell'inserimento nelle graduatorie generali per singole Azione o proposte integrate e che verrà esaminata successivamente ai fini della predisposizione della Graduatoria PIS;

CONSIDERATO che le n° 3 istanze PIS saranno istruite successivamente per la predisposizione della graduatoria istanza PIS;

CONSIDERATO che a seguito di istruttoria delle domande pervenute, l'Ufficio competente provvederà ad una prima rimodulazione di alcuni importi di progetti a seguito di richiesta avanzata da alcuni ENTI di progetto stralcio funzionale;

CONSIDERATO che ai fini della redazione della graduatoria provvisoria sono state valutate le istanze secondo i criteri di selezione definiti con le deliberazioni di G.R. n. 738/05 e n. 1023/05;

Ritenuto di dover approvare la graduatoria provvisoria dell'Azione 3b, della Misura 5.2 "Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Interventi strutturali" (Sottoazioni A3b, B3b, C3b, D3b e E3b.);

- Verificato che

il presente provvedimento non comporta Adempimenti contabili di cui alla L.R. 28/01

**IL DIRIGENTE  
DEL SETTORE ECOLOGIA**

sulla base delle risultanze istruttorie di cui innanzi;

- vista la L.R. 4 febbraio 1997, n. 7;

- vista la deliberazione di G.R. n. 3261 del 28/07/98;

- vista la nota del Presidente della G.R. prot. n. 01/007689/1-5 del 31/12/98;

*DETERMINA*

1. Le premesse costituiscono parte integrante del presente provvedimento;
2. Ai sensi dell'art. 27 comma 6 della l.r. 25.9.2000, n. 13 è approvata la graduatoria provvisoria, di cui all'Elenco C contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento, relativa alle istanze presentate per l'accesso al finanziamento POR Misura 5.2 Servizi per il miglioramento della qualità dell'ambiente nelle aree urbane - Azione 3b "Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie" - Interventi strutturali" - attinenti le sottoazioni A3b "Elettrificazione/metanizzazione e/o ulteriori sistemi di alimentazione energetica alternativa a basso impatto ambientale del trasporto pubblico, anche attraverso la diffusione delle relative infrastrutture", B3b "Sistemi di gestione informatizzata del traffico e della flotta TPL (Trasporto Pubblico Locale) anche mediante sistemi GPS", C3b "Viabilità ciclistica preferibilmente con annesso attrezzamento di velostazione per il noleggio di biciclette, di biciclette a pedalata assistita, di ciclomotori elettrici (ad esclusione dell'acquisizione dei mezzi)", D3b "Interventi per la moderazione del traffico" e E3b "Campagne informative sui gas di scarico e sulle conseguenze su ambiente, salute umana e patrimonio culturale ed architettonico e sulle misure da intraprendere per la riduzione del traffico, l'uso del mezzo pubblico e lo sviluppo della mobilità ciclistica (solo in connessione con l'attivazione di interventi tra quelli sopra elencati)", per l'annualità 2005 - 2006;
3. Sono ritenute ammissibili n° 15 istanze (Elenco C - allegato al presente provvedimento);
4. Sono ritenute non ammissibili, in quanto prive dei requisiti richiesti dalle deliberazioni di Giunta Regionale n° 738/05 e n. 1023/05, n. 8 istanze di richieste di finanziamento POR. Inoltre non sono state istruite n. 3 istanze di richiesta di finanziamento PIS (richiamate in premessa) presentate dai soggetti di cui all'Elenco B contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento;
5. L'Ufficio competente provvederà ad istruire le n° 3 istanze di richiesta di finanziamento PIS in occasione della predisposizione della graduatoria PIS per singola Azione o per Proposta Integrata;
6. L'Ufficio competente provvederà ad una prima rimodulazione di alcuni importi di progetto, a seguito di richiesta avanzata dagli ENTI di finanziamento di progetto stralcio funzionale;
7. Ai sensi dell'art 27 comma 10 della l.r. 25.9.2000, n. 13 il finanziamento sarà concesso in favore dei soggetti inseriti nella graduatoria definitiva fino ad esaurimento delle risorse riferite all'annualità 2005 - 2006 ed eventuali economie rinvenienti dall'annualità 2003 2004, secondo quanto previsto nei piani finanziari di misura;
8. Di dare atto che, ai sensi di quanto disposto con deliberazioni di Giunta Regionale n. 738/05 e n.1023/05, avverso la graduatoria provvisoria di cui all'Elenco C allegato al presente provvedimento, ovvero avverso l'esclusione degli interventi di cui all'allegato B, i soggetti interessati entro 30 (trenta) giorni dalla data di pubblicazione sul BURP della presente determinazione, possono presentare opposizione alla Regione Puglia Assessorato all'Ecologia, che si esprime nei successivi 30 giorni;
9. Di rinviare la definizione delle specifiche graduatorie riservate ai PIS, che saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l'Autorità di Gestione del POR Puglia;
10. Di disporre la pubblicazione del presente provvedimento sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia;
11. Il presente provvedimento è notificato all'Area delle Politiche Comunitarie, nonché alla Segreteria della Presidenza della Regione Puglia.

Il Dirigente del Settore Ecologia  
Dr. Luca Limongelli

POR MISURA 5.2 - AZIONE 3b - Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Interventi strutturali. SOTTOAZIONI A3b - B3b - C3b - D3b e E3b.																	
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																	
N.	ENTI VARI	PROV. AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNTI PART. FINAN.	PUNTI AVANZ. PROC. PROG. DEFIN.	PUNTI. RELAZ. AMBIE.	PUNTI. PRES. PIANO URB. TRAF. APPROV.	PUNTI. PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEGR.	PUNTI. PROP. COM. SVIL. MESSA A REG. GEST. SISTE. RILEV. ANAL. PREV.	PUNTI. CARAT. PREV. SVILUP. VIABIL. CICLIS.	PUNTI. NOM. MOBIL. MANAG.	PUNTI. GRAD. TOT.	Pos. in grad.	Rapp. €/ab.	note
18	Comune di Ostuni	BR	€ 404.902,21	390.730,63	14.171,57	3	1	2	3	3	0	2	2	16	1	12,12	
16	Comune di Ostuni	BR	€ 600.000,00	579.000,00	21.000,00	3	1	2	3	3	0	2	2	16	2	17,97	
14	Comune di Ostuni	BR	€ 774.685,35	747.571,36	27.114,00	3	1	2	3	3	0	2	2	16	3	23,20	
15	Comune di Ostuni	BR	€ 1.000.000,00	965.000,00	35.000,00	3	1	2	3	3	0	2	2	16	4	29,95	
8	Comune di Lucera	FG	€ 1.600.000,00	1.360.000,00	240.000,00	3	1	3	3	2	0	2	0	14	5	38,95	
20	Comune di Andria	BA	€ 400.000,00	340.000,00	60.000,00	3	1	2	3	2	0	2	0	13	6	3,69	
19	Comune di Andria	BA	€ 500.000,00	425.000,00	75.000,00	3	1	2	3	2	0	2	0	13	7	4,61	
21	Comune di Andria	BA	€ 915.000,00	777.750,00	137.250,00	3	1	2	3	2	0	2	0	13	8	8,45	
11	Comune di Bitonto	BA	€ 1.600.000,00	1.568.000,00	32.000,00	3	0	2	3	2	0	2	0	12	10	27,81	
22	Comuni Associati: Maglie (capofila), Bagnolo del salento, Muro Leccese, Giurdignano, Otranto, Palmariggi	LE	€ 700.000,00	651.000,00	49.000,00	3	1	2	1	2	0	2	0	11	9	53,21	

POR MISURA 5.2 - AZIONE 3b - Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Interventi strutturali. SOTTOAZIONI A3b - B3b - C3b - D3b e E3b.																			
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																			
ELENCO C																			
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZ. PROC. PROG. DEFIN.	PUNT. RELAZ. AMBIE.	PUNT. PRES. PIANO URB. TRAF. APPROV.	PUNT. PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEGR.	PUNT. PROP. COM. SVIL. MESSA A REG. GEST. SISTE. RILEV. ANAL. PREV.	PUNT. CARAT. PREV. SVILUP. VIABIL. CICLIS.	PUNT. NOM. MOBIL. MANAG.	PUNT. GRAD. TOT.	Pos. in grad.	Rapp. €/ab.	note	
9	Unione dei Comuni Terra di Leuca: Miggiano, Montesano Salentino, Specchia, Ruffano	LE	D3b	€ 4.318.494,64	4.232.124,64	86.370,00	3	1	3	0	2	0	2	0	11	11	202,32	richiesta progetto stralcio	
4	Associazione dei Comuni: Nardò (capofila), Galatina, Galatone e Leguille	LE	C3b	€ 700.000,00	595.000,00	105.000,00	3	1	2	0	2	0	2	0	10	12	7,21		
6	Associazione dei Comuni: Nardò (capofila), Galatina, Galatone e Leguille	LE	D3b	€ 850.000,00	833.000,00	17.000,00	3	0	2	0	2	0	2	0	9	14	10,09		
5	Comune di Nardò	LE	D3b	€ 300.000,00	294.000,00	6.000,00	3	1	2	0	2	0	0	0	8	13	9,54		
10	Comune di Manduria	TA	C3b	€ 515.012,63	463.511,37	51.501,26	3	0	3		0	0	0	0	6	15	15,01		
				€ 15.178.094,83	14.221.688,00	956.406,83													



POR MISURA 5.2 AZIONE 3b- Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Interventi strutturali. SOTTOAZIONI A3b - B3b - C3b - D3b e E3b.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
13	Associazione dei Comune di Ceglie Messapica- Villa Castelli	BR	C3b	NON AMMISSIBILE	Documentazione presentata non idonea, manca il capitolato di gara, Abitanti 29359 inferiore a 30000.	
17	Associazione dei Comune di Ceglie Messapica- Villa Castelli	BR	C3b	NON AMMISSIBILE	Documentazione presentata non idonea, manca il capitolato di gara, Abitanti 29359 inferiore a 30000.	
1	Associazione di Comuni: Capurso (capofila), Adefia, Cellamare, Sannicandro di Bari, Triggiano, Valenzano	BA	D3b	NON AMMISSIBILE	Protocollo d'intesa tra i Comuni deve essere firmato dai rappresentanti legali, il quadro economico complessivo non è presente per intero, manca documentazione comprovante i Criteri ambientali.	
2	Comune di Molfetta	BA	C3b	NON AMMISSIBILE	Manca atto amministrativo contenente Approvazione del Progetto e quadro economico; il R.U.P. deve essere un tecnico.	



POR MISURA 5.2 AZIONE 3b- Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Interventi strutturali. SOTTOAZIONI A3b - B3b - C3b - D3b e E3b.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
7	Comunità Mantana del Gargano: Monte Sant'Angelo, Carpino, Ischitella, Mattinata, Rignano Garganico, Rodi garganico, Sannicandro Garganico, Vico del Gargano e Vieste.	FG	D3b	NON AMMISSIBILE	Manca atto amministrativo contenente approvazione del progetto, documentazione presentata non idonea e non valutabile.	
3	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo: Mattinata, Sannicandro Garganico, Vieste	FG	C3b	NON AMMISSIBILE	Manca atto amministrativo contenente approvazione del progetto, manca il disciplinare di Gara, quadro economico con la ripartizione delle somme è errato, Documentazione presentata non idonea e non valutabile.	
12	Comunità Montana del Subappennino Dauno Setentrionale - Casalnuovo Monterotaro	FG	C3b	NON AMMISSIBILE	Manca disciplinare per affidamento incarichi, mancano i criteri ambientali, Documentazione presentata non idonea.	
25	Comune di Salve (capofila	LE	C3b	Progetti della Azione 3b con progetti della Azione 5 - istanza PIS	Proposta Prioritaria - Progetto integrato Settoriale Az. 3b con Az. 5 - Ricadente nel PIS 14 - non istruita ai fini dell'inserimento dell'intervento nella graduatorie generali per singole azione o per proposte integrate.	

<p><b>POR MISURA 5.2 AZIONE 3b- Interventi di miglioramento funzionale della mobilità e del trasporto urbano a livello interno, ai fini della riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso lo sviluppo delle migliori tecnologie - Interventi strutturali. SOTTOAZIONI A3b - B3b - C3b - D3b e E3b.</b></p> <p><b>ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B</b></p>					
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'
26	Comune di Salve (capofila)	LE	C3b	NON AMMISSIBILE	2° Proposta - Progetto integrato Settoriale Az. 3b con Az. 5 - Ricadente nel PIS 14 - non ammissibile ai fini dell'inserimento dell'intervento nella graduatorie generali per singole azione o per proposte integrate.
24	Parco del Gargano: Comune di Manfredonia (capofila)	FG	C3b	Istanza PIS Progetti Azione 3b con Progetti Azione 5	Progetto di viabilità ciclistica con annesso attrezzamento di velostazione per il noleggio di biciclette, di biciclette assistita, di ciclomotori elettrici, con Progetti Azione 5- Istanza PIS - Ricadente nel PIS 15 - non istruita ai fini dell'inserimento dell'intervento nella graduatorie generali per singole azione o per proposte integrate.
23	Associazione Comuni Polo Territoriale Salento : Vernole (capofila)	LE	B3b	Istanza PIS	Istanza PIS - Ricadente nel PIS 12 - non istruita ai fini dell'inserimento dell'intervento nella graduatorie generali per singole azione o per proposte integrate.

POR MISURA 5.2 - AZIONE 3b - INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO FUNZIONALE DELLA MOBILITA' E DEL TRASPORTO URBANO A LIVELLO INTERNO, AI FINI DELLA RIFUZIONE DELL'INQUINAMENTO ATMOSFERICO ATTRAVERSO LO SVILUPPO DELLA MIGLIORE TECNOLOGIA - INTERVENTI STRUTTURALI - SOTTOAZIONI: A3b - B3b - C3b - D3b e E3b.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
1	Associazione di Comuni: Capurso (capofila), Adelfia, Cellamare, Sannicandro di Bari, Triggiano, Valenzano	BA D3b	Interventi per la moderazione del traffico nell'area metropolitana Barese	2.795.796,68
2	Comune di Molfetta	BA C3b	Progetto intervento per l'aumento della viabilità ciclistica	765.000,00
3	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo: Mattinata, Sannicandro Garganico, Vieste	FG C3b	Progetto per la viabilità ciclistica nella Comunità Montana del Gargano	1.130.000,00
4	Associazione dei Comuni: Nardò (capofila), Galatina, Galatone e Lequile	LE C3b	valorizzazione del percorso costiero destinato a Pista ciclabile itinerario delle Torri - Istanza di € 1.500.000,00 con Richiesta di Stralcio Funzionale di € 700.000,00.	700.000,00
5	Comune di Nardò	LE D3b	Progetto rotondella all'incrocio tra le strade Pagani-Posto di Blocco - S. Caterina e la S.P. 12 Tarantina	300.000,00

FOR MISURA 5.2 - AZIONE 3b - INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO FUNZIONALE DELLA MOBILITA' E DEL TRASPORTO URBANO A LIVELLO INTERNO, AI FINI DELLA RIFUZIONE DELL'INQUINAMENTO ATMOSFERICO ATTRAVERSO LO SVILUPPO DELLA MIGLIORE TECNOLOGIA - INTERVENTI STRUTTURALI - SOTTOAZIONI: A3b - B3b - C3b - D3b e E3b.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
6	Associazione dei Comuni: Nardò (capofila), Galatina, Galatone, Lequile, San Donato di Lecce	LE D3b	Intervento per la moderazione del traffico	850.000,00
7	Comunità Montana del Gargano - Monte Sant'Angelo	FG D3b	Moderazione del traffico nella Comunità Montana del Gargano	900.000,00
8	Comune di Lucera	FG D3b	Proposta miglioramento qualità urbana della zona anfitheatro. Richiesta progetto stralcio.	1.600.000,00
9	Unione dei Comuni Terra di Leuca: Miggiano, Montesano Salentino, Specchia, Ruffano	LE D3b	Interventi per la moderazione del traffico. Richiesta progetti stralcio.	4.318.494,64
10	Comune di Manduria	TA C3b	Adeguamento alle caratteristiche della mobilità ciclistica e pedonale della strada di collegamento tra Manduria - Uggiano Montefusco	515.012,63
11	Comune di Bitonto	BA C3b	Viabilità ciclistica preferibilmente con annesso attrezzamento di velostazione per il noleggio di biciclette. Richiesta progetto stralcio.	1.600.000,00
12	Comunità Montana del Subappennino Dauno Settentrionale - Casalnuovo Monterotaro	FG C3b	Progetto per la viabilità ciclistica nella Comunità Montana Monti Dauni Settentrionali	1.700.000,00

FOR MISURA 5.2 - AZIONE 3b - INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO FUNZIONALE DELLA MOBILITA' E DEL TRASPORTO URBANO A LIVELLO INTERNO, AI FINI DELLA RIFUZIONE DELL'INQUINAMENTO ATMOSFERICO ATTRAVERSO LO SVILUPPO DELLA MIGLIORE TECNOLOGIA - INTERVENTI STRUTTURALI - SOTTOAZIONI: A3b - B3b - C3b - D3b e E3b.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
13	Associazione dei Comune di Ceglie Messapica- Villa Castelli	BR	Realizzazione di un percorso ciclabile lungo il tratturo delle vacche in agro di Ceglie Messapica	127.334,38
14	Comune di Ostuni	BR	Pista ciclopedonale: da Lamasinata a Lama Forca -	774.685,35
15	Comune di Ostuni	BR	Riqualificazione del sistema viario e dei parcheggi a valle del centro storico di Ostuni <b>Ambito B</b>	1.000.000,00
16	Comune di Ostuni	BR	Riqualificazione del sistema viario e dei parcheggi a valle del centro storico di Ostuni <b>Ambito A</b>	600.000,00
17	Associazione dei Comune di Ceglie Messapica- Villa Castelli	BR	Realizzazione viabilità ciclabile mista nel Comune di Villa Castelli	321.662,00
18	Comune di Ostuni	BR	Pista ciclopedonale: Villa nova - Lama D'Antelmi - Lamasinata.	404.902,21

FOR MISURA 5.2 - AZIONE 3b - INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO FUNZIONALE DELLA MOBILITA' E DEL TRASPORTO URBANO A LIVELLO INTERNO, AI FINI DELLA RIFUZIONE DELL'INQUINAMENTO ATMOSFERICO ATTRAVERSO LO SVILUPPO DELLA MIGLIORE TECNOLOGIA - INTERVENTI STRUTTURALI - SOTTOAZIONI: A3b - B3b - C3b - D3b e E3b.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
19	Comune di Andria	BA D3b	Lavori per la realizzazione delle rotoarie , isole spartitraffico, segnaletica orizzontale e verticale previste nel piano particolareggiato ed esecutivo del traffico urbano.	500.000,00
20	Comune di Andria	BA B3b	Progetto di gestione informatizzata della flotta TPL mediante sistemi GPS	400.000,00
21	Comune di Andria	BA D3b	Lavori relativi alle nuove discipline veicolari, pedonali, ed arredo urbano di Via CRISPI.	915.000,00
22	Comuni Associati: Maglie (capofila), Bagnolo del salento, Muro Leccese, Giurdignano, Otranto, Palmariggi	LE B3b	Sistemi di gestione informatizzata del traffico e della flotta TPL anche mediante sistemi GPS	700.000,00
23	Associazione Comuni Polo Territoriale Salento : Vernole (capofila)	LE B3b	Progetto TFIM - Tourist Fleet Info Mobility - <b>Istanza PIS - Ricadente PIS 12 -</b>	1.072.000,00
24	Parco del Gargano: Comune di Manfredonia (capofila)	FG C3b	Progetto di viabilità ciclistica con annesso attrezzamento di velostazione per il noleggio di biciclette, di biciclette assistita, di ciclomotori elettrici - <b>Istanza PIS - Ricade nel PIS 15</b>	759.184,00



FOR MISURA 5.2 - AZIONE 3b - INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO FUNZIONALE DELLA MOBILITA' E DEL TRASPORTO URBANO A LIVELLO INTERNO, AI FINI DELLA RIFUZIONE DELL'INQUINAMENTO ATMOSFERICO ATTRAVERSO LO SVILUPPO DELLA MIGLIORE TECNOLOGIA - INTERVENTI STRUTTURALI - SOTTOAZIONI: A3b - B3b - C3b - D3b e E3b.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
25	Comune di Salve (capofila)	LE C3b	Proposta Prioritaria - Progetto integrato Settoriale - Ricadente nel PIS 14 -	6.000.000,00
26	Comune di Salve (capofila)	LE C3b	2° Proposta - Progetto integrato Settoriale - Ricadente nel PIS 14 -	6.000.000,00

*Il presente allegato ABC - composto da cinque mila  
facciate n° 10 (Dieci) è parte integrante del provvedimento  
Dirigenziale 088/DIR/2006/00255-*

IL DIRIGENTE DELL'UFFICIO  
Inquinamento Atmosferico, Acustico ed Elettromagnetico  
Ing. *Gerardo ROSATO*



DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 256

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azione 4a – “Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell’inquinamento acustico – Misure di pianificazione” – Sottoazioni A4a - Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell’allegato tecnico della L.R. n. 3 del 12/02/02 – B4a “Piani di risanamento acustico”. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

L’anno 2006 addì 24 del mese di maggio in Modugno (BA), presso la sede del Settore Ecologia, il Dirigente del Settore dr. Luca Limongelli, a seguito di istruttoria operata dal Dirigente dell’Ufficio I’ e Responsabile di Misura 5.2 - ing. Gennaro Rosato, ha adottato il seguente provvedimento:

VISTO il Programma Operativo Regionale (POR) 2000-2006, approvato dalla Commissione U.E. con Decisione dell’8.8.2000 n. C (2000) n. 2349;

VISTA la D.G.R. n° 1697 dell’11/12/2000 con la quale è stato approvato il CdP al POR, e approvato definitivamente dal Comitato di Sorveglianza in data 21.11.2000 e dalla G.R. con modifica in sede di Comitato di Sorveglianza del 02/12/2004;

VISTA la legge regionale 25 settembre 2000, n°13 “Procedure per l’attivazione del Programma Operativo della Regione Puglia 2000 - 2006” e s.m. ed i.;

VISTO che, in relazione alla Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azioni 1, 3a, 3b, 4a, 4b, 5 e Proposte integrate, il Complemento di Programma ha previsto la definizione e pubblicazione dei relativi bandi e i criteri di selezione successivamente alla pubblicazione dello stesso C.d.P.;

VISTO il bando per il finanziamento di singoli progetti e di proposte integrate relative alla Misura

5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” approvato con D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, al fine di favorire l’attuazione della Misura, così come rimodulato dal CA.S. in data 02/02/2004;

CONSIDERATO che in caso di proposte contenenti interventi di tipologia C3a (Studi di fattibilità per l’organizzazione di servizi di car sharing e/o car pooling) possono accedere ai finanziamenti comuni singoli con popolazione superiore ai 50.000 abitanti;

VISTO l’art. 27 comma 2 TITOLO V della l.r. 23/09/2000, n° 13 “Disposizioni per l’attuazione del POR Puglia 2000 - 2006” che fissa, tra l’altro, i termini per la presentazione, delle istanze di finanziamento da parte dei soggetti attuatori, individuati nelle schede di Misura del CdP;

VISTA la deliberazione di G.R. n. 1023 del 21/07/2005 di approvazione del Bando della Misura 5.2 con Rettifica e Integrazione alla D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, con la quale sono stati fissati i termini per la presentazione delle istanze di accesso ai fondi comunitari relativi alla misura 5.2 - “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” da parte dei Comuni singoli con popolazione superiore a 30.000 abitanti (esclusi i Comuni capoluoghi di Provincia già beneficiari della Misura 5.1) o comuni confinanti Associati nelle forme di cui al Titolo II Cap. V - D.lgs 267 del 18/08/2000 (T.U.E.E.L.L.) art. 32;

CONSIDERATO che per il finanziamento delle istanze della Misura 5.2 si farà fronte con le risorse previste per l’annualità 2005-2006;

CONSIDERATO che per l’annualità 2005-2006 le risorse complessive disponibili ammontano a 81,5 Meuro di cui 34 Meuro riservati agli interventi PIS;

CONSIDERATO che le specifiche graduatorie riservate ai PIS, saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l’Autorità di Gestione del POR Puglia;

CONSIDERATO che sono pervenute alla Regione Puglia - Assessorato all'Ecologia con riferimento alla Azione A4a (Sottoazioni A4a - B4b) della Misura 5.2 "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustica e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico- Misure di pianificazione" n. 26 istanze di richiesta di finanziamento presentate da "Comuni singoli o Associati, attinenti le sottoazioni: A4a -Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell'allegato tecnico della L.R. n° 3 del 12/02/02 - B4a "Piani di risanamento acustico";

CONSIDERATO che, a seguito dell'istruttoria espletata dal Dirigente Responsabile di Misura 5.2 Ing. Gennaro ROSATO sono state ritenute ammissibili a finanziamento n. 10 istanze (Elenco C - allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che n° 16 istanze sono state ritenute non ammissibili a finanziamento, in quanto prive dei requisiti richiesti nelle deliberazioni di G.R. n° 738 e n° 1023 (Elenco B - allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che a seguito di istruttoria delle domande pervenute, l'Ufficio competente ha provveduto ad una prima rimodulazione di alcuni importi di progetti, non ritenendo determinate somme proposte nei quadri economici di progetto, ammissibili a finanziamento;

CONSIDERATO che ai fini della redazione della graduatoria provvisoria sono state valutate le istanze secondo i criteri di selezione definiti con le deliberazioni di G.R. n. 738/05 e n. 1023/05;

Ritenuto di dover approvare la graduatoria provvisoria dell'Azione 4a della Misura 5.2 "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustica e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Misure di pianificazione" (Sottoazioni A4a e B4a);

- Verificato che

il presente provvedimento non comporta Adempimenti contabili di cui alla L.R. 28/01

#### **IL DIRIGENTE DEL SETTORE ECOLOGIA**

sulla base delle risultanze istruttorie di cui innanzi;

- vista la L.R. 4 febbraio 1997, n. 7;
- vista la deliberazione di G.R. n. 3261 del 28/07/98;
- vista la nota del Presidente della G.R. prot. n. 01/007689/1-5 del 31/12/98;

#### *DETERMINA*

1. Le premesse costituiscono parte integrante del presente provvedimento;
2. Ai sensi dell'art. 27 comma 6 della l.r. 25.9.2000, n. 13 è approvata la graduatoria provvisoria, di cui all'Elenco C contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento, relativa alle istanze presentate per l'accesso al finanziamento POR Misura 5.2 Servizi per il miglioramento della qualità dell'ambiente nelle aree urbane - Azione 4a "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustica e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Misure di pianificazione" Sottotizioni: A4a Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell'allegato tecnico della L.R. n° 3 del 12/02/02 - B4a "Piani di risanamento acustico", per l'annualità 2005-2006;
3. Sono ritenute ammissibili n° 10 istanze (Elenco C - allegato al presente provvedimento)
4. Sono ritenute non ammissibili, in conformità alle previsioni contenute nella deliberazione di Giunta Regionale n° 738/05 e n. 1023/05, n. 16 istanze presentate dai soggetti di cui all'Elenco B contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento;
5. L'Ufficio competente ha provveduto ad una prima rimodulazione di alcuni importi di pro-

getti, non ritenendo determinate somme proposte nei quadri economici di progetto, ammissibili a finanziamento;

6. Ai sensi dell'art. 27 comma 10 della l.r. 25.9.2000, n. 13 il finanziamento sarà concesso in favore dei soggetti inseriti nella graduatoria definitiva fino ad esaurimento delle risorse riferite all'annualità 2005 - 2006 ed eventuali economie rinvenienti dall'annualità 2003 2004, secondo quanto previsto nei piani finanziari di misura;
7. Di dare atto che, ai sensi di quanto disposto con deliberazioni di Giunta Regionale n. 738/05 e n. 1023/05, avverso la graduatoria provvisoria di cui all'Elenco C allegato al presente provvedimento, ovvero avverso l'esclusione degli interventi di cui all'allegato B, i soggetti interessati entro 30 (trenta) giorni dalla data di pubblicazione sul BURP della presente determinazione,

possono presentare opposizione alla Regione Puglia - Assessorato all'Ecologia, che si esprime nei successivi 30 giorni;

8. Di rinviare la definizione delle specifiche graduatorie riservate ai PIS, che saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l'Autorità di Gestione del POR Puglia;
9. Di disporre la pubblicazione del presente provvedimento sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia;
10. Il presente provvedimento è notificato all'Area delle Politiche Comunitarie, nonché alla Segreteria della Presidenza della Regione Puglia.

Il Dirigente del Settore Ecologia  
Dr. Luca Limongelli

<b>GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006</b>															
<b>ELENCO C</b>															
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. POPOL. SERVIT.	PUNT. ATTIV. PROCE. AG21L	PUNT. PREC. ATTIV. PROG. COMPL. E INTEGR.	PUNT. PROP. SOSTE. SPEC. CAMP. INFR. DIVUL. CITT.	PUNT. PROP. COMP. MIGL. ACCES. CITT. INFR. TIPO AMBIE.	PUNT. GRAD. TOT.	Rapp. €/ab.	Pos. in grad.
1	Comune di Manfredonia	FG	A4a	€ 120.000,00	117.600,00	2.400,00	3	3	6	1	0	2	15	2,23	1
29	Comune di Cerignola	FG	B4a	€ 120.000,00	117.600	2.400	3	3	6	3	0	0	15	2,62	2
26	Comune di Gravina in Puglia	BA	A4a	€ 90.380,00	88.572,40	1.807,60	3	0	6	2	0	2	13	2,81	3
31	Comunità Montana del Gargano - Monte Sant'Angelo	FG	B4a	€ 280.000,00	150.000,00	130.000,00	3	4	3	0	0	2	12	1,24	4
17	Unione dei Comuni TALASS "Mare di Leuca": Castrignano del capo (capofila) e Tricase	LE	A4a	€ 80.000,00	78.400,00	1.600,00	3	0	5	1	0	2	11	6,43	5

POR MISURA 5.2 - AZIONE 4a - "INCENTIVI PER LA ZONIZZAZIONE ACUSTICA, I PIANI DI RISANAMENTO ACUSTICO E GLI INTERVENTI DI MITIGAZIONE DELL'INQUINAMENTO ACUSTICO - MISURE DI PIANIFICAZIONE" SOTTOAZIONI: A4a - Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell'allegato tecnico della L.R. n°3 del 12/02/2002 - B4a "Piani di risanamento acustico"															
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006															
ELENCO C															
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. POPOL. SERVIT.	PUNT. ATTIV. PROCE.	PUNT. PREC. ATTIV. PROG. COMPL. E INTEGR.	PUNT. PROP. SOSTE. SPEC. CAMP. INFOR. DIVUL. CITT.	PUNT. PROP. COMP. MIGL. ACCES. CITT. INFOR. TIPO AMBIE.	PUNT. GRAD. TOT.	Rapp. €/ab.	Pos. in grad.
19	Comune di Corato	BA	4a	€ 60.000,00	51.000,00	9.000,00	3	0	3	2	0	2	10	1,15	6
22	Comunità Montana del Subappennino Dauno Settentrionale Casalnuovo Monterotaro	FG	A4a	€ 180.000,00	150.000,00	30.000,00	3	0	3	0	0	2	8	8,39	7
6	Comune di Manduria	TA	A4a	€ 52.000,00	46.800,00	5.200,00	3	0	0	0	0	2	5	1,51	8
	Unione dei Comuni Terra di Leuca : Morciano di Leuca (capofila) Corsano, Gagliano del Capo, Patù, Salve, Tiggiano.	LE	A4a	€ 80.000,00	78.400,00	1.600,00	3	0	0	0	0	2	5	3,25	9



FOR MISURA 5.2 - AZIONE 4a - "INCENTIVI PER LA ZONIZZAZIONE ACUSTICA, I PIANI DI RISANAMENTO ACUSTICO E GLI INTERVENTI DI MITIGAZIONE DELL'INQUINAMENTO ACUSTICO - MISURE DI PIANIFICAZIONE" SOTTOAZIONI: A4a - Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell'allegato tecnico della L.R. n°3 del 12/02/2002 - B4a "Piani di risanamento acustico"

GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006

ELENCO C

N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. POPOL. SERVIT.	PUNT. ATTIV. PROCE. AG21L	PUNT. PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEGR.	PUNT. PROP. SOSTE. SPEC. CAMP. INFOR. DIVUL. CITT.	PUNT. PROP. COMP. MIGL. ACCES. CITT. INFOR. TIPO AMBIE.	PUNT. GRAD. TOT.	Rapp. €/ab.	Pos. in grad.
16	Comune di Acquaviva delle Fonti	BA	4a	€ 64.000,00	58.880,00	5.120,00	3	0	0	0	0	0	3	1,54	10
				<b>1.126.380,00</b>	<b>937.252,40</b>	<b>189.127,60</b>									

FOR MISURA 5.2 AZIONE 4a- "INCENTIVI PER LA ZONIZZAZIONE ACUSTICA, I PIANI DI RISANAMENTO ACUSTICO E GLI INTERVENTI DI MITIGAZIONE DELL'INQUINAMENTO ACUSTICO - MISURE DI PIANIFICAZIONE" SOTTOAZIONI: A4a - Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell'allegato tecnico della L.R. n°3 del 12/02/2002 - B4a " Piani di risanamento acustico"

ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B

N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'
15	Associazione dei Comuni: S. Marzano di San Giuseppe (capofila), Sava, Fragagnano,	TA	4a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, manca il verbale di associazione dei Comuni.
24	Comune di Barletta	BA	A4a	NON AMMISSIBILE	L'affidamento diretto non rispetta la normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, quadro economico non quantificato nell'attività; l'istanza è per l'Azione A4a, mentre la documentazione presentata è sia per l'azione A4a, che per l'Azione A4b.
21	Comune di Bitonto	BA	A4a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente intema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, nessun riferimento al tecnico competente in acustica.
23	Associazione dei Comuni: Canosa di Puglia (capofila) , Minervino Murge, Spinazzola.	BA	A4a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, manca il verbale di associazione dei Comuni.
11	Comune di Francavilla Fontana	BR	A4a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente intema di LL.PP. e Fornitura per Servizi.
25	Comune di Grottaglie	TA	A4a	NON AMMISSIBILE	Istanza presentata sia per A4a che per A4b, Documentazione non idonea, non valutabile.

POR MISURA 5.2 AZIONE 4a- "INCENTIVI PER LA ZONIZZAZIONE ACUSTICA, I PIANI DI RISANAMENTO ACUSTICO E GLI INTERVENTI DI MITIGAZIONE DELL'INQUINAMENTO ACUSTICO - MISURE DI PIANIFICAZIONE" SOTTOAZIONI: A4a - Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell'allegato tecnico della L.R. n°3 del 12/02/2002 - B4a " Piani di risanamento acustico"

ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B

N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'
30	Associazione dei Comuni: Modugno (capofila) Bitritto	BA	A4a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, manca il verbale di associazione dei Comuni.
2	Associazione Comuni: Polignano (capofila), Mola di Bari e Conversano	BA	A4a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, manca la designazione del R.U.P..
18	Unione dei Comuni Montedoro - Carosino, Faggiano, Monteiasi, Montemesola, Monteparano, Roccaforzata	TA	A4a	NON AMMISSIBILE	Documentazione presentata non idonea, manca scheda di fattibilità, quadro economico confusionario, mancano gli indicatori fisici.
27	Comune di Lucera	FG	A4a - B4a	NON AMMISSIBILE	Istanza presentata sia per l'Azione A4a che per l'Azione A4b , il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente intema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, manca la scheda di fattibilità.
5	Area Sistema di casarano e Comuni Associati - Casarano	LE	B4a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, manca adesione al protocollo di intesa del Comune aggregato di Matino
10	Associazione dei Comuni di: Copertino (capofila) e Lequille.	LE	B4a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi.

POR MISURA 5.2 AZIONE 4a- "INCENTIVI PER LA ZONIZZAZIONE ACUSTICA, I PIANI DI RISANAMENTO ACUSTICO E GLI INTERVENTI DI MITIGAZIONE DELL'INQUINAMENTO ACUSTICO - MISURE DI PIANIFICAZIONE" SOTTOAZIONI: A4a - Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell'allegato tecnico della L.R. n°3 del 12/02/2002 - B4a " Piani di risanamento acustico"

ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B

N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'
14	Comuni Associati: Torre Santa Susanna (capofila), Erchie, Latiano, Oria.	BR	B4a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi.
12	Comune di Trani	BA	B4a	NON AMMISSIBILE	Manca richiesta di finanziamento POR sia nella istanza che nella scheda di fattibilità, l'importo del progetto è riportato nel capitolato prestazionale e non rispetta la normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, quadro economico non idoneo.
42	Associazione Intercomunale Sanarica e Comuni Associati: Botrugno, Castro, Diso, Giuggianello, Monervino, Nociglia, Ortelle, Poggiardo, Santa Cesare Terme, Spongano, Surano, Uggiano la Chiesa.	LE	B4a	NON AMMISSIBILE	Mancano gli atti amministrativi dei Comuni di Surano e Nociglia, Proposta singola e non integrata come presentata ( frontespizio della busta), nessun riferimento al tecnico in acustica, il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, il verbale di Associazione intercomunale è mancante delle firme dei rappresentanti legali.
34	UNION 3: Veglie (capofila), Carmiano, Copertino, Leverano, Porto Cesareo.	LE	B4a	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non rispetta gli adempimenti della normativa vigente in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, Atto Deliberativo non idoneo.

FOR MISURA 5.2 - AZIONE 4a - "INCENTIVI PER LA ZONIZZAZIONE ACUSTICA, I PIANI DI RISANAMENTO ACUSTICO E GLI INTERVENTI DI MITIGAZIONE DELL'INQUINAMENTO ACUSTICO - MISURE DI PIANIFICAZIONE" SOTTOAZIONI: A4a - Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell'allegato tecnico della L.R. n°3 del 12/02/2002 - B4a "Piani di risanamento acustico"

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV	AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
16	Associazione dei Comuni di: Acquaviva delle Fonti e Casamassima	BA	A4a	Misure di pianificazione per zonizzazione acustica	€ 64.000,00
19	Comune di Corato	BA	A4a	Zonizzazione acustica del territorio	€ 60.000,00
15	Associazione dei Comuni: S. Marzano di San Giuseppe (capofila), Sava, Fragagnano,	TA	A4a	Redazione e attuazione dei piani di zonizzazione acustica	€ 97.920,00
1	Comune di Manfredonia	FG	A4a	Censimento dei ricettori sensibili alle vibrazioni, monitoraggio delle sorgenti, aggiornamento ed integrazione normativa	€ 150.000,00
24	Comune di Barletta	BA	A4a	Piano di zonizzazione acustica del comune di Barletta.	€ 163.200,00
21	Comune di Bitonto	BA	A4a	Zonizzazione acustica del territorio	€ 58.000,00
23	Associazione dei Comuni: Canosa di Puglia (capofila), Minervino Murge, Spinazzola.	BA	A4a	Incentivi per la zonizzazione acustica, piano di zonizzazione acustica.	€ 87.427,00
11	Comune di Francavilla Fontana	BR	A4a	Piano di zonizzazione acustica.	€ 93.000,00

POR MISURA 5.2 - AZIONE 4a - "INCENTIVI PER LA ZONIZZAZIONE ACUSTICA, I PIANI DI RISANAMENTO ACUSTICO E GLI INTERVENTI DI MITIGAZIONE DELL'INQUINAMENTO ACUSTICO - MISURE DI PIANIFICAZIONE" SOTTOAZIONI: A4a - Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell'allegato tecnico della L.R. n°3 del 12/02/2002 - B4a " Piani di risanamento acustico"

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV	AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
26	Comune di Gravina in Puglia	BA	A4a	Progetto piano di zonizzazione acustica.	€ 120.600,00
25	Comune di Grottaglie	TA	A4a	piano di zonizzazione e Risanamento acustico.	€ 150.000,00
6	Comune di Manduria	TA	A4a	Zonizzazione acustica del territorio comunale.	€ 52.000,00
30	Associazione dei Comuni: Modugno (capofila) Bitritto	BA	A4a	Piano di zonizzazione acustica.	€ 78.879,00
2	Associazione Comuni: Polignano (capofila), Mola di Bari e Conversano	BA	A4a	Piano di zonizzazione acustica dei comuni di Polignano, Mola di Bari, Conversano.	€ 102.023,00
22	Comunità Montana del Subappennino Dauno Setentrionale - Casalnuovo Monterotaro	FG	A4a	Progetto di zonizzazione acustica.	€ 180.000,00
17	Unione dei Comuni TALASS "Mare di Leuca": Castrignano del capo (capofila) e Tricase	LE	A4a	Progetto di zonizzazione acustica del territorio.	€ 150.000,00



FOR MISURA 5.2 - AZIONE 4a - "INCENTIVI PER LA ZONIZZAZIONE ACUSTICA, I PIANI DI RISANAMENTO ACUSTICO E GLI INTERVENTI DI MITIGAZIONE DELL'INQUINAMENTO ACUSTICO - MISURE DI PIANIFICAZIONE" SOTTOAZIONI: A4a - Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell'allegato tecnico della L.R. n°3 del 12/02/2002 - B4a " Piani di risanamento acustico"

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV	AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
18	Unione dei Comuni Montedoro - Carosino, Faggiano, Monteliasi, Montemesola, Monteparano, Roccaforzata	TA	A4a	Progetto di zonizzazione acustica del territorio.	€ 85.000,00
27	Comune di Lucera	FG	A4a - B4a	Piano di zonizzazione e risanamento acustico.	€ 100.000,00
5	Area Sistema di casarano e Comuni Associati: Casarano, Alessano, Alezio, Collepasso, Morciano di Leuca, Racale, Sannicola, Taurisano e Comuni Aggregati di Matino e Ruffano.	LE	B4a	Piano di risanamento acustico	€ 146.904,00
29	Comune di Cerignola	FG	B4a	Piano di risanamento acustico	€ 153.000,00
10	Associazione dei Comuni di: Copertino (capofila) e Lequile.	LE	B4a	Redazione del piano di risanamento acustico.	€ 133.020,00
14	Comuni Associati: Torre Santa Susanna (capofila), Erchie, Latiano, Oria.	BR	B4a	Incentivi per la redazione e attuazione dei piani di risanamento acustico.	€ 130.000,00

POR MISURA 5.2 - AZIONE 4a - "INCENTIVI PER LA ZONIZZAZIONE ACUSTICA, I PIANI DI RISANAMENTO ACUSTICO E GLI INTERVENTI DI MITIGAZIONE DELL'INQUINAMENTO ACUSTICO - MISURE DI PIANIFICAZIONE" SOTTOAZIONI: A4a - Zonizzazione acustica del territorio secondo indicazioni dell'allegato tecnico della L.R. n°3 del 12/02/2002 - B4a " Piani di risanamento acustico"

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV	AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
12	Comune di Trani	BA	B4a	Piano di risanamento acustico	€ 97.000,00
42	Associazione Intercomunale Sanarica e Comuni Associati	LE	B4a	Proposta progettuale per lo sviluppo di un piano di risanamento acustico.	€ 121.560,00
34	UNION 3: Veglie (capofila), Carmiano, Copertino, Leverano, Porto Cesareo.	LE	B4a	Piano di risanamento acustico	€ 57.000,00
26	Unione dei Comuni Terra di Leuca : Morciano di Leuca (capofila) Corsano, Gagliano del Capo, Patù, Salve, Tiggiano.	LE	A4a	Progetto per la zonizzazione e risanamento acustico dei territori.	€ 80.000,00
31	Comunità Montana del Gargano - Monte Sant'Angelo	FG	B4a	Zonizzazione acustica del territorio	€ 280.000,00

*Il presente allegato ABC composto da complementi  
fascicolo n. 10 (B1E1) è parte integrante del provvedimento  
DIRIGENZIALE 088/DIR/2006/00256 -*

IL DIRIGENTE DELL'UFFICIO  
Inquinamento Atmosferico, Acustico ed Elettromagnetico

*Ing. Gerardo ROSATO*

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 257

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azione 4b – “Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell’inquinamento acustico – Interventi Strutturali”– Sottoazioni A4b “Sistemi di rilevazione del rumore del traffico” – B4b “Sonorizzazione della flotta degli autobus pubblici” – C4b “Barriere antirumore” – D4b “Asfalti fonoassorbenti”. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

L’anno 2006 addì 24 del mese di maggio in Modugno (BA), presso la sede del Settore Ecologia, il Dirigente del Settore dr. Luca Limongelli, a seguito di istruttoria operata dal Dirigente dell’Ufficio I° e Responsabile di Misura 5.2 - ing. Gennaro Rosato, ha adottato il seguente provvedimento:

VISTO il Programma Operativo Regionale (POR) 2000-2006, approvato dalla Commissione U.E. con Decisione dell’8.8.2000 n. C (2000) n. 2349;

VISTA la D.G.R. n° 1697 dell’11/12/2000 con la quale è stato approvato il CdP al POR, e approvato definitivamente dal Comitato di Sorveglianza in data 21.11.2000 e dalla G.R. con modifica in sede di Comitato di Sorveglianza del 02/12/2004;

VISTA la legge regionale 25 settembre 2000, n° 13 “Procedure per l’attivazione del Programma Operativo della Regione Puglia 2000 - 2006” e s.m. ed i.;

VISTO che, in relazione alla Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azioni 1, 3a, 3b, 4a, 4b, 5 e Proposte integrate, il Complemento di Programma ha previsto la definizione e pubblicazione dei relativi bandi e i criteri di selezione successivamente alla pubblicazione dello stesso C.d.P.;

VISTO il bando per il finanziamento di singoli progetti e di proposte relative alla Misura 5.2 9?Ser-

vizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” approvato con D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, al fine di favorire l’attuazione della Misura, così come rimodulato dal C.d.S. in data 02/02/2004;

CONSIDERATO che in caso di proposte integrate contenenti interventi di tipologia C3a (Studi di fattibilità per l’organizzazione di servizi di car sharing c/o car pooling) possono accedere ai finanziamenti comuni singoli con popolazione superiore ai 50.000 abitanti;

VISTO l’art. 27 comma 2 TITOLO V della l.r. 23/09/2000, n° 13 “Disposizioni per l’attuazione del POR Puglia 2000 - 2006” che fissa, tra l’altro, i termini per la presentazione, delle istanze di finanziamento da parte dei soggetti attuatori, individuati nelle schede di Misura del CdP;

VISTA la deliberazione di G.R. n. 1023 del 21/07/2005 di approvazione del Bando della Misura 5.2 con Rettifica e Integrazione alla D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, con la quale sono stati fissati i termini per la presentazione delle istanze di accesso ai fondi comunitari relativi alla misura 5.2 - “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” da parte dei Comuni singoli con popolazione superiore a 30.000 abitanti (esclusi i Comuni capoluoghi di Provincia già beneficiari della Misura 5.1) o comuni confinanti Associati nelle forme di cui al Titolo II Cap. V - D.lgs 267 del 18/08/2000 (T.U.E.E.L.L.) art. 32;

CONSIDERATO che per il finanziamento delle istanze della Misura 5.2 si farà fronte con le risorse previste per l’annualità 2005-2006;

CONSIDERATO che per l’annualità 2005-2006 le risorse complessive disponibili ammontano a 81,5 Meuro di cui 34 Meuro riservati agli interventi PIS;

CONSIDERATO che le specifiche graduatorie riservate ai PIS, saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l’Autorità di Gestione del POR Puglia;

CONSIDERATO che sono pervenute alla Regione Puglia - Assessorato all'Ecologia con riferimento alla Azione 4b (Sottoazioni: A4b - 134b - C4b e D4b) della Misura 5.2 "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustica e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Interventi strutturali" n. 17 istanze di richiesta di finanziamento presentate da "Comuni singoli o Associati, attinenti le sottoazioni: A4b "Sistemi per la rilevazione del rumore da traffico" - B0 "Sonorizzazione della flotta degli autobus pubblici" - C4b "Barriere antirumore" - D0 "Asfalti fonoassorbenti";

CONSIDERATO che, a seguito dell'istruttoria espletata dal Dirigente Responsabile di Misura 5.2 Ing. Gennaro ROSATO sono state ritenute ammissibili a finanziamento n. 6 istanze (Elenco C - allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che n° 11 istanze sono state ritenute non ammissibili a finanziamento, in quanto prive dei requisiti richiesti nelle deliberazioni di G.R. n° 738 e n° 1023 (Elenco B allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che ai fini della redazione della graduatoria provvisoria sono state valutate le istanze secondo i criteri di selezione definiti con le deliberazioni di G.R. n. 738/05 e n. 1023/05;

Ritenuto di dover approvare la graduatoria provvisoria dell'Azione 4b della Misura 5.2 "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustica e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Interventi strutturali" (Sottoazioni A4b - B4b - C4b e D4b);

- Verificato che

il presente provvedimento non comporta Adempimenti contabili di cui alla L.R. 28/01

**IL DIRIGENTE  
DEL SETTORE ECOLOGIA**

sulla base delle risultanze istruttorie di cui innanzi;

- vista la L.R. 4 febbraio 1997, n. 7;
- vista la deliberazione di G.R. n. 3261 del 28/07/98;
- vista la nota del Presidente della G.R. prot. n. 01/007689/1-5 del 31/12/98;

*DETERMINA*

1. Le premesse costituiscono parte integrante del presente provvedimento;
2. Ai sensi dell'art. 27 comma 6 della l.r. 25.9.2000, n. 13 è approvata la graduatoria provvisoria, di cui all'Elenco C contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento, relativa alle istanze presentate per l'accesso al finanziamento POR Misura 5.2 Servizi per il miglioramento della qualità dell'ambiente nelle aree urbane - Azione 4b "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustica e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Interventi strutturali" Sottoazioni: A4b "Sistemi per la rilevazione del rumore da traffico" - B4b "Sonorizzazione della flotta degli autobus pubblici" - C4b "Barriere antirumore" - D4b "Asfalti fonoassorbenti", per l'annualità 2005 - 2006;
3. Sono ritenute ammissibili n° 6 istanze (Elenco C - allegato al presente provvedimento)
4. Sono ritenute non ammissibili, in conformità alle previsioni contenute nella deliberazione di Giunta Regionale n°73 8/05 e n. 1023/05, n. 11 istanze presentate dai soggetti di cui all'Elenco B contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento;
5. Ai sensi dell'art. 27 comma 10 della l.r. 25.9.2000, n. 13 il finanziamento sarà concesso in favore dei soggetti inseriti nella graduatoria definitiva fino ad esaurimento delle risorse riferite all'annualità 2005 -2006 ed eventuali economie rinvenienti dall'annualità 2003 2004, secondo quanto previsto nei piani finanziari di misura;

6. Di dare atto che, ai sensi di quanto disposto con deliberazioni di Giunta Regionale n. 738/05 e n. 1023/05, avverso la graduatoria provvisoria di cui all'Elenco C allegato al presente provvedimento, ovvero avverso l'esclusione degli interventi di cui all'allegato B, i soggetti interessati entro 30 (trenta) giorni dalla data di pubblicazione sul BURP della presente determinazione, possono presentare opposizione alla Regione Puglia - Assessorato all'Ecologia, che si esprime nei successivi 30 giorni;
7. Di rinviare la definizione delle specifiche graduatorie riservate ai PIS, che saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l'Autorità di Gestione del POR Puglia;
8. Di disporre la pubblicazione del presente provvedimento sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia;
9. Il presente provvedimento è notificato all'Area delle Politiche Comunitarie, nonché alla Segreteria della Presidenza della Regione Puglia.

Il Dirigente del Settore Ecologia  
Dr. Luca Limongelli

POR MISURA 5.2 - AZIONE 4b - "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Interventi strutturali" Sottoazioni A4a - B4b - C4b e D4b.																
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																
ELENCO C																
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZ. PROC. PROG. DEFIN.	PUNT. RELAZ. AMBIE.	PUNT. PRESEN. PIANO RISAN. ACUSTIC.	PUNT. AVVEN. APPROV. ZONIZZAZ. ACUSTIC.	PUNT. PRESEN. PIANO URBANO TRAFFICO APPROV. ORGANO COMPETEN.	PUNT. PREC. ATTIV. PROG. COMPL. E INTEGR.	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/ab	Pos. in grad.
41	Comune di Andria	BA		€ 927.500,48	788.375,41	139.125,07	3	1	2	0	0	2	2	10	8,57	1
38	Comuni Associati: Maglie (capofila), Bagnolo del salento, Muro Leccese, Giurdignano, Otranto, Palmariggi	LE	D4b	€ 800.000,00	744.000,00	56.000,00	3	1	2	0	1	1	2	10	23,98	2
13	Associazione dei Comuni di: Torre Santa Susanna (capofila), Erchie, Latiano, Oria	LE	D4b	€ 1.518.572,40	1.473.015,30	45.557,10	3	0	3	0	2	0	1	9	29,46	3
7	Comune di Manduria	TA	C4b	€ 710.000,00	639.000,00	71.000,00	3	0	3	0	0	0	0	6	20,7	4



POR MISURA 5.2 - AZIONE 4b - "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Interventi strutturali" Softtoazioni A4a - B4b - C4b e D4b.																
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																
ELENCO C																
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZ. PROC. PROG. DEFIN.	PUNT. RELAZ. AMBIE.	PUNT. PRESEN. PIANO RISAN. ACUSTIC.	PUNT. AVVEN. APPROV. ZONIZZAZ. ACUSTIC.	PUNT. PRESEN. PIANO URBANO TRAFFICO APPROV. ORGANO COMPETEN.	PUNT. PREC. ATTIV. PROG. COMPL. E INTEGR.	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/ab	Pos. in grad.
8	Comune di Manduria	TA	D4b	€ 1.630.000,00	1.467.000,00	163.000,00	3	0	3	0	0	0	0	6	47,53	5
42	Unione dei Comuni "Terra di Leuca": Tiggiano (capofila), Alessano, Corsano, Gagliano del capo, Morciano di Leuca, Patù, Salve	LE	D4b	€ 550.000,00	539.000,00	11.000,00	3	0	2	0	0	0	0	5	17,6	6
				<b>6.136.072,88</b>	<b>5.650.390,71</b>	<b>485.682,17</b>										

POR MISURA 5.2 AZIONE 4b- "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Interventi strutturali" Sottoazioni A4b - B4b - C4b e D4b.					
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B					
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'
4	Area Sistema Casarano e Comuni Associati: Casarano, Melissano, Parabita, Supersano, Taurisano e Ugento.	LE	A4b	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non è rispondente alla normativa in tema LL.PP. e Fornitura per Servizi, quadro economico non idoneo, incarico non fiduciario, nomina del RUP non adeguata.
9	Associazione dei Comuni di: Copertino (capofila) e Lequile.	LE	A4b	NON AMMISSIBILE	Istanza presentata non idonea, e non coerente, manca documentazione criteri ambientali, non valutabile.
34	Unione dei Comuni UNION 3: Veglie (capofila), Carmiano, Copertino, Leverano, Porto Cesareo	LE	C4b- D4b- D4a	NON AMMISSIBILE	Istanza presentata non idonea, dove essere singola per Azioni, Manca capitolato di gara per affidamento incarico rispondente alla normativa in tema LL.PP. e Fornitura per Servizi.
3	Area Sistema Casarano e Comuni Associati - Casarano	LE	D4b	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non è rispondente alla normativa in tema LL.PP. e Fornitura per Servizi, quadro economico del progetto non idoneo, incarico non fiduciario, nomina del RUP non adeguata.
20	Associazione dei Comuni di: Ceglie Messapica (capofila) e Villa Castelli	BR	D4b	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non è rispondente alla normativa in tema LL.PP. e Fornitura per Servizi, la documentazione presentata non è idonea.

POR MISURA 5.2 AZIONE 4b- "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Interventi strutturali" Sottoazioni A4b - B4b - C4b e D4b.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
28	Associazione dei Comuni di: Copertino (capofila) e Lequile	LE	D4b	NON AMMISSIBILE	l'istanza presentata non è idonea e non coerente, il capitolato di gara non è rispondente alla normativa in tema LL.PP. e Fornitura per Servizi, manca l'approvazione del progetto definitivo (delibera di Giunta Comunale n°3086/05 riporta approvazione di atti tecnici) Documentazione presentata non è idoneo, richiesta errata, non valutabile.	
32	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	D4b	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non è rispondente alla normativa in tema LL.PP. e Fornitura per Servizi, manca l'approvazione del progetto, mancano le quote di cofinanziamento, richiesta non valutabile.	
33	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	D4b	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non è rispondente alla normativa in tema LL.PP. e Fornitura per Servizi, manca l'approvazione del progetto, mancano le quote di cofinanziamento, richiesta non valutabile.	
39	Associazione Intercomunale Sanarica e Comuni Associati: Sanarica (capofila)	LE	D4b	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara presentato non è rispondente alla normativa in tema LL.PP. e Fornitura per Servizi, manca l'approvazione del progetto, mancano le quote di cofinanziamento, richiesta non valutabile.	

POR MISURA 5.2 AZIONE 4b- "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Interventi strutturali" Sottoazioni A4b - B4b - C4b e D4b.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
40	Associazione Intercomunale Sanarica e Comuni Associati: Sanarica (capofila)	LE	A4b	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara presentato non è rispondente ai requisiti in materia vigente in tema LL.PP. e Fornitura per Servizi, il verbale del 18/10/2005 è mancante di firme dei legali rappresentanti (Sindaci), mancano gli atti dei Comuni di Surano e Nociglia; proposta presentata come integrata (frontespizio della busta). Doveva essere presentata come singola.	
37	Unione dei Comuni UNION 3: Veglie (capofila), Carmiano, Copertino, Leverano, Porto Cesareo	LE	D4b	NON AMMISSIBILE	Il capitolato di gara non è rispondente ai requisiti in materia vigente in tema LL.PP. e Fornitura per Servizi, Atto deliberativo non idoneo per affidamento incarico progetto.	

POR MISURA 5.2 - AZIONE 4b - "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Interventi strutturali" Sotfoazioni A4a - B4b - C4b e D4b.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006					ELENCO A
N.	ENTI VARI	PROV AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)	
4	Area Sistema Casarano e Comuni Associati: Casarano, Alliste, Melissano, Parabita, Supersano, Taurisano e Ugento	LE	A4b Proposta progettuale per lo sviluppo di sistemi per la rilevazione del rumore da traffico.	€ 476.544,00	
9	Associazione dei Comuni di: Copertino (capofila) e Lequile.	LE	A4b Installazione di sistemi per la rilevazione da rumore da traffico.	€ 240.000,00	
7	Comune di Manduria	TA	C4b Lavori di inserimento di barriere fonoassorbenti lungo assi viari.	€ 710.000,00	
34	Unione dei Comuni UNION 3: Veglie (capofila), Carmiano, Copertino, Leverano, Porto Cesareo	LE	C4b- D4b- D4a Progetto di bonifica " barriere fonoassorbenti" e " asfalti fonoassorbenti".	€ 420.000,00	
3	Area Sistema Casarano e Comuni Associati: Casarano, Alliste, Melissano, Parabita, Supersano, Taurisano e Ugento	LE	D4b Proposta strutturale per l'utilizzo di asfalti fonoassorbenti per la riduzione della pressione sonora.	€ 955.944,00	
20	Associazione dei Comuni di: Ceglie Messapica (capofila) e Villa Castelli	BR	D4b Progetto di sistemazione strade interne all'abitato mediante asfalto fonoassorbente nel comune di Villa Castelli.	€ 556.257,00	

POR MISURA 5.2 - AZIONE 4b - "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Interventi strutturali" Sottosezioni A4a - B4b - C4b e D4b.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV/AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
28	Associazione dei Comuni di: Copertino (capofila) e Lequile	LE	Proposta progettuale per interventi di risanamento.	€ 1.268.285,18
8	Comune di Manduria	TA	Lavori di rifacimento del manto stradale con asfalto fonoassorbente lungo assi viari principali sensibili.	€ 1.630.000,00
13	Associazione dei Comuni di: Torre Santa Susanna (capofila), Erchie, Latiano, Oria	LE	Realizzazione di nuovo asfalto fonoassorbente in alcuni tratti di strade.	€ 1.518.572,40
32	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	Intervento strutturale di rifacimento del manto stradale con asfalto fonoassorbente nei vari comuni.	€ 1.340.000,00
33	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	Progetto realizzazioni di asfalti fonoassorbenti.	€ 750.000,00
38	Comuni Associati: Maglie (capofila), Bagnolo del salento, Muro Leccese, Giurdignano, Otranto, Palmariggi	LE	Progetto per lavori di realizzazione di asfalto fonoassorbente.	€ 800.000,00



POR MISURA 5.2 - AZIONE 4b - "Incentivi per la zonizzazione acustica, i piani di risanamento acustico e gli interventi di mitigazione dell'inquinamento acustico - Interventi strutturali" Sottoazioni A4a - B4b - C4b e D4b.

## ELENCO A

## ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006

N.	ENTI VARI	PROV AZIONE	TITOLO INTERVENTO	IMPORTO PROGETTO (€)
37	Unione dei Comuni UNION 3: Veglie (capofila), Carmiano, Copertino, Leverano, Porto Cesareo	LE	Progetto per la realizzazione di asfalto fonoassorbente su alcuni tratti stradali comunali.	€ 732.600,00
39	Associazione Intercomunale Sanarica e Comuni Associati: Sanarica (capofila)	LE	Proposta strutturale per la realizzazione di asfalti fonoassorbenti.	€ 660.000,00
40	Associazione Intercomunale Sanarica e Comuni Associati: Sanarica (capofila)	LE	Proposta strutturale per la realizzazione di un sistema per la rilevazione del rumore da traffico.	€ 660.000,00
41	Comune di Andria	BA	Proposta Piano risanamento acustico dell'area urbana.	€ 927.500,48
42	Unione dei Comuni "Terra di Leuca": Tiggiano (capofila), Alessano, Corsano, Gagliano del capo, Morciano di Leuca, Patù, Salve	LE	Progetto per realizzazione di asfalto fonoassorbenti dei territori dei comuni dell'unione "Terra di Leuca".	€ 550.000,00

*Il presente allegato A/B/C composto da complete fasciole n° 8 (otto) è parte integrante del provvedimento dirigenziale 089/DIR/2006/00257.*

IL DIRIGENTE DELL'UFFICIO  
Inquinamento Acustico - Ambiente ed Ediluzingistico

Ing. GENESIO POSATO

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 258

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azione 5 – “Incentivi ai Comuni per la realizzazione o l’adeguamento di impianti di pubblica illuminazione a basso impatto ambientale” – Sottoazioni A5 – “Realizzazione ex-novo di impianto per pubblica illuminazione” e B5 – “Adeguamento di impianto di pubblica illuminazione già esistenti”. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

L’anno 2006 addì 24 del mese di maggio in Modugno (BA), presso la sede del Settore Ecologia, il Dirigente del Settore dr. Luca Limongelli, a seguito di istruttoria operata dal Dirigente dell’Ufficio I e Responsabile di Misura 5.2 - ing. Gennaro Rosato, ha adottato il seguente provvedimento:

VISTO il Programma Operativo Regionale (POR) 2000-2006, approvato dalla Commissione U.E. con Decisione dell’8.8.2000 n. C (2000) n. 2349;

VISTA la D.G.R. n° 1697 dell’11/12/2000 con la quale è stato approvato il CdP al POR, e approvato, definitivamente dal Comitato di Sorveglianza in data 21.11.2000 e dalla G.R. con modifica in sede di Comitato di Sorveglianza del 02/12/2004;

VISTA la legge regionale 25 settembre 2000, n° 13 “Procedure per l’attivazione del Programma Operativo della Regione Puglia 2000 - 2006” e s.m. ed i.;

VISTO che, in relazione alla Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azioni 1, 3a, 3b, 4a, 4b, 5 e Proposte integrate, il Complemento di Programma ha previsto la definizione e pubblicazione dei relativi bandi e i criteri di selezione successivamente alla pubblicazione dello stesso C.d.P.;

VISTO il bando per il finanziamento di singoli progetti e di proposte integrate relative alla Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità del-

l’ambiente nelle aree urbane” approvato con D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, al fine di favorire l’attuazione della Misura, così come rimodulato dal CA.S. in data 02/02/2004;

VISTO l’art. 27 comma 2 TITOLO V della l.r. 23/09/2000, n° 13 “disposizioni per l’attuazione del POR Puglia 2000 - 2006” che fissa, tra l’altro, i termini per la presentazione, delle istanze di finanziamento da parte dei soggetti attuatori, individuati nelle schede di Misura del CdP;

VISTA la deliberazione di G.R. n. 1023 del 21/07/2005 di approvazione del Bando della Misura 5.2 con Rettifica e Integrazione alla D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, con la quale sono stati fissati i termini per la presentazione delle istanze di accesso ai fondi comunitari relativi alla misura 5.2 - “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” da parte dei Comuni singoli con popolazione superiore a 30.000 abitanti (esclusi i Comuni capoluoghi di Provincia già beneficiari della Misura 5.1) o comuni confinanti Associati nelle forme di cui al Titolo II Cap. V - D.lgs 267 del 18/08/2000 (T.U.E.E.L.L.) art. 32;

CONSIDERATO che per il finanziamento delle istanze della Misura 5.2 si farà fronte con le risorse previste per l’annualità 2005-2006;

CONSIDERATO che per l’annualità 2005-2006 le risorse complessive disponibili ammontano a 81,5 Meuro di cui 34 Meuro riservati agli interventi PIS;

CONSIDERATO che le specifiche graduatorie riservate ai PIS, saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l’Autorità di Gestione del POR Puglia;

CONSIDERATO che sono pervenute alla Regione Puglia - Assessorato all’Ecologia con riferimento alla Azione 5 (Sottoazioni A5 - B5) della Misura 5.2 “Incentivi ai Comuni per la realizzazione o l’adeguamento di impianti di pubblica illuminazione a basso impatto ambientale” n. 69 istanze di richiesta di finanziamento presentate da “Comuni singoli o Associati, attinenti le sottoa-

zioni: A5 - "Realizzazione ex - novo di impianto per pubblica illuminazione" e B5 - "Adeguamento di impianto di pubblica illuminazione già esistenti";

CONSIDERATO che, a seguito dell'istruttoria espletata dal Dirigente Responsabile di Misura 5.2 Ing. Gennaro ROSATO sono state ritenute ammissibili a finanziamento n. 43 istanze (Elenco C - allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che n° 15 sono state ritenute non ammissibili a finanziamento, in quanto prive dei requisiti richiesti nelle deliberazioni di G.R. n° 738 e n° 1023 (Elenco B - allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che n° 10 istanze di richiesta di finanziamento PIS attinenti gli interventi ricadenti nei PIS 11 - 12 - 13 e 15 presentate dai Comuni singoli e/o Associati non sono state istruite, ai fini dell'inserimento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposta Integrata, e saranno esaminate ai fini della predisposizione della Graduatoria PIS;

CONSIDERATO che a seguito di istruttoria delle domande pervenute, l'Ufficio competente provvederà ad una prima rimodulazione di alcuni importi di progetti a seguito di richiesta, avanzate da alcuni ENTI di progetto stralcio funzionale;

CONSIDERATO che ai fini della redazione della graduatoria provvisoria sono state valutate le istanze secondo i criteri di selezione definiti con le deliberazioni di G.R. n. 738/05 e n. 1023/05;

Ritenuto di dover approvare la graduatoria provvisoria dell'Azione 5 della Misura 5.2 "Incentivi ai Comuni per la realizzazione o l'adeguamento di impianti di pubblica illuminazione a basso impatto ambientale" (Sottoazioni A5 e B5);

- Verificato che

il presente provvedimento non comporta Adempimenti contabili di cui alla L.R. 28/01

**IL DIRIGENTE  
DEL SETTORE ECOLOGIA**

sulla base delle risultanze istruttorie di cui innanzi;

- vista la L.R. 4 febbraio 1997, n. 7;

- vista la deliberazione di G.R. n. 3261 del 28/07/98;

- vista la nota del Presidente della G.R. prot. n. 01/007689/1-5 del 31/12/98;

#### *DETERMINA*

1. Le premesse costituiscono parte integrante del presente provvedimento;
2. Ai sensi dell'art. 27 comma 6 della l.r. 25.9.2000, n. 13 è approvata la graduatoria provvisoria, di cui all'Elenco C contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento, relativa alle istanze presentate per l'accesso al finanziamento POR Misura 5.2 Servizi per il miglioramento della qualità dell'ambiente nelle aree urbane - Azione 5 - "Incentivi ai Comuni per la realizzazione o l'adeguamento di impianti di pubblica illuminazione a basso impatto ambientale" "Sottoazioni: A5 "Realizzazione ex - novo di impianto per pubblica illuminazione" e B5 "Adeguamento di impianto di pubblica illuminazione già esistenti", per l'annualità 2005-2006;
3. Sono ritenute ammissibili n° 43 istanze di cui all'Elenco C - Allegato al presente provvedimento che fa parte integrante del presente provvedimento;
4. Sono ritenute non ammissibili, in quanto prive dei requisiti richiesti dalle deliberazioni di Giunta Regionale n° 738/05 e n. 1023/05, n. 15 istanze presentate dai soggetti di cui all'Elenco B contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento;
5. L'Ufficio competente provvederà ad istruire le n° 10 istanze di richiesta di finanziamento PIS in occasione della predisposizione delle Graduatorie PIS per singole Azioni o per Proposte Integrate.

6. L'Ufficio competente provvederà ad una prima rimodulazione di alcuni importi di progetti, a seguito di richiesta avanzata dagli ENTI di finanziamento di progetto stralcio funzionale;
7. Ai sensi dell'art. 27 comma 10 della l.r. 25.9.2000, n. 13 il finanziamento sarà concesso in favore dei soggetti inseriti nella graduatoria definitiva fino ad esaurimento delle risorse riferite all'annualità 2005 - 2006 ed eventuali economie rinvenienti dall'annualità 2003-2004, secondo quanto previsto nei piani finanziari di misura;
8. Di dare atto che, ai sensi di quanto disposto con deliberazioni di Giunta Regionale n. 738/05 e n. 1023/05, avverso la graduatoria provvisoria di cui all'Elenco C allegato al presente provvedimento, ovvero avverso l'esclusione degli interventi di cui all'allegato B, i soggetti interessati entro 30 (trenta) giorni dalla data di pubblicazione sul BURP della presente determinazione, possono presentare opposizione alla Regione Puglia Assessorato all'Ecologia, che si esprime nei successivi 30 giorni;
9. Di rinviare la definizione delle specifiche graduatorie riservate ai PIS, che saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l'Autorità di Gestione del POR Puglia;
10. Di disporre la pubblicazione del presente provvedimento sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia;
11. Il presente provvedimento è notificato all'Area delle Politiche Comunitarie, nonché alla Segreteria della Presidenza della Regione Puglia.

Il Dirigente del Settore Ecologia  
Dr. Luca Limongelli

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.																
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																
ELENCO C																
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZAM. PROCEDUR. PROGET. DEFIN.	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. AREA OGGETTO INTERVENTO	PUNT. AVVENUTA ADOZIONE REGOL. MATERIA COMUN. MATERIA INQUIN. LUMINOSO	PUNT. PREC. ATTIV. E PROG. COMPL. E INTEGR.	PUNT. UTILIZZO FONTI ENERGETICHE	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/AB	Pos. in grad.
41	Comune di Bitonto	BA	B5	€ 780.105,00	764.502,90	15.602,10	3	0	4	4	0	2	2	15	13,56	1
48	Comune di Trinitapoli	FG	A5	€ 296.860,00	252.331,00	44.529,00	3	1	3	2	0	3	2	14	6,11	2
47	Comune di Trinitapoli	FG	A5	€ 315.690,00	268.336,50	47.353,50	3	1	3	2	0	3	2	14	6,5	3
35	Unione dei Comuni del Tavoliere Meridionale - Trinitapoli (capofila), San Ferdinando di Puglia, Margherita di Savoia	FG	A5	€ 434.420,00	369.257,00	65.163,00	3	1	3	2	0	3	2	14	8,95	4
27	Comune di Ostuni	BR	A5	€ 350.000,00	337.750,00	12.250,00	3	1	2	4	2	2	0	14	10,26	5
37	Comune di Ostuni	BR	B5	€ 650.000,00	627.250,00	22.750,00	3	1	2	4	2	2	0	14	19,06	6

<b>PER MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIÀ ESISTENTI.</b>																
<b>ELENCO C</b>																
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZAM. PROCEDUR. PROGET. DEFIN.	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. AREA OGGETTO INTERVENTO	PUNT. AVVENUTA ADOZIONE REGOL. COMUN. MATERIA INQUIN. LUMINOSO	PUNT. PREC. ATTIV. E INTEGR.	PUNT. UTILIZZO FONTI ENERGETICHE	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/AB	Pos. in grad.
64	Associazione di Comuni: San Severo (capofila)	FG	B5	€ 1.600.000,00	1.568.000,00	32.000,00	3	0	4	2	0	3	2	14	28,15	7
38	Unione dei Comuni del Nord Salento: Campi Salentina (capofila) Guagnano	LE	B5	€ 625.000,00	612.500,00	12.500,00	3	0	3	4	2	2	0	14	28,89	8
16	Unione dei Comuni di Leuca - Specchia	LE	A5	€ 2.900.000,00	2.813.000,00	87.000,00	3	1	4	2	2	2	0	14	32,33	9
46	Comunità Montana Murgia Barese Sud Est - Gioia del Colle	BA	A5	€ 2.000.000,00	1.940.000,00	60.000,00	3	1	4	4	0	2	0	14	50,67	10



POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.																
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																
ELENCO C																
N.	ENTI VARI	TR OV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZAM. PROCEDUR. PROGET. DEFIN.	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. AREA OGGETTO INTERVENTO	PUNT. AVVENUTA ADOZIONE REGOL. COMUN. MATERIA INQUIN. LUMINOSO	PUNT. PREC. ATTIV. PROG. COMPL. E INTEGR.	PUNT. UTILIZZO FONTI ENERGETICHE	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/AB	Pos. in grad.
31	Unione dei Comuni di Acquarica del Capo e Presicce	LE	B5	€ 815.000,00	798.700,00	16.300,00	3	1	4	2	2	2	0	14	77,07	11
9	Comune di Cerignola	FG	B5	€ 400.000,00	392.000,00	8.000,00	3	1	3	4	0	2	0	13	6,85	12
3	Comune di Gravina in Puglia	BA	B5	€ 650.000,00	637.000,00	13.000,00	3	0	2	4	2	2	0	13	15,1	13
56	Unione dei Comuni Terre di Acaya e di Roca - Vernole e	LE	A5	€ 320.000,00	272.000,00	48.000,00	3	1	3	2	2	2	0	13	16,1	14
4	Comune di Cerignola	FG	B5	€ 4.466.872,99	4.377.535,53	89.337,46	3	1	3	4	0	2	0	13	76,59	15
53	Comunità Montana dei Monti Dauni Meridionali - Bovino	FG	A5	€ 4.513.517,15	4.423.246,81	90.270,34	3	0	4	4	0	0	2	13	100,32	16

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.																
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																
ELENCO C																
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZAM. PROCEDUR. PROGET. DEFIN.	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. AREA OGGETTO INTERVENTO	PUNT. AVVENUTA ADOZIONE REGOL. COMUN. MATERIA INQUIN. LUMINOSO	PUNT. PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEGR.	PUNT. UTILIZZO FONTI ENERGETICHE	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/AB	Pos. in grad.
26	Associazione di Comuni: Conversano (capofila), Polignano a Mare	BA	B5	€ 125.994,71	117.175,08	8.819,63	3	1	2	4	0	0	2	12	2,91	17
10	Comune di Gravina in Puglia	BA	B5	€ 450.000,00	441.000,00	9.000,00	3	0	3	2	2	2	0	12	10,46	18
39	Unione dei Comuni del Nord Salento - Campi Salentina	LE	A5	€ 690.000,00	676.200,00	13.800,00	3	0	3	2	2	2	0	12	31,89	19

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.																
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																
ELENCO C																
N.	ENTI VARI	TR	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZAM. PROCEDUR. PROGET. DEFIN.	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. AREA OGGETTO INTERVENTO	PUNT. AVVENUTA ADOZIONE REGOL. COMUN. MATERIA INQUIN. LUMINOSO	PUNT. PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEGR.	PUNT. UTILIZZO FONTI ENERGETICHE	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/AB	Pos. in grad.
14	Comune di Altamura	BA	A5	€ 3.000.000,00	2.550.000,00	450.000,00	3	1	3	4	0	1	0	12	38,32	20
5	Associazione dei Comuni di Palagianello - Castellaneta - Mottola	TA	B5	€ 2.000.000,00	1.940.000,00	60.000,00	3	1	2	4	0	2	0	12	46,77	21
66	Associazione dei Comuni di: Toritto (capofila), Grumo Appula, Binetto, Bitetto	BA	B5	€ 2.836.000,00	2.779.280,00	56.720,00	3	0	3	4	0	0	2	12	83,12	22

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.																
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																
ELENCO C																
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZAM. PROCEDUR. PROGET. DEFIN.	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. AREA OGGETTO INTERVENTO	PUNT. AVVENUTA ADOZIONE REGOL. COMUN. MATERIA INQUIN. LUMINOSO	PUNT. PREC. ATTIV. E INTEGR.	PUNT. UTILIZZO FONTI ENERGETICHE	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/AB	Pos. in grad.
58	Comune di Andria	BA	A5	€ 1.200.000,00	1.020.000,00	180.000,00	3	1	1	2	0	2	2	11	11,08	23
15	Comune di Altamura	BA	A5	€ 350.000,00	297.500,00	52.500,00	3	1	3	2	0	1	0	10	4,47	24
52	Comune di Canosa di Puglia	BA	B5	€ 313.787,98	156.893,99	156.893,99	3	1	2	4	0	0	0	10	4,98	25
49	Comune di Francavilla Fontana	BR	A5	€ 400.000,00	372.000,00	28.000,00	3	0	2	2	0	3	0	10	10,18	26
65	Associazione dei Comuni: San Marzano di san Giuseppe (capofila), Sava, Fragagnano	TA	B5	€ 441.712,95	428.461,57	13.251,38	3	0	2	4	0	1	0	10	14,07	27

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.																
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																
ELENCO C																
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZAM. PROCEDUR. PROGET. DEFIN.	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. AREA OGGETTO INTERVENTO	PUNT. AVVENUTA ADOZIONE REGOL. COMUN. MATERIA INQUIN. LUMINOSO	PUNT. PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEGR.	PUNT. UTILIZZO FONTI ENERGETICHE	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/AB	Pos. in grad.
62	Comune di CORATO	BA	B5	€ 774.685,00	658.482,00	116.203,00	3	1	2	2	0	2	0	10	14,88	28
40	Unione Comuni Confinanti: San Pancrazio Salentino (capofila), Avetrana, Mesagne	BR	B5	€ 703.117,81	689.055,45	14.062,36	3	1	2	4	0	0	0	10	15,13	29
50	Comune di Francavilla Fontana	BR	B5	€ 700.000,00	651.000,00	49.000,00	3	0	2	2	0	3	0	10	17,82	30
29	Associazione di Comuni: S. Marzano di San Giuseppe (capofila), Sava e Fragagnano	TA	A5	€ 701.011,30	679.980,96	21.030,34	3	0	2	4	0	1	0	10	22,34	31

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI: A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.																
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																
ELENCO C																
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZAM. PROCEDUR. PROGET. DEFIN.	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. AREA OGGETTO INTERVENTO	PUNT. AVVENUTA ADOZIONE REGOL. COMUN. MATERIA INQUIN. LUMINOSO	PUNT. PREC. ATTIV. PROG. COMPL. E INTEGR.	PUNT. UTILIZZO FONTI ENERGETICHE	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/AB	Pos. in grad.
59	Comune di Andria	BA	A5	€ 774.685,00	658.482,25	116.199,75	3	1	1	2	0	2	0	9	7,15	32
1	Comune di Massafra	TA	B5	€ 260.000,00	221.000,00	39.000,00	3	1	2	2	0	1	0	9	7,15	33
8	Unione dei Comuni della Grecia Salentina - Calimera	LE	B5	€ 700.000,00	651.000,00	49.000,00	3	1	3	2	0	0	0	9	14,46	34
63	Unione dei Comuni Terra di Leuca - Morciano di Leuca (capofila)	LE	B5	€ 500.000,00	490.000,00	10.000,00	3	0	2	4	0	0	0	9	21,63	35



<b>GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006</b> <b>ELENCO C</b>																
<b>PER MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.</b>																
N.	ENTI VARI	PROZ.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZAM. PROCEDUR. PROGET. DEFIN.	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. AREA OGGETTO INTERVENTO	PUNT. AVVENUTA ADOZIONE REGOL. COMUN. MATERIA INQUIN. LUMINOSO	PUNT. PREC. ATTIV. PROG. COMPL. E INTEGR.	PUNT. UTILIZZO FONTI ENERGETICHE	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/AB	Pos. in grad.
30	Comune di Manduria	TA	A5	€ 1.590.000,00	1.431.000,00	159.000,00	3	1	3	2	0	0	0	9	45,07	36
28	Comune di Manduria	TA	A5	€ 1.970.000,00	1.773.000,00	197.000,00	3	1	3	2	0	0	0	9	55,84	37
20	Comune di Grottaglie	TA	A5	€ 310.000,00	288.300,00	21.700,00	3	1	1	2	0	1	0	8	9,3	38
54	Associazione dei Comuni di: Torre S. Susanna (capofila), Erchie, Oria e Latiano	BR	B5	€ 772.025,80	748.865,03	23.660,77	3	0	2	2	0	1	0	8	14,94	39

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.																
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																
ELENCO C																
N.	ENTI VARI	PROV.	AZ.	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. AVANZAM. PROCEDUR. PROGET. DEFIN.	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. AREA OGGETTO INTERVENTO	PUNT. AVVENUTA ADOZIONE REGOL. COMUN. MATERIA INQUIN. LUMINOSO	PUNT. PREC. ATTIV. E INTEGR. PROGR. COMPL. E	PUNT. UTILIZZO FONTI ENERGETICHE	PUNT. GRAD. TOT.	RAPP. €/AB	Pos. in grad.
55	Associazione dei Comuni di: Torre S. Susanna (capofila), Erchie, Oria e Latiano	BR	A5	€ 834.239,50	809.212,31	25.027,19	3	0	2	2	0	1	0	8	16,15	40
25	Comune di Bisceglie	BA	B5	€ 2.000.000,00	1.860.000,00	140.000,00	3	0	1	2	0	2	0	8	35,96	41
42	Associazione dei Comuni di: Noicattaro, Rutigliano	BA	B5	€ 2.139.602,22	1.818.661,89	320.940,33	3	1	1	2	0	1	0	8	44,09	42
60	Associazione dei Comuni: PULSANO (capofila), Leporano, Lizzano, Torricella, Maruggio.	TA	A5	€ 1.075.000,00	999.750,00	75.250,00	3	0	2	2	0	0	0	7	33,65	43
				<b>48.729.327,41</b>	<b>45.659.710,27</b>	<b>3.070.114,14</b>										

POR MISURA 5.2 AZIONE 5- INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
2	Associazione dei Comuni di: Nardò (capofila), Galatina, Galatone, Lequile, S. Donato di Lecce	LE	A5	ISTANZA DI FINANZIAMENTO PIS 11	Istanza ricadente nel PIS 11 non esaminata ai fini dell'inserimento dell'intervento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposte Integrate.	
21	Comune di Barletta	BA	A5	ISTANZA DI FINANZIAMENTO PIS 12	Istanza ricadente nel PIS 12 non esaminata ai fini dell'inserimento dell'intervento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposte Integrate.	
57	Associazione di Comuni: Ginosà (capofila) e Laterza	TA	A5	ISTANZA DI FINANZIAMENTO PIS 13	Istanza ricadente nel PIS 13 non esaminata ai fini dell'inserimento dell'intervento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposte Integrate.	

POR MISURA 5.2 AZIONE 5- INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
61	Poloterritoriale Salentino - VERNOLE (capofila)	LE	A5	ISTANZA DI FINANZIAMENTO PIS 12	Istanza ricadente nel PIS 12 non esaminata ai fini dell'inserimento dell'intervento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposte Integrate.	
6	Associazione Comune Alto Tavoliere - Apricena (capofila)	FG	B5	ISTANZA DI FINANZIAMENTO PIS 12	Istanza ricadente nel PIS 12 non esaminata ai fini dell'inserimento dell'intervento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposte Integrate.	
12	Comune di Manfredonia	FG	B5	ISTANZA DI FINANZIAMENTO PIS 15	Istanza ricadente nel PIS 15 non esaminata ai fini dell'inserimento dell'intervento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposte Integrate.	

POR MISURA 5.2 AZIONE 5- INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
68	Comune di San Severo	FG	A5	ISTANZA DI FINANZIAMENTO PIS 15	Istanza ricadente nel PIS 15 non esaminata ai fini dell'inserimento dell'intervento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposte Integrate.	
19	Associazione Comune Alto Tavoliere - Apricena (capofila)	FG	B5	ISTANZA DI FINANZIAMENTO PIS 15	Istanza ricadente nel PIS 15 non esaminata ai fini dell'inserimento dell'intervento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposte Integrate.	
32	Associazione dei Comuni di: Bitonto e Terlizzi	BA	B5	ISTANZA DI FINANZIAMENTO PIS 12	Istanza ricadente nel PIS 12 non esaminata ai fini dell'inserimento dell'intervento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposte Integrate.	

POR MISURA 5.2 AZIONE 5- INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
69	Associazione dei Comuni: Nardò (capofila)	LE	B5	ISTANZA DI FINANZIAMENTO PIS 11	Istanza ricadente nel PIS 11 non esaminata ai fini dell'inserimento dell'intervento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposte Integrate.	
11	Unione dei Comuni Valesio - Brindisi - S. Pietro V.co - Torchiarolo - Cellino S.M.	BR	A5	NON AMMISSIBILE	Istanza presentata non idonea, manca il capitolato di gara per affidamento incarico in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi.	
13	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	A5	NON AMMISSIBILE	Documentazione presentata incompleta e non valutabile, manca capitolato di gara per affidamento incarico in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, per Progettazione esecutiva.	
18	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	A5	NON AMMISSIBILE	La documentazione presentata non idonea, mancano i criteri ambientali, incongruenza tra progettisti e Associazione per scelta affidamento incarico.	



POR MISURA 5.2 AZIONE 5- INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
22	Comunità Montana Murgia Tarantina	TA	A5	NON AMMISSIBILE	Istanza presentata non idonea, e formalizzata da funzionario , manca il capitolato di gara per affidamento incarico in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi.	
23	Associazione dei Comuni di: Ceglie Messapica (capofila ) e Villa Castelli	BR	A5	NON AMMISSIBILE	Documentazione presentata incompleta e non valutabile, manca capitolato di gara per affidamento incarico in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, Associazione Comuni totale Ab. inferiore a 30000 abitanti.	
34	Comunità Montana del Subappennino Dauno Settentrionale - Casalnuovo Monterotaro	FG	A5	NON AMMISSIBILE	Documentazione presentata non idonea e non valutabile.	
43	Unione dei Comuni Montedori - Carosino	TA	A5	NON AMMISSIBILE	Manca il bando di gara per affidamento incarico in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, manca atto amministrativo di approvazione progetto definitivo.	

POR MISURA 5.2 AZIONE 5- INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
51	Unione dei Comuni UNION 3 - Copertino - Leverano - Porto Cesareo - Veglie (capofila)	LE	A5	NON AMMISSIBILE	Documentazione presentata non idonea e non valutabile; Manca capitolato di gara per affidamento incarico in tema di LL.PP. Approvato dall'unione dei camuni..	
67	Associazione Comuni di: Conversano (capofila) e Polignano	BA	A5	NON AMMISSIBILE	Manca il bando di gara per affidamento incarico in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, Istanza presentata non idonea (A5/B5).	
7	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	B5	NON AMMISSIBILE	Istanza presentata non idonea, documentazione incompleta e non valutabile, manca il capitolato i gara in tema di LL.PP. per progettazione esecutiva.	
17	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	B5	NON AMMISSIBILE	Documentazione presentata non idonea e non valutabile, mancano atti amministrativi degli altri comuni associati (per impegno quota di finanziamento 7%)	

POR MISURA 5.2 AZIONE 5- INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.						
ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'	
24	Associazione dei Comuni di: Ceglie Messapica (capofila ) e Villa Castelli	BR	B5	NON AMMISSIBILE	Documentazione presentata incompleta e non valutabile, manca capitolato di gara per affidamento incarico in tema di LL.PP. e Fornitura per Servizi, Associazione Comuni totale Ab. inferiore a 30000 abitanti.	
33	Comunità Montana del Subappennino Dauno Settentrionale - Casalnuovo Monterotaro	FG	B5	NON AMMISSIBILE	Documentazione presentata non idonea e non valutabile.	
36	Unione dei Comuni Union 3 - Copertino - Leverano - Porto Cesareo - Veglie (capofila)	LE	B5	NON AMMISSIBILE	Documentazione presentata non idonea e non valutabile, Manca capitolato di gara per affidamento incarico in tema di LL.PP. Approvato dall'unione dei camuni..	
44	Associazione dei Comuni di: Noci (capofila), Sammichele di Bari, Turi, Castellana, Putignano	BA	B5	NON AMMISSIBILE	Istanza presentata non idonea , il quadro economico non valutabile, manca il capitolato di gara per affidamento incarico in tema di LL.PP. e Fornitura per servizi.	

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
1	Comune di Massafra	TA	B5	Ricade nel PIS	€ 260.000,00
2	Associazione dei Comuni di: Nardò (capofila), Galatina, Galatone, Lequile, S. Donato di Lecce	LE	A5	ISTANZA PIS - RICADE NEL PIS 11	€ 3.220.000,00
3	Comune di Gravina in Puglia	BA	B5	Ricade nel PIS	€ 650.000,00
4	Comune di Cerignola	FG	B5	Ricade nel PIS - Richiesta progetto stralcio	€ 4.466.872,99
5	Associazione dei Comuni di Palagianello - Castellaneta - Mottola	TA	B5	Richiesta progetto stralcio	€ 2.000.000,00
6	Associazione Comuni Alto Tavoliere: Apricena (capofila)	FG	B5	RICADE NEL PIS 12	€ 500.000,00
7	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	B5		€ 995.000,00

FOR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI: A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
8	Unione dei Comuni della Grecia Salentina - Calimera	LE	B5		€ 700.000,00
9	Comune di Cerignola	FG	B5	Ricade nel PIS	€ 400.000,00
10	Comune di Gravina in Puglia	BA	B5	Ricade nel PIS	€ 450.000,00
11	Unione dei Comuni Valesio - Brindisi - S. Pietro V.co - Torchiarolo - Cellino S.M.	BR	A5		€ 3.000.000,00
12	Comune di Manfredonia	FG	B5	ISTANZA PIS - RICADE NEL PIS 15	€ 4.980.000,00
13	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG	A5		€ 1.465.000,00

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
14	Comune di Altamura	BA A5	ISTANZA PIS - RICADE NEL PIS 13 - Richiesta progetto stralcio	€ 3.000.000,00
15	Comune di Altamura	BA A5		€ 350.000,00
16	Unione dei Comuni di Leuca - Specchia	LE A5	Richiesta progetto stralcio	€ 2.900.000,00
17	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG B5		€ 440.000,00
18	Comunità Montana del Gargano - Monte S. Angelo	FG A5		€ 295.000,00
19	Associazione Comuni Alto Tavoliere: Apricina (capofila)	FG B5	RICADE NEL PIS 15	€ 250.000,00



FOR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006

ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
20	Comune di Grottaglie	TA A5		€ 310.000,00
21	Comune di Barletta	BA A5	ISTANZA PIS - RICADE NEL PIS 12	€ 981.268,00
22	Comunità Montana Murgia Tarantina	TA A5		€ 325.000,00
23	Comune di Ceglie Messapica (BR)	BR A5		€ 340.875,83
24	Comune di Ceglie Messapica	BR B5		€ 250.000,00

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006						ELENCO A
N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)		
25	Comune di Bisceglie	BA B5	Ricade nel PIS -Richiesta progetto stralcio	€ 2.000.000,00		
26	Comune di Polignano - Conversano	BA B5	Progetto stralcio	€ 125.994,71		
27	Comune di Ostuni	BR A5	Ricade nel PIS	€ 350.000,00		
28	Comune di Manduria	TA A5		€ 1.970.000,00		
29	Associazione di Comuni: S. Marzano di San Giuseppe (capofila), Sava e Fragagnano	TA A5		€ 701.011,30		

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ELENCO A

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006						
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)	
30	Comune di Manduria	TA	A5		€ 1.590.000,00	
31	Unione dei Comuni di Acquarica del Capo e Presicce	LE	B5		€ 815.000,00	
32	Associazione dei Comuni di: Bitonto e Terlizzi	BA	B5	RICADE NEL PIS 12	€ 800.000,00	
33	Comunità Montana del Subappennino Dauno Setentrionale - Casalnuovo Monterotaro	FG	B5		€ 600.000,00	
34	Comunità Montana del Subappennino Dauno Setentrionale - Casalnuovo Monterotaro	FG	A5		€ 1.050.000,00	

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
35	Unione dei Comuni del Tavoliere Meridionale - Trinitapoli (capofila), San Ferdinando di Puglia, Margherita di Savoia	FG	A5	€ 434.420,00
36	Unione dei Comuni Union 3 - Copertino Leverano - Porto Cesareo - Veglie (capofila)	LE	B5	€ 475.000,00
37	Comune di Ostuni	BR	B5 Ricade nel PIS	€ 650.000,00
38	Unione dei Comuni del Nord Salento: Campi Salentina (capofila) Guagnano, Novoli, Squinzano, Surbo, Trepuzzi	LE	B5	€ 625.000,00
39	Unione dei Comuni del Nord Salento - Campi Salentina	LE	A5	€ 690.000,00
40	Associazione dei Comuni di: San Pancrazio Salentino (capofila), Avetrana e Mesagne	BR	B5	€ 703.117,81

FOR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
41	Comune di Bitonto	BA B5		€ 780.105,00
42	Associazione dei Comuni di: Noicattaro (capofila) e Rutigliano	BA B5		€ 2.139.602,22
43	Unione dei Comuni Montedori - Carosino	TA A5		€ 1.161.691,00
44	Associazione dei Comuni di: Noci (capofila), Sammichele di Bari, Turi, Castellana, Putignano	BA B5		€ 1.222.105,60
46	Comunità Montana Murgia Barese Sud Est - Gioia del Colle	BA A5	Richiesta progetto stralcio	€ 2.000.000,00
47	Comune di Trinitapoli	FG A5		€ 315.690,00

POR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
48	Comune di Trinitapoli	FG	A5		€ 296.860,00
49	Comune di Francavilla Fontana	BR	A5		€ 400.000,00
50	Comune di Francavilla Fontana	BR	B5		€ 700.000,00
51	Unione dei Comuni UNION 3 - Copertino - Leverano - Porto Cesareo - Veglie (capofila)	LE	A5		€ 956.000,00
52	Comune di Canosa di Puglia	BA	B5	RICADE NEL PIS 12	€ 313.787,98
53	Comunità Montana dei Monti Dauni Meridionali - Bovino	FG	B5	Progetti stralcio per ogni Comune	€ 4.513.517,15



FOR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006							ELENCO A
N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)		
54	Associazione dei Comuni di: Torre S. Susanna (capofila), Erchie, Oria e Latiano	BR	B5		€ 772.025,80		
55	Associazione di Comuni: Torre S. Susanna (capofila), Erchie, Latiano e Oria	BR	A5		€ 834.239,50		
56	Unione dei Comuni Terre di Acaya e di Roca - Vernole e Melendugno (capofila)	LE	A5		€ 320.000,00		
57	Associazione dei Comuni di: Ginosa (capofila) Laterza	TA	A5	RICADE NEL PIS 13	€ 966.233,00		
58	Comune di Andria	BA	A5		€ 1.200.000,00		

FOR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV.	AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
59	Comune di Andria	BA	A5		€ 774.685,00
60	Associazione dei Comuni: PULSANO (capofila), Leporano, Lizzano, Torricella, Maruggio.	TA	A5	ISTANZA PIS - RICADE NEL PIS 12	€ 1.075.000,00
61	Poloterritoriale Salentino - VERNOLE (capofila)	LE	A5	ISTANZA PIS - RICADE NEL PIS 12	€ 261.000,00
62	Comune di CORATO	BA	B5		€ 774.685,00
63	Unione dei Comuni Terra di Leuca - Morciano di Leuca (capofila)	LE	B5		€ 500.000,00
64	Comune di San Severo	FG	B5	Richiesta progetto stralcio	€ 1.600.000,00

FOR MISURA 5.2 - AZIONE 5 - INCENTIVI AI COMUNI PER LA REALIZZAZIONE O L'ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE. SOTTOAZIONI : A5 - REALIZZAZIONE EX - NOVO DI IMPIANTO PER PUBBLICA ILLUMINAZIONE; B5 - ADEGUAMENTO DI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE GIA' ESISTENTI.

ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO A

N.	ENTI VARI	PROV. AZIONE	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
65	Associazione dei Comuni: San Marzano di san Giuseppe (capofila), Sava, Fragagnano	TA B5		€ 441.712,95
66	Associazione dei Comuni di: Toritto (capofila), Grumo Appula, Binetto, Bitetto	BA B5	ISTANZA PIS - RICADE NEL PIS 12	€ 2.836.000,00
67	Associazione Comuni di: Conversano (capofila) e Polignano	BA A5	Richiesta progetto stralcio	€ 1.134.361,71
68	Associazione di Comuni: San Severo (capofila)	FG A5	ISTANZA PIS - RICADE NEL PIS 11 - Richiesta progetto stralcio	€ 2.500.000,00
69	Associazione dei Comuni: Nardò (capofila)	LE B5	ISTANZA PIS - RICADE NEL PIS 11 - Richiesta progetto stralcio	€ 2.670.000,00

*Il presente allegato A-B-C - composto da complessive fasciole n° 25 (venticinque) è parte integrante del provvedimento dirigenziale 089/BIR/2006/00258-*

Pagina 12 di 12

IL DIRIGENTE DELL'UFFICIO  
 Inquinamento Atmosferico, Acustico ed Elettromagnetico  
 Ing. S. S. S. S. S.

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 24 maggio 2006, n. 259

**P.O.R. 2000-2006 Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Proposte integrate – “Interventi relativi alle Azioni 1, 3a, 3b, 4a e 4b. Annualità 2005 – 2006. Approvazione graduatoria provvisoria.**

L’anno 2006 addì 24 del mese di maggio in Modugno (BA), presso la sede del Settore Ecologia, il Dirigente del Settore dr. Luca Limongelli, a seguito di istruttoria operata dal Dirigente dell’Ufficio I° e Responsabile di Misura 5.2 - ing. Gennaro Rosato, ha adottato il seguente provvedimento:

VISTO il Programma Operativo Regionale (POR) 2000-2006, approvato dalla Commissione U.E. con Decisione dell’8.8.2000 n. C (2000) n. 2349;

VISTA la D.G.R. n° 1697 dell’11/12/2000 con la quale è stato approvato il CdP al POR, e approvato definitivamente dal Comitato di Sorveglianza in data 21.11.2000 e dalla G.R. con modifica in sede di Comitato di Sorveglianza del 02/12/2004;

VISTA la legge regionale 25 settembre 2000, n° 13 “Procedure per l’attivazione del Programma Operativo della Regione Puglia 2000 - 2006” e s.m. ed i.;

VISTO che, in relazione alla Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” Azioni 1, 3a, 3b, 4a, 4b, 5 e Proposte integrate, il Complemento di Programma ha previsto la definizione e pubblicazione dei relativi bandi e i criteri di selezione successivamente alla pubblicazione dello stesso C.d.P.;

VISTO il bando per il finanziamento di singoli progetti e di proposte integrate relative alla Misura 5.2 “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” approvato con D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, al fine di favorire l’attuazione della Misura, così come rimodulato dal C.d.S. in data 02/02/2004;

VISTO l’art. 27 comma 2 TITOLO V della l.r. 23/09/2000, n° 13 “Disposizioni per l’attuazione del POR Puglia 2000 - 2006” che fissa, tra l’altro, i termini per la presentazione, delle istanze di finanziamento da parte dei soggetti attuatori, individuati nelle schede di Misura del CdP;

VISTA la deliberazione di G.R. n. 1023 del 21/07/2005 di approvazione del Bando della Misura 5.2 con Rettifica e Integrazione alla D.G.R. n° 738 del 15/06/2005, con la quale sono stati fissati i termini per la presentazione delle istanze di accesso ai fondi comunitari relativi alla misura 5.2 - “Servizi per il miglioramento della qualità dell’ambiente nelle aree urbane” da parte dei Comuni singoli con popolazione superiore a 30.000 abitanti (esclusi i Comuni capoluoghi di Provincia già beneficiari della Misura 5.1) o comuni confinanti Associati nelle forme di cui al Titolo II Cap. V - D.lgs 267 del 18/08/2000 (T.U.E.E.L.L.) art. 32;

CONSIDERATO che per il finanziamento delle istanze della Misura 5.2 si farà fronte con le risorse previste per l’annualità 2005-2006;

CONSIDERATO che per l’annualità 2005-2006 le risorse complessive disponibili ammontano a 81,5 Meuro di cui 34 Meuro riservati agli interventi PIS;

CONSIDERATO che le specifiche graduatorie riservate ai PIS, saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l’Autorità di Gestione del POR Puglia;

CONSIDERATO che sono pervenute alla Regione Puglia - Assessorato all’Ecologia con riferimento alla Azione Proposta Integrata delle Azioni 1, 3a, 3b, 4a e 4b della Misura 5.2 “Incentivi per il sostegno di esperienze pilota per lo sviluppo sostenibile (implementazione di sistemi di gestione ambientale)” n. 45 istanze di richiesta di finanziamento presentate da “Comuni singoli o Associati, attinenti le Proposte Integrate riferite alle Azioni succitate;

CONSIDERATO che, a seguito dell’istruttoria espletata dal Dirigente Responsabile di Misura 5.2

Ing. Gennaro ROSATO sono state ritenute ammissibili a finanziamento n. 28 istanze (Elenco C - allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che n° 13 istanze, sono state ritenute non ammissibili a finanziamento, in quanto prive dei requisiti richiesti nelle deliberazioni di G.R. n° 738 e n° 1023 (Elenco B allegato al presente provvedimento);

CONSIDERATO che n° 4 istanze di richiesta di finanziamento PIS attinenti interventi ricadenti nei PIS 12 e 15 presentate dall'Associazione dei Comuni "ALTO TAVOLIERE" APRICENA (capofila) e dal Comune di Pulsano (capofila) non sono state istruite ai fini dell'inserimento nelle graduatorie generali per singole Azioni o per Proposta Integrata, e saranno esaminate ai fini della predisposizione della Graduatoria PIS;

CONSIDERATO che a seguito di istruttoria delle domande pervenute, l'Ufficio competente provvederà ad una prima rimodulazione di alcuni importi di progetti, a seguito di richiesta avanzata da alcuni ENTI di progetto stralcio funzionale;

CONSIDERATO che ai fini della redazione della graduatoria provvisoria sono state valutate le istanze secondo i criteri di selezione definiti con le deliberazioni di G.R. n. 738/05 e n. 1023/05;

Ritenuto di dover approvare la graduatoria provvisoria della Proposta Integrata delle Azioni 1, 3a, 3b, 4a e 4b della Misura 5.2 "Servizi per il miglioramento della qualità dell'ambiente nelle aree urbane";

- Verificato che

il presente provvedimento non comporta Adempimenti contabili di cui alla L.R. 28/01

**IL DIRIGENTE  
DEL SETTORE ECOLOGIA**

sulla base delle risultanze istruttorie di cui innanzi;

- vista la L.R. 4 febbraio 1997, n. 7;

- vista la deliberazione di G.R. n. 3261 del 28/07/98;

- vista la nota del Presidente della G.R. prot. n. 01/007689/1-5 del 31/12/98;

**DETERMINA**

1. Le premesse costituiscono parte integrante del presente provvedimento;
2. Ai sensi dell'art. 27 comma 6 della l.r. 25.9.2000, n. 13 è approvata la graduatoria provvisoria, di cui all'Elenco C contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento, relativa alle istanze presentate per l'accesso al finanziamento POR Misura 5.2 Servizi per il miglioramento della qualità dell'ambiente nelle aree urbane - Proposta Integrata delle Azioni 1, 3a, 3b, 4a e 4b, per l'annualità 2005 - 2006;
3. Sono ritenute ammissibili n° 28 istanze di cui all'Elenco C - Allegato al presente provvedimento che fa parte integrante del presente provvedimento;
4. Sono ritenute non ammissibili, in quanto prive di requisiti richiamati dalle deliberazioni di Giunta Regionale n° 738/05 e n. 1023/05, n. 13 istanze presentate dai soggetti di cui all'Elenco B contenuto nell'allegato che fa parte integrante del presente provvedimento;
5. L'Ufficio competente provvederà ad istruire le n° 4 istanze non esaminate in occasione della predisposizione delle Graduatorie PIS per singola Azione o per Proposta Integrata;
6. L'Ufficio competente provvederà ad una prima rimodulazione di alcuni importi di progetti, a seguito di richiesta avanzata dagli ENTI di finanziamento di progetto stralcio funzionale;
7. Ai sensi dell'art. 27 comma 10 della l.r. 25.9.2000, n. 13 il finanziamento sarà concesso

- in favore dei soggetti inseriti nella graduatoria definitiva fino ad esaurimento delle risorse riferite all'annualità 2005-2006 ed eventuali economie rinvenienti dall'annualità 2003 2004, secondo quanto previsto nei piani finanziari di misura;
8. Di dare atto che, ai sensi di quanto disposto con deliberazioni di Giunta Regionale n. 738/05 e n. 1023/05, avverso la graduatoria provvisoria di cui all'Elenco C allegato al presente provvedimento, ovvero avverso l'esclusione degli interventi di cui all'allegato B, i soggetti interessati entro 30 (trenta) giorni dalla data di pubblicazione sul BURP della presente determinazione, possono presentare opposizione alla Regione Puglia - Assessorato all'Ecologia, che si esprime nei successivi 30 giorni;
  9. Di rinviare la definizione delle specifiche graduatorie riservate ai PIS, che saranno definite in un momento immediatamente successivo, a seguito di intese con i Responsabili degli stessi PIS e con l'Autorità di Gestione del POR Puglia;
  10. Di disporre la pubblicazione del presente provvedimento sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia;
  11. Il presente provvedimento è notificato all'Area delle Politiche Comunitarie, nonché alla Segreteria della Presidenza della Regione Puglia.

Il Dirigente del Settore Ecologia  
Dr. Luca Limongelli

POR MISURA 5.2 - PROPOSTA INTEGRATA - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b "						
ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006						
ELENCO A						
N.	ENTI VARI	PROV	PROPOSTA	AZIONI	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
35	Comuni Associati: Bitonto, Terlizzi, Ruvo di Puglia, Giovinazzo.	BA	PROPOSTA INTEGRATA	1a - B3b- E3b		€ 725.000,00
8	Comune di Cerignola	FG	PROPOSTA INTEGRATA	3a-3b-4b	Richiesta progetto stralcio	€ 2.703.000,00
9	Comune di Cerignola	FG	PROPOSTA INTEGRATA	3a-3b-4b	Richiesta progetto stralcio	€ 1.398.000,00
33	Comune di Ostuni	BR	PROPOSTA INTEGRATA	3a-3b-4b		€ 1.350.000,00
44	Unione dei Comuni Nord Salento - Campi Salentina (capofila)	LE	PROPOSTA INTEGRATA	3a-4b	Richiesta progetto stralcio	€ 2.770.000,00
6	Unione dei comuni della Grecia Salentina - Calimera	LE	PROPOSTA INTEGRATA	1a - B3a- D3b- B3b-C4b	Richiesta progetto stralcio	€ 3.466.000,00
46	Associazione dei Comuni di Statte - Crispiano - Montemesola	TA	PROPOSTA INTEGRATA	1a-B3b-D3b-D4b		€ 1.910.740,00
50	Comuni Associati: Acquaviva delle Fonti e Cassano delle Murge	BA	PROPOSTA INTEGRATA	1a-C3b-D4b		€ 149.000,00



POR MISURA 5.2 - PROPOSTA INTEGRATA - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b "						
ELENCO A						
N.	ENTI VARI	PROV	PROPOSTA	AZIONI	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
51	Unione dei Comuni Nord Salento - Campi Salentina-SURBO (capofila)	LE	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-A4b-D4b	Richiesta progetto stralcio	1.566.452,46 €
42	Unione dei Comuni TALASS Mare di Leuca: Castrignano del capo e Tricase	LE	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-C3b-D3b		789.188,50 €
47	Comune di Canosa di Puglia	BA	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-C3b-D3b-E3b		1.829.492,96 €
37	Area Sistema di casarano e Comuni Associati: Alliste, Melissano, Racale, Taviano, Taurisano, Ugento e il Comune Aggregato di RUFFANO	LE	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-D3b-E3b		1.367.000,00 €
18	Comune di Altamura	BA	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-D3b-E3b	Richiesta progetto stralcio	2.753.785,78 €
17	Unione dei Comuni delle Serre Salentine - Neviano	LE	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-D3b-E3b		1.801.736,17 €
10	Unione dei Comuni Terre di Acaya e Roca - Comuni di Melendugno e Vernole	LE	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-D3b-E3b		680.000,00 €

POR MISURA 5.2 - PROPOSTA INTEGRATA - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b "						
ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006						
ELENCO A						
N.	ENTIVARI	PROV	PROPOSTA	AZIONI	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
36	Associazione dei Comuni: Santeramo in Colle, Laterza (capofila) e Ginosa	TA	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-A4a-5a-5b		€ 4.590.576,00
40	Area Sistema di casarano e Comuni Associati: Casarano, Alezio, Collepasso, Parabita,	LE	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-D3b-E3b		€ 1.096.000,00
15	Unione dei Comuni delle Serre Salentine - Neviano	LE	PROPOSTA INTEGRATA	A4a-A4b-D4b		€ 1.730.936,17
13	Associazione dei Comuni di Palagianello (capofila) Castellaneta - Mottola	TA	PROPOSTA INTEGRATA	A4a-C3b-D4b	Richiesta progetto stralcio	€ 4.971.928,00
5	Comune di Altamura	BA	PROPOSTA INTEGRATA	A4a-C3b-D4b	Richiesta progetto stralcio	€ 4.448.000,00
27	Comunità Montana Murgia Barese Sud -Est - Gioia del Colle (capofila)	BA	PROPOSTA INTEGRATA	A4a-C3b-D4b	Richiesta progetto stralcio	€ 4.986.464,00
1	Associazione dei Comuni Alto Tavoliere: Apricena (capofila) e Torremaggiore	FG	PROPOSTA INTEGRATA	A4a-D3c-D4b	Istanza ricadente nel PIS 12	€ 323.500,00
2	Associazione dei Comuni Alto Tavoliere: Apricena (capofila) e Lesina	FG	PROPOSTA INTEGRATA	A4a-D3c-D4b	Istanza ricadente nel PIS 15	€ 134.400,00

POR MISURA 5.2 - PROPOSTA INTEGRATA - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b"						
ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006						
ELENCO A						
N.	ENTI VARI	PROV	PROPOSTA	AZIONI	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
3	Associazione dei Comuni Alto Tavoliere: Apricena (capofila), Chieuti, Poggio Imperiale, Serracapriola - San Paolo Civitate	FG	PROPOSTA INTEGRATA	A4a-D3c-D4b	Istanza ricadente nel PIS 11	€ 623.450,00
4	Comuni Associati: Locorotondo (capofila), Alberobello, Cisternino	BA	PROPOSTA INTEGRATA	B-A3b-E3b		€ 727.620,33
16	Comune di Barletta	BA	PROPOSTA INTEGRATA	B3a-C3b-D3b	Richiesta progetto stralcio	€ 3.560.000,00
48	Unione dei Comuni Tavoliere: Comune di Trinitapoli (capofila)	FG	PROPOSTA INTEGRATA	B3a-C3b-D4b		€ 2.001.841,00
32	Associazione di Comuni: Noci (capofila), Castellana Grotte, Putignano, Sammichele di Bari, Turi	BA	PROPOSTA INTEGRATA	B3a-C3b-E3b		€ 2.572.092,80
7	Unione Terre di Mezzo - Botrugno	LE	PROPOSTA INTEGRATA	B3a-C3b-E3b		€ 991.920,00
12	Comune di Gravina in Puglia	BA	PROPOSTA INTEGRATA	B3a-C3b-E3b-D4b	Richiesta progetto stralcio	€ 3.250.000,00
28	Associazione dei Comuni di Terlizzi - Giovinazzo	BA	PROPOSTA INTEGRATA	B3a-D3b-D4b		€ 879.900,00
19	Comune di Manfredonia	FG	PROPOSTA INTEGRATA	B4a-A4b-C4b		€ 1.105.000,00

POR MISURA 5.2 - PROPOSTA INTEGRATA - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b "						
ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006						
ELENCO A						
N.	ENTI VARI	PROV	PROPOSTA	AZIONI	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
14	Comune di Nardò	LE	PROPOSTA INTEGRATA	B4a-A4b-D4b	Richiesta progetto stralcio	€ 1.182.236,70
20	Consorzio Valle della Cupa -Comune di Trepuzzi (capofila)	LE	PROPOSTA INTEGRATA	B4a-A4b-D4b		€ 2.218.335,11
34	Unione dei Comuni di Acquarica del Capo e Presicce	LE	PROPOSTA INTEGRATA	B4a-C4b-D4b-C3b		€ 1.340.000,00
39	Comune di Bisceglie	BA	PROPOSTA INTEGRATA	C3b-A4a-D4b	Richiesta progetto stralcio	€ 3.177.000,00
29	Comune di San Pancrazio Salentino	LE	PROPOSTA INTEGRATA	C3b-D3b-A4a-D4b		€ 5.157.200,00
24	Comunità Montana Murgia Barese Sud -Est - Comune di Gioia del Colle (capofila)	BA	PROPOSTA INTEGRATA	D3a-C3b-E3b		€ 35.000,00
25	Comunità Montana Murgia Barese Sud -Est - Comune di Noci (capofila)	BA	PROPOSTA INTEGRATA	D3a-C3b-E3b		€ 35.000,00
26	Comunità Montana Murgia Barese Sud -Est - Comune di Santeramo in Colle (capofila)	BA	PROPOSTA INTEGRATA	D3a-C3b-E3b		€ 35.000,00
11	Comune di Gravina in Puglia	BA	PROPOSTA INTEGRATA	D3a-D3b-C4b	Richiesta progetto stralcio	€ 1.980.000,00

POR MISURA 5.2 - PROPOSTA INTEGRATA - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b"						
ISTANZE PERVENUTE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO - ANNUALITA' 2005 - 2006						
ELENCO A						
N.	ENTI VARI	PROV	PROPOSTA	AZIONI	NOTE	IMPORTO PROGETTO (€)
30	Unione dei Comuni di Acquarica del Capo e Presicce	LE	PROPOSTA INTEGRATA	D3a-D3b-E3b		€ 1.371.620,17
	Unione di Comuni: Pulsano (capofila), Leporano, Torricella,	TA	PROPOSTA INTEGRATA	A4a - C3b - D3b	Richiesta di 1° stralcio funzionale. Istanza PIS - ricadente <b>nel PIS 12</b>	€ 4.004.871,00
52	Comuni Associati: Mola di Bari (capofila), Polignano, Monopoli.	BA	PROPOSTA INTEGRATA	1 - C3b - C4b	Richiesta progetto stralcio	€ 3.668.786,02
53	Comune di San Severo	FG	PROPOSTA INTEGRATA	D3a-C3b-D4b	Richiesta progetto stralcio	€ 2.051.002,83

POR MISURA 5.2 - PROPOSTE INTEGRATE - PROPOSTE INTEGRATE - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b "																	
ELENCO C																	
N.	ENTI VARI	PROV.	PROPOSTA INTEGRATA	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. PREC. ATTIV. Progr. Compl. e Integr.	PUNT. INQUAD. PROPOSTA PIANI URBANI TRAFICO E PIANI RISANAM. ACUSTICO E GIA' VIGENTI	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. PROP. SOSTEN. SPECIF. CAMP. INFORM. DIVUL. CITTAD.	PUNT. PROP. COMPR. MIGLIOR. ACCESSIB. CITTAD. INFORM. TIPO AMBIEN.	PUNT. NOMINA MOBILITY MANAGER	PUNT. RELAZIONE VISPO	PUNT. GRAD. TOT.	Pos. in grad.	RAPP.€/AB
9	Comune di Cerignola	FG	si	€ 1.328.000,00	1.301.440,00	26.560,00	3	3	2	2	0	2	2	1	15	1	22,77
16	Comune di Barletta	BA	si	€ 3.560.000,00	2.801.000,00	759.000,00	3	2	1	4	0	2	2	1	15	2	30,91
52	Comuni Associati: Mola di Bari (capofila), Polignano, Monopoli.	BA	si	€ 3.600.000,00	3.060.000,00	540.000,00	3	3	0	4	0	2	2	1	15	3	34,12
48	Unione dei Comuni Tavoliere: Comune di Trinitapoli (capofila)	FG	si	€ 2.001.841,00	1.701.564,85	300.276,15	3	3	1	3	0	2	2	1	15	4	41,25
8	Comune di Cerignola	FG	si	€ 2.633.000,00	2.580.340,00	52.660,00	3	3	2	2	0	2	2	1	15	5	45,15
53	Comune di San Severo	FG	si	€ 2.000.000,00	1.960.000,00	40.000,00	3	3	1	3	0	2	0	1	13	6	35,19

POR MISURA 5.2 - PROPOSTE INTEGRATE - PROPOSTE INTEGRATE - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b"																	
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																	
ELENCO C																	
N.	ENTI VARI	PROV.	PROPOSTA INTEGRATA	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. PREC. ATTIV. PROG. COMPL. E INTEGR.	PUNT. INQUAD. PROPOSTA PIANI URBANI TRAFFICO E PIANI RISANAM. ACUSTICO GIA. VIGENTI	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. PROP. SOSTEN. SPECIF. CAMP. INFORM. DIVUL. CITTAD.	PUNT. PROP. COMPR. MIGLIOR. ACCESSO. CITTAD. INFORM. TIPO AMBIEN.	PUNT. NOMINA MOBILITY MANAGER	PUNT. RELAZIONE VISPO	PUNT. GRAD. TOT.	Pos. in grad.	RAPP.€/AB
33	Comune di Ostuni	BR	si	€ 1.280.000,00	1.235.200,00	44.800,00	3	3	2	2	0	2	0	1	13	7	38,34
46	Associazione dei Comuni di Statte - Crispiano - Montemesola	TA	si	€ 1.910.740,00	1.872.525,00	38.215,00	3	1	0	4	2	2	0	1	13	8	59,67
34	Unione dei Comuni di Acquarica del Capo e Presicce	LE	si	€ 1.340.000,00	1.313.200,00	26.800,00	3	2	2	3	0	2	0	1	13	9	126,72
30	Unione dei Comuni di Acquarica del Capo e Presicce	LE	si	1.371.620,17	1.344.187,77	27.432,40	3	2	2	3	0	2	0	1	13	10	129,71



POR MISURA 5.2 - PROPOSTE INTEGRATE - PROPOSTE INTEGRATE - INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b "																	
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																	
N.	ENTI VARI	PROV.	PROPOSTA INTEGRATA	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEGR.	PUNT. INQUAD. PROPOSTA PIANI URBANI TRAFICO E PIANI RISANAM. ACUSTICO GIA' VIGENTI	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. PROP. SOSTEN. SPECIF. CAMP. INFORM. DIVUL. CITTAD.	PUNT. PROP. COMPR. MIGLIOR. ACCESSB. CITTAD. INFORM. TIPO AMBIEN.	PUNT. NOMINA MOBILITY MANAGER	PUNT. RELAZIONE VISPO	PUNT. GRAD. TOT.	Pos. in grad.	RAPP.€/AB
10	Unione dei Comuni Terre di Acaya e Roca - Comuni di Melendugno e Vernole	LE	si	€ 680.000,00	578.000,00	102.000,00	3	1	1	4	0	2	0	1	12	11	34,21
6	Unione dei comuni della Grecia Salentina - Calimera	LE	si	€ 3.300.000,00	2.805.000,00	495.000,00	3	0	1	3	0	2	2	1	12	12	63,47
27	Comunità Montana Murgia Barse Sud - Est - Gioia del Colle (capofila)	BA	si	€ 4.986.464,00	4.836.870,08	149.593,92	3	1	0	3	0	2	2	1	12	13	81,12
44	Unione dei Comuni Nord Salento - Campi Salentina (capofila)	LE	si	€ 2.700.000,00	2.646.000,00	54.000,00	3	2	1	3	0	2	0	1	12	14	102,07

POR MISURA 5.2 - PROPOSTE INTEGRATE - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b "																	
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																	
N.	ENTI VARI	PROV.	PROPOSTA INTEGRATA	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. PREC. ATTIV. Progr. Compl. e Integr.	PUNT. INQUAD. PROPOSTA PIANI URBANI TRAFFICO E PIANI RISANAM. ACUSTICO GIA' VIGENTI	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. PROP. SOSTEN. SPECIF. CAMP. INFORM. DIVUL. CITTAD.	PUNT. PROP. COMPR. MIGLIOR. ACCESSIB. CITTAD. INFORM. TIPO AMBIEN.	PUNT. NOMINA MOBILITY MANAGER	PUNT. RELAZIONE VISPO	PUNT. GRAD. TOT.	Pos. in grad.	RAPP. €/AB
32	Associazione di Comuni: Noci (capofila), Castellana Grotte, Putignano, Sammichele di Bari, Turi	BA	si	€ 2.572.092,80	2.392.046,30	180.046,50	3	1	2	2	0	2	0	1	11	15	28,61
51	Unione dei Comuni Nord Salento - Campi Salentina- SURBO (capofila)	LE	si	€ 1.566.452,46	1.535.123,41	31.329,05	3	2	1	2	0	2	0	1	11	16	35,92
18	Comune di Altamura	BA	si	€ 2.753.785,78	2.340.717,91	413.067,87	3	1	1	3	0	2	0	1	11	17	37,18
11	Comune di Gravina in Puglia	BA	si	€ 1.800.000,00	1.764.000,00	36.000,00	3	2	0	3	0	2	0	1	11	18	42,01

POR MISURA 5.2 - PROPOSTE INTEGRATE - PROPOSTE INTEGRATE - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b "																	
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																	
ELENCO C																	
N.	ENTI VARI	PROV.	PROPOSTA INTEGRATA	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	PUNT. PART. FINAN.	PUNT. PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEGR.	PUNT. INQUAD. PROPOSTA PIANI URBANI TRAFICO E PIANI RISANAM. ACUSTICO GIA. VIGENTI	PUNT. RELAZIONE AMBIENTALE	PUNT. PROP. SOSTEN. SPECIF. CAMP. INFORM. DIVUL. CITTAD.	PUNT. PROP. COMPR. MIGLIOR. ACCESSO CITTAD. INFORM. TIPO AMBIEN.	PUNT. NOMINA MOBILITY MANAGER	PUNT. RELAZIONE VISPO	PUNT. GRAD. TOT.	Pos. in grad.	RAPP. €/AB
39	Comune di Bisceglie	BA	si	3.150.000,00	2.921.971,50	228.028,50	3	2	0	1	0	2	2	1	11	19	57,05
5	Comune di Altamura	BA	si	€ 4.448.000,00	3.780.800,00	667.200,00	3	1	1	3	0	2	0	1	11	20	60,05
12	Comune di Gravina in Puglia	BA	si	€ 3.100.000,00	3.038.000,00	62.000,00	3	2	0	3	0	2	0	1	11	21	72,35
13	Associazione dei Comuni di Palagianello (capofila) Castellaneta - Mottola	TA	si	€ 4.971.928,00	4.822.770,16	149.157,84	3	2	1	2	0	0	2	1	11	22	116,27

POR MISURA 5.2 - PROPOSTE INTEGRATE - PROPOSTE INTEGRATE - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b"																		
GRADUATORIA PROVVISORIA - ANNUALITA' 2005/2006																		
N.	ENTI VARI	PROV.	PROPOSTA INTEGRATA	IMPORTO PROGETTO (€)	RICHIESTA FINANZIAMENTO POR (€)	PARTEC. FINANZIARIA COMUNE (€)	ELENCO C										RAPP.€/AB	
							PUNTO PART. FINAN.	PUNTO PREC. ATTIV. PROGR. COMPL. E INTEGR.	PUNTO INQUAD. PROPOSTA PIANI URBANI TRAFFICO E PIANI RISANAM. ACUSTICO GIA' VIGENTI	PUNTO RELAZIONE AMBIENTALE	PUNTO PROP. SOSTEN. SPECIF. CAMP. INFORM. DIVUL. CITTAD.	PUNTO PROP. COMPR. MIGLIOR. ACCESSO. CITTAD. INFORM. TIPO AMBIEN.	PUNTO NOMINA MOBILITY MANAGER	PUNTO RELAZIONE VISPO	PUNTO GRAD. TOT.	Pos. in grad.		
19	Comune di Manfredonia	FG	si	€ 1.070.000,00	1.048.600,00	21.400,00	3	1	1	2	0	2	0	0	1	10	23	18,47
42	Unione dei Comuni TALASS Mare di Leuca: Castrignano del capo e Tricase	LE	si	€ 735.000,00	720.300,00	14.700,00	3	1	1	2	0	2	0	0	1	10	24	31,51
14	Comune di Nardò	LE	si	€ 1.150.000,00	977.500,00	172.500,00	3	2	0	2	0	2	0	0	1	10	25	31,72
15	Unione dei Comuni delle Serre Salentine Neviano	LE	si	€ 1.730.936,17	1.696.317,45	34.618,72	3	2	0	1	0	2	0	0	1	9	26	58,48
17	Unione dei Comuni delle Serre Salentine Neviano	LE	si	€ 1.801.736,17	1.765.701,45	36.034,72	3	2	0	1	0	2	0	0	1	9	27	60,87
7	Unione Terre di Mezzo - Botrugno	LE	si	€ 991.920,00	972.081,60	19.838,40	3	0	0	3	0	2	0	0	1	9	28	78,06
				<b>64.533.516,55</b>	<b>59.811.257,48</b>	<b>4.722.259,07</b>												

PER MISURA 5.2 PROPOSTE INTEGRATE - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b "  
 ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B

N.	ENTI VARI	PROV.	PROPOSTA	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'
35	Comuni Associati: Bitonto, Terlizzi, Ruvo di Puglia, Giovinazzo.	BA	PROPOSTA INTEGRATA	1a - B3b- E3b	NON AMMISSIBILE	I capitolati di gara non sono rispondenti alle norme vigenti in materia di LL.PP. e Forniture per Servizi, Documentazione non idonea, non valutale.
50	Comuni Associati: Acquaviva delle Fonti e Cassano delle Murge	BA	PROPOSTA INTEGRATA	1a-C3b-D4b	NON AMMISSIBILE	Manca il capitolato di gara rispondente alla normativa vigente in materia di LL.PP. e Fornitura per servizi, il quadro economico presentato per le azioni è unico e non è distinto per le singole sotto azioni.
47	Comune di Canosa di Puglia	BA	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-C3b-D3b- E3b	NON AMMISSIBILE	I capitolati di gara non sono rispondenti alle norme vigenti in materia di LL.PP. e Forniture per Servizi.
37	Area Sistema di casarano e Comuni Associati: Alliste, Melissano, Racale, Taviano, Taurisano, Ugento e il Comune Aggregato di RUFFANO	LE	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-D3b-E3b	NON AMMISSIBILE	I capitolati di gara non sono rispondenti alla normativa vigente in materia di LL.PP. e Forniture per Servizi, i quadri economici Azione D3B e E3b non sono distinti per gli stessi, manca atto di intesa accordo di programma Comune aggregato Ruffano..

POR MISURA 5.2 PROPOSTE INTEGRATE - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b -  
 ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B

N.	ENTI VARI	PROV	PROPOSTA	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'
36	Associazione dei Comuni: Santeramo in Colle, Laterza (capofila) e Ginosa	TA	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-A4a-5a-5b	NON AMMISSIBILE	Non valutabile nella proposta integrata compare l'Azione 5, manca il capitolato di gara rispondente alla normativa vigente in materia di LL.PP. e Forniture per Servizi.
40	Area Sistema di casarano e Comuni Associati: Casarano, Alezio, Collepasso, Parabita, Sannicola, Supersano, Comune aggregato Matino	LE	PROPOSTA INTEGRATA	A3a-D3b-E3b	NON AMMISSIBILE	I capitolati di gara non sono rispondenti alla normativa vigente in materia di LL.PP. e Forniture per Servizi, i quadri economici Azione D3B e E3b non sono distinti per gli stessi, manca atto di intesa accordo di programma Comune aggregato Matino..
1	Associazione dei Comuni: Alto Tavoliere: Apricena (capofila) e Torremaggiore	FG	PROPOSTA INTEGRATA	A4a-D3c-D4b	Istanza di finanziamento PIS 12	Ricadente nel PIS 12 non esaminata AI FINI DELL'INSERIMENTO DELL'INTERVENTO NELLA GRADUATORIA GENERALE PER SINGOLE AZIONI O PER PROPOSTE INTEGRATE.
2	Associazione dei Comuni Alto Tavoliere: Apricena (capofila) e Lesina	FG	PROPOSTA INTEGRATA	A4a-D3c-D4b	Istanza di finanziamento PIS 12	Ricadente nel PIS 12 non esaminata AI FINI DELL'INSERIMENTO DELL'INTERVENTO NELLA GRADUATORIA GENERALE PER SINGOLE AZIONI O PER PROPOSTE INTEGRATE.

POR MISURA 5.2 PROPOSTE INTEGRATE - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b -  
 ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B

N.	ENTI VARI	Prov.	PROPOSTA	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'
3	Associazione dei Comuni Alto Tavoliere: Apricena (capofila), Chieuti, Poggio Imperiale, Serracapriola - San Paolo Civitate	FG	PROPOSTA INTEGRATA	A4a-D3c-D4b	Istanza di finanziamento PIS 12	Ricadente nel PIS 12 non esaminata AI FINI DELL'INSERIMENTO DELL'INTERVENTO NELLA GRADUATORIA GENERALE PER SINGOLE AZIONI O PER PROPOSTE INTEGRATE.
4	Comuni Associati: Locorotondo (capofila), Alberobello, Cisternino	BA	PROPOSTA INTEGRATA	B-A3b-E3b	NON AMMISSIBILE	Manca il capitolato di gara rispondente alla normativa vigente in materia di LL.PP. e Fornitura per servizi per l'Azione A3b ed Azione E3b.
28	Associazione dei Comuni di Terlizzi - Giovinazzo	BA	PROPOSTA INTEGRATA	B3a-D3b-D4b	NON AMMISSIBILE	L'Istanza presentata non contiene la richiesta di finanziamento, importo di cofinanziamento del Comune di Giovinazzo contenuto nella Delibera di G.C. n°252 è errato rispetto all'importo contenuto in altri documenti presentati, manca delibera di affidamento incarico alla Ditta Ecologia, mancano atti amministrativi approvazione atti.



POR MISURA 5.2 PROPOSTE INTEGRATE - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b "  
 ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B

N.	ENTI VARI	PROV.	PROPOSTA	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'
20	Consorzio Valle della Cupa - Comune di Trepuzzi (capofila)	LE	PROPOSTA INTEGRATA	B4a-A4b-D4b	NON AMMISSIBILE	Non conforme il capitolato di gara alla normativa vigente in materia di LL.PP. e Fornitura per Servizi per l'Azione D4b, Manca atto amministrativo di affidamento progettazione definitiva, mancano atti amministrativi dell'attribuzione degli ulteriori punteggi (PRUSST, Urban Italia, Contratti di Quartieri, etc.), Manca atto di intesa accordo di programma Comune aggregato Monteroni.
29	Comune di San Pancrazio Salentino	LE	PROPOSTA INTEGRATA	C3b-D3b-A4a- D4b	NON AMMISSIBILE	Documentazione non idonea, non coerente e confusionaria, mancano i capitoli di gara per affidamento incarichi conformi alla normativa vigente in materia di LL.PP. e Fornitura per Servizi, ect.
24	Comunità Montana Murgia Barese Sud -Est - Comune di Gioia del Colle (capofila)	BA	PROPOSTA INTEGRATA	D3a-C3b-E3b	NON AMMISSIBILE	Istanza presentata non idonea e non coerente
25	Comunità Montana Murgia Barese Sud -Est - Comune di Noci (capofila)	BA	PROPOSTA INTEGRATA	D3a-C3b-E3b	NON AMMISSIBILE	Istanza presentata non idonea e non coerente
26	Comunità Montana Murgia Barese Sud -Est - Comune di Santeramo in Colle (capofila)	BA	PROPOSTA INTEGRATA	D3a-C3b-E3b	NON AMMISSIBILE	Istanza presentata non idonea e non coerente

FOR MISURA 5.2 PROPOSTE INTEGRATE - "INTERVENTI RELATIVI ALLE AZIONI 1 - 3a - 3b - 4a - 4b "  
 ISTANZE DI RICHIESTA FINANZIAMENTO RITENUTE NON AMMISSIBILI ANNUALITA' 2005 - 2006 ELENCO B

N.	ENTI VARI	PROV.	PROPOSTA	AZIONE	ESITO	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'
	Unione di Comuni: Pulsano (capofila), Leporano, Torricella,	TA	PROPOSTA INTEGRATA	A4a - C3b - D3b	Istanza di finanziamento PIS 12	Richiesta di 1° stralcio funzionale. Ricadente nel PIS 12 non esaminata AI FINI DELL'INSERIMENTO DELL'INTERVENTO NELLE GRADUATORIE GENERALI PER SINGOLE AZIONI O PER PROPOSTE INTEGRATE

*Il presente allegato A-B-C composto da compenenti facciate n° 17 (BICIASSE) è parte integrante del provvedimento dirigenziale 088/DIR/2006/00259-*

UFFICIO DELUFFICIO  
 Incontro Anni  
 Ing. Antonio ROATO

Ing. Antonio ROATO

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 7 giugno 2006, n. 273

**Procedura di V.I.A. – Ditta Tarantino Aldo – Valutazione d’Impatto Ambientale per ampliamento cava di calcarenite. Località “Marasculi” di Taurisano.**

L’anno 2006 addì 7 del mese di giugno in Modugno, presso il Settore Ecologia,

**IL DIRIGENTE**

Dott. Luca Limongelli, sulla scorta dell’istruttoria espletata dall’Ufficio V.I.A., ha adottato il seguente provvedimento:

- con nota datata 7.5.03 la ditta Tarantino Aldo, sedente in Taurisano alla Via Q. Ennio n. 13, proponeva una istanza per l’attivazione della Procedura di V.I.A. per l’ampliamento, alle particelle 89-105-106-107-109-237 del fg. n. 22 e alle particelle nn. 56-61-67-79-131-132-133-134-152-161-170 del fg. n. 23, della cava di calcarenite sita in località “Marasculi” del comune di Taurisano;
- con nota prot. n. 8230 del 29 settembre 2003 si invitava:
  1. la ditta istante ad inviare copia del S.I.A. su supporto magnetico e copia delle pubblicazioni di rito;
  2. il Presidente della Provincia di Lecce ed il Sindaco di Taurisano ad esprimere proprio parere in merito all’intervento;
- con nota prot. n. 40154 del 25 luglio 2003 il Responsabile del Servizio Ambiente della Provincia di Lecce invitava la ditta istante a depositare il SIA e gli elaborati di progetto;
- con nota prot. n. 54018 del 22 ottobre 2003 lo stesso Responsabile del Servizio Ambiente della Provincia di Lecce sollecitava alla ditta istante il deposito del SIA e degli elaborati di progetto; con nota del 3.11.03 la ditta proponente trasmetteva le pubblicazioni di rito;

- con nota 1242 del 5 febbraio 2004 si sollecitava alla ditta proponente il deposito di tutta la documentazione presso l’amministrazione provinciale di Lecce;
- con nota del 9 marzo 2004 la ditta proponente informava dell’avvenuto deposito, presso la Provincia di Lecce, del SIA e degli elaborati di progetto;
- con Determinazione Dirigenziale n. 118 del 7.4.2004 il responsabile del Servizio Ambiente della Provincia di Lecce determinava di non poter esprimere, causa incompletezza della documentazione presentata, alcun parere di VIA;
- con nota del 6.6.2004 la Società di consulenza tecnica della ditta Tarantino Aldo trasmetteva, per conto della stessa ditta, proprie osservazioni al parere della Provincia di Lecce;
- nei termini previsti dalla L.R. 11/01, agli atti di questo Ufficio, non risultava pervenuta alcuna osservazione in merito all’intervento;
- il Comitato Regionale di V.I.A. nella seduta del 7.9.2005, valutata tutta la documentazione di atti, si esprimeva come segue: “... Omissis ... La proposta progettuale della ditta Tarantino Aldo di Taurisano (LE) riguarda l’ampliamento di una cava attiva di calcarenite in località “Marasculi” in agro dello stesso comune.

L’ampliamento dovrebbe realizzarsi su due aree fisicamente distinte dalla cava attuale e riportate nel N.C.T. al Foglio 22, particelle 89, 105, 106, 107, 109, 237, avente superficie di 17.600 mq (area “A” ed al Foglio 23, particelle 67, 56, 79, 61, 131, 132, 133, 134, 170, 161, 152, di 48.000 mq (area “B”). Le due aree distano, rispettivamente, 150 m e 500 m da quella attualmente in coltivazione.

Essendo le prime aree fisicamente separate dalla cava in attività non si dovrebbe trattare di progetto di ampliamento ma di progetto di apertura nuove cave. Ma questo è un problema di competenza dell’Ufficio Minerario Regionale.

Dalle due aree in ampliamento è prevista l’estrazione di circa 400.000 mc di calcareniti in blocchetti da effettuare in 13-14 anni.

Le aree in ampliamento sono gravate dal vincolo idrogeologico; pertanto si sarebbe dovuto acquisire la relativa autorizzazione dagli organi competenti.

Secondo il PUTT/p della Regione Puglia, le suddette aree ricadano in un ambito territoriale distinto di tipo C. Secondo le relative N.T.A. i progetti di apertura di nuove cave o di ampliamento di quelle esistenti deve essere redatto conformemente a quanto stabilito nell'Allegato 3 - Interventi connessi all'attività estrattiva e procedure per l'attestazione di compatibilità al PUTT/p -.

Il progetto presentato, invece, in special modo la relazione tecnica, risulta estremamente carente soprattutto in rapporto a quanto richiesto dal citato allegato 3 alle N.T.A. del PUTT/p.

Il paragrafo 3.1 - GENERALITA' - FINALITA' - si riferisce a tutt'altro progetto di una tal ditta MAURO Vittorio che estrae "un particolare tipo di pietra calcarea in agro di Gallipoli.

In tutta la relazione tecnica, non si fa cenno al progetto di recupero ambientale ed al relativo costo di realizzazione sulla base del quale si dovrebbe determinare la fideiussione da prestare a garanzia del recupero finale. Soltanto in alcune tavole grafiche è inserita in legenda la dicitura "mascheratura vegetazionale", senza alcuna altra notizia, e in un'altra tavola denominata - Piano di recupero - è indicato un "vigneto a tendone".

A pag. 118 del SIA si sostiene invece che, dopo la preparazione del fondo-cava, "seguirà la messa a coltura delle superfici di neoformazione mediante le seguenti operazioni:

- lavorazione e concimazione del terreno;
- semina di piante erbacee ed arbustive.

Quando l'evoluzione del suolo ad opera del manto erboso sarà avvenuta, si procederà alla sistemazione agronomica del suolo e alla piantumazione delle essenze più idonee".

Alle pagg. 122-123, invece, è scritto testualmente che

*"..... la ditta TARANTINO Aldo rimuoverà i materiali depositati (quelli di scarto) per impiegarli nel rimodellamento morfologico dell'area estrattiva, secondo un piano di recupero che prevede il riempimento e il recupero totale della superficie d'estrazione, nell'arco di sei anni e la scomparsa totale dell'accumulo prima della fine dei lavori, con attività estrattiva ancora in corso".*

Lo studio d'impatto ambientale è del tutto generico e pervaso dalla frenesia di aggiungere carte in modo da aumentare il volume dell'elaborato. Ben 25 pagine e 5 tavole grafiche a colori sono sprecate per lo studio delle caratteristiche climatiche quasi sempre a carattere regionale ed i cui risultati non vengono successivamente utilizzati nel SIA. Gran parte di tali caratteristiche sono state tratte dal Piano Regionale di risanamento delle acque redatto negli anni '70.

Non vengono mai analizzate le componenti ambientali di un ambito territoriale limitato e circoscritto all'area d'intervento e che potrebbero subire impatti da esso, ma quelle relative a un territorio vasto almeno quanto l'intera provincia.

La qualità delle componenti ambientali non viene mai analizzata quantitativamente ma sempre in maniera discorsiva.

Inoltre nella descrizione delle finalità del SIA si sostiene che, in generale, "notevoli e piuttosto appariscenti sono le modifiche alla morfologia naturale apportate dalle cave ecc.; ed inoltre "nell'attuale contesto di degrado ambientale ormai generalizzato, la fattibilità dell'intervento estrattivo dipende dunque sia dai limiti di carico e dalla idoneità all'utilizzo del territorio interessato e sia dall'efficacia degli accorgimenti impiegati per ridurre al minimo gli effetti." Dal SIA, invece, emerge che l'intervento di progetto non produce sempre impatti molto lievi sull'ambiente. Persino il rumore delle macchine utilizzate per la riduzione delle calcareniti in blocchetti, notoriamente rumorose, non producono alcun impatto; a dimostrazione di ciò è allegata copia di una misurazione di intensità sonora eseguita nel 2000 presso una cava di Gallipoli dove vengono usate le stesse macchine operatrici; la conclusione paradossale è che il rumore di fondo (73.3 dB(A)) è superiore al rumore prodotto dalla cava. (70 dB(A)).

Infine, come in tante località della Puglia, anche in prossimità di questa cava "..... al di fuori di un ristorante, con qualche piccola pretesa agrituristica, presente nella Masseria S. Domenico, peraltro lontana dell'area d'interesse, praticamente non esistono attività turistiche".

In virtù di quanto sopra si esprime parere negativo ai fini della valutazione d'impatto ambientale del progetto di ampliamento di cava in località "Marasculi" in agro di Taurisano della ditta Tarantino Aldo ... omissis ...";

- con nota 10673 del 12 settembre 2005 si informava la ditta istante, ai sensi dell'art. 10 bis della L. 241/90, così come Introdotto dall'art. 5 L. 5/2005, dell'esito negativo della Procedura di VIA;
- in data 18 ottobre 2005 la Società di consulenza tecnica trasmetteva, per conto della ditta Tarantino Aldo, propri rilievi e proprie osservazioni all'esprimendo parere negativo;
- in data 2 marzo 2006 il Comitato Regionale per la VIA dopo aver esaminato i rilievi e le osservazioni proposte ha ritenuto opportuno riconfermare il parere negativo;
- vista la L.R. 4 febbraio 1997 n. 7;
- vista la deliberazione della G.R. n. 3261 del 28.7.98 con la quale sono state emanate direttive per la separazione delle attività di direzione politica da quelle di gestione amministrativa;
- viste le direttive impartite dal Presidente della Giunta Regionale con nota n. 01/007689/1-5 del 31.7.98;
- vista la Legge Regionale 12.4.2001, n. 11;
- dato atto che il presente provvedimento non comporta adempimenti contabili ai sensi della L.R. 28/01 e successive modificazioni ed integrazioni;

#### *DETERMINA*

- di esprimere, ai sensi della l.r. 12/4/2001 n. 11, parere negativo di VIA all'ampliamento, alle particelle 89-105-106-107-109-237 del fg. n. 22 e alle particelle nn. 56-61-67-79-131-132-133-134-152-161-170 del fg. n. 23, della cava di calcarenite sita in località "Marasculi" di Taurisano e di proprietà della ditta Tarantino Aldo, sedente in Taurisano alla Via Q. Ennio n. 13. Il presente parere è espresso in conformità a quanto rilevato e stabilito dal Comitato Regionale per la V.I.A. nella seduta dello 11.2.2005, riconfermato nella seduta del 2.3.06 ed a tutte le considerazioni e

motivazioni esposte in narrativa, che qui si intendono integralmente riportate e trascritte;

- il presente provvedimento dovrà essere:
  - notificato al Settore Minerario, alla Ditta interessata, alla Provincia di Lecce ed al Comune di Taurisano;
  - trasmesso alla Segreteria della Giunta Regionale;
  - pubblicato sul B.U.R.P.;
  - pubblicato per estratto, a cura del proponente, su un quotidiano nazionale e su un quotidiano locale diffuso nel territorio interessato ai sensi dell'art. 13 e. 3 L.R. 11/2001.

Il Dirigente del Setto Ecologia  
Dott. Luca Limongelli

---

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SETTORE ECOLOGIA 13 giugno 2006, n. 294

**L.R. n. 11/01 - Procedura di valutazione impatto ambientale – Progetto per il raddoppio del serbatoio di Marzagaglia in agro di Gioia del Colle (Ba) – Proponente: Acquedotto Pugliese s.p.a.**

L'anno 2006 addì 13 del mese di giugno in Modugno, presso il Settore Ecologia,

#### **IL DIRIGENTE**

Dott. Luca LIMONGELLI, sulla scorta dell'istruttoria espletata dall'Ufficio V.I.A., ha adottato il seguente provvedimento:

- con nota acquisita al prot. n. 7129 del 12.07.2004 veniva trasmessa, ai sensi della L.R. n. 11/2001, la richiesta di verifica di assoggettabilità a Valutazione di Impatto Ambientale per il progetto concernente il raddoppio del serbatoio di Marzagaglia in agro di Gioia del Colle (Ba), proposto

dall'Acquedotto Pugliese S.p.A. - Via Cognetti, 36 - Bari - ;

- con nota acquisita al prot. n. 10208 del 31.08.2005 la società istante trasmetteva il parere igienico-sanitario rilasciato dal direttore della SIAN della AUSL BA/5 di Conversano (prot. n. 580-586/DIR/A1 del 03.08.2005);
- con nota prot. n. 11994 del 13.10.2005 il Settore Ecologia precisava alla società proponente che l'intervento proposto, avendo la capacità massima del serbatoio di accumulo pari a 100.000 mc, ricadeva nella fattispecie prevista dall'Allegato A. 1 - punto A.1.c), L.R. n. 11/01, "Dighe ed altri impianti destinati a trattenere, regolare o accumulare le acque in modo durevole a fini non energetici di altezza superiore a 10 m c/o di capacità superiore a 100.000 mc" e pertanto l'opera in argomento richiedeva l'avvio della procedura di Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi della predetta Legge Regionale;
- con nota acquisita al prot. n. 85 del 09.01.2006 l'AQP S.p.A. trasmetteva lo Studio di Impatto Ambientale necessario all'avvio della procedura di V.I.A.;
- con nota prot. n. 943 del 30.01.2006 il Settore Ecologia invitava la società proponente a provvedere al deposito ed alla pubblicazione dell'annuncio dell'avvenuto deposito dello studio di impatto ambientale così come disposto dall'art. 11, commi 1 e 2, L.R. n. 11/2001. Con la stessa nota invitava le amministrazioni interessate (Amministrazione Comunale di Gioia del Colle e Amministrazione Provinciale di Bari) ad esprimere il parere di competenza (art. 11, comma 4, L.R. n. 11/01). Ad oggi il parere della Provincia di Bari non risulta pervenuto;
- con nota acquisita al prot. n. 1138 dell'01.02.2006 il Dirigente dell'Ufficio Tecnico del Comune di Gioia del Colle trasmetteva parere favorevole con condizioni alla realizzazione dell'intervento proposto;
- con nota acquisita al prot. n. 1143 dell'01.02.2006 la società proponente comuni-

cava di aver provveduto alle pubblicazioni di rito sul B.U.R.P. del 29.12.05, su "Il Sole 24 Ore", "Italia Oggi" e "La Gazzetta del Mezzogiorno", tutti del 02.01.2006;

- con nota prot. n. 4392 del 29.03.2006 il Settore Ecologia, a seguito delle determinazioni assunte dal Comitato Reg.le per la V.I.A. nella seduta del 20.03.2006, richiedeva alla società proponente integrazioni progettuali;
  - con nota acquisita al prot. n. 5140 del 12.04.2006 la società proponente trasmetteva la Determinazione n. 384 del 24.03.06 del Dirigente del Settore Foreste della Regione Puglia con la quale veniva concesso il nullaosta al vincolo idrogeologico;
  - con nota datata 21.04.2006 ed acquisita al prot. n. 5741 del 04.05.2006 la società proponente trasmetteva le integrazioni ed i chiarimenti richiesti;
- il Comitato Regionale per la V.I.A., nella seduta del 05.06.2006, ha rilevato quanto segue:

Si tratta della realizzazione di un serbatoio seminterrato in C.A. della capacità di circa 100.000 m<sup>3</sup>. L'opera rientra nella fattispecie di cui all'elenco A.1 (Punto A.1.e) dell'allegato alla L.R. n. 11/01. Essa, inoltre, ricade all'interno del perimetro del Sito di interesse Comunitario "Murgia Alta" (Cod. IT9120007) e pertanto, ai sensi dell'art. 4 della L.R. 11/2001, è assoggettata a verifica di incidenza.

L'intervento è già stato analizzato dal Comitato VIA il quale, nella seduta del 20 marzo u.s., ha richiesto integrazioni con riferimento:

- Al grado di dettaglio della progettazione che, nella prima istanza, era a livello preliminare;
- Al S.I.A., per quanto concerne:
  1. lo studio ed illustrazione delle alternative progettuali;
  2. la quantificazione dei volumi di scavo, analisi dei conseguenti impatti sul traffico (numero di camion necessari per i trasporti) e sull'ambiente (volume delle discariche interessate, ubicazione delle stesse);



3. l'approfondimento degli impatti relativi all'esercizio nel caso di scarico del manufatto;
4. il chiarimento circa le reali misure di mitigazione che si intendono adottare e la loro compatibilità con il cronoprogramma dei lavori;
5. l'approfondimento delle problematiche connesse con l'impatto paesaggistico e con la valutazione dell'efficacia di eventuali azioni di mitigazione, anche mediante adeguate rappresentazioni tridimensionali;
6. l'individuazione di adeguate misure di compensazione.

Il proponente, in data 21 aprile 2006 ha provveduto a trasmettere all'Assessorato all'Ambiente della Regione Puglia - Settore Ecologia -, la seguente documentazione integrativa:

- N. 1 Copia del progetto esecutivo dell'intervento (limitatamente agli allegati di interesse ambientale);
- N. 1 Copia della relazione integrativa del S.I.A.

Conseguentemente il Comitato Reg.le di V.I.A. torna ad esprimersi sull'argomento.

### **CONTENUTI DELLA DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA PRODOTTA**

Il proponente ha prodotto un significativo stralcio del progetto esecutivo dell'opera, utile, -tra l'altro, a chiarire alcune affermazioni contenute nel S.I.A. e risultate oscure in prima lettura, in quanto non supportate da idonee relazioni esplicative, (ci si riferisce in particolare agli effetti positivi sui costi del sollevamento da Parco del Marchese indotti dalla costruzione della nuova opera).

La consultazione delle relazioni specialistiche, ed in particolare della relazione dei Calcoli Idraulici, consente di comprendere quali siano i vincoli (piezometrici) che hanno condizionato la scelta del sito di ubicazione della nuova opera, posizionata in adiacenza all'esistente serbatoio.

L'analisi degli allegati grafici ha reso possibile la comprensione del presumibile impatto visivo dell'opera, le cui porzioni fuori terra appaiono invero estremamente limitate. La relazione integrativa del

S.I.A. è stata articolata in capitoli, coincidenti con le richieste di integrazioni formulate dal Comitato e riportate al precedente paragrafo.

Dalla analisi di tale elaborato si evince che:

#### **1) Alternative progettuali**

Gli estensori del S.I.A. affermano dapprima come, nel caso in esame, non sia possibile valutare alternative strategiche (o l'alternativa zero) all'opera, in quanto essa rientra tra gli interventi prioritari del comparto idrico definiti nell'ambito dell' "Accordo di Programma Quadro tra il Ministero dell'Economia e delle Finanze, il Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio, il Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti e la Regione Puglia". Il Comitato ritiene che tale affermazione in linea di principio non sia condivisibile. Tuttavia, nel caso in esame sono gli aspetti tecnici quelli che rendono impraticabile tale tipologia di alternativa.

Per quanto concerne le alternative localizzative, viene prodotta una approfondita che considerando i diversi fattori rilevanti (fattibilità idraulica e gestionale; inserimento ambientale; suscettività dei terreni limitrofi) giunge alla conclusione che il posizionamento migliore dell'opera sia in adiacenza all'esistente, ciò anche attesa la impossibilità di realizzare la stessa al di fuori del confine dell'area SIC che è particolarmente estesa.

#### **2) Volumi di Scavo**

In questo capitolo, vengono fornite le informazioni integrative richieste dal Comitato con riferimento tanto alla valutazione dei volumi di scavo che alla destinazione del materiale eccedente i rinterri. I volumi non riutilizzabili sono stimati in circa 172.000 m<sup>3</sup>. Il proponente individua 6 possibili discariche per inerti ove conferire i sovralli, paventando altresì la possibilità di utilizzare una consistente parte degli stessi per operazioni di "spandimento sul suolo a beneficio dell'agricoltura o dell'ecologia" (attività n. R 10 di cui all'allegato 3) - Operazioni di recupero del citato d.lgs. 22/97), da effettuarsi nelle numerose cave dimesse della zona. La relazione integrativa del S.I.A. analizza nel dettaglio i flussi di traffico indotti dal trasporto del materiale, stimando lo stesso in 9 veicoli/ora, e



mostrando la sua compatibilità con la rete viaria esistente.

### 3) Destinazione dello scarico del manufatto

Gli estensori del S.I.A. chiariscono come il recapito finale di un eventuale sfioro o scarico del serbatoio sia costituito da una vicina cava dimessa che, attualmente, funge da recapito per lo scarico del serbatoio esistente.

### 4) Misure di mitigazione

Viene chiarito come le affermazioni contenute nello S.I.A. ("interruzione delle lavorazioni durante il ciclo riproduttivo delle specie di interesse comunitario disturbate marzo-settembre) fossero frutto di un mero errore materiale. Vengono in questa sede proposte misure credibili ed applicabili quali il monitoraggio continuo tramite fonometri dei livelli di inquinamento acustico derivanti dalle lavorazioni ed il loro contenimento entro i 35 db. Altre misure di mitigazione riguardano provvidenze destinate ad evitare la movimentazione di polveri, procedure per lo stoccaggio temporaneo dei materiali di risulta ecc.

### 5) Approfondimento delle problematiche connesse con l'impatto paesaggistico

Vengono chiariti alcuni aspetti connessi alla interpretazione della documentazione fotografica prodotta in prima istanza, dalla quale sembrava che parte delle aree interessate dalla nuova opera fossero attualmente destinate a macchia e a querceto. Il proponente afferma che i lavori interesseranno esclusivamente aree agricole prive di querceti e macchia, e che le fotografie ritraenti tali fattispecie vegetali sono relative a siti confinanti con quello del serbatoio. A supporto di queste argomentazioni viene prodotta un'ortofoto con l'indicazione dei punti di vista delle riprese fotografiche. Gli estensori dello S.I.A. pur non negando la considerevole consistenza dell'opera., rilevano come le limitate altezze fuori terra della stessa, unitamente alla orografia pianeggiante del territorio, contribuiscano a minimizzare l'effetto "barriera" della stessa.

### 6) Misure di Compensazione

L'opera è ubicata in un'area attualmente destinata ad uso agricolo.

Gli estensori del S.I.A. sottolineano come il rilievo della flora esistente, non evidenzia la sussistenza di emergenze floristiche planiziali, specie endemiche o protette dalla normativa in materia e pertanto, secondo la vigente normativa, non sussistendo una sottrazione di habitat, non si renderebbe necessaria l'adozione di particolari misure di compensazione, ad eccezione del reimpianto in zone limitrofe delle specie arboree che dovessero essere abbattute nel corso dell'esecuzione dei lavori. Il proponente, tuttavia, propone di concerto con l'Amministrazione comunale di Gioia del Colle, ha inteso procedere alla rinaturalizzazione di un'area avente una superficie di 3,10 ha, pari a quella utilizzata per la costruzione del nuovo serbatoio comprensiva delle fasce perimetrali di pertinenza. Le aree prescelte sono state individuate tra quelle di proprietà del comune di Gioia del Colle e ricadenti all'interno del Sito di Importanza Comunitaria "Murgia Alta", caratterizzate da vegetazioni substeppeiche e su cui si segnala la presenza del Falco Grillaio, intervallate sia da colture cerealicole sia da pascoli pietrosi. In particolare, le aree più idonee a ricevere tali interventi di rinaturalizzazione sono proprio quelle che attualmente sono adibite a colture seminative; tale attività antropica è stata resa possibile attraverso diritti di livello con agricoltori privati (livellari). Tali aree, individuate in apposite planimetrie ed ubicate catastalmente al Foglio n. 156 di Gioia del Colle particelle n. 14, 65 e 76, si trovano a sud dell'abitato di Gioia del colle al confine con il comune di Castellaneta, e risultano coincidenti con la possibile localizzazione di un impianto di termovalorizzazione dei rifiuti, non più concretizzatosi. Le opere di rinaturalizzazione, consistiranno nella piantumazione di n. 3.600 esemplari di Fragno (*Quercus troiana*) equivalenti a 1.200 piante per ogni ettaro di intervento, alternate con piantumazione di piante di Roverella (*Quercus pubescens*), e che si collocheranno in continuità con una macchia esistente.

✓ ritenuto che la documentazione integrativa prodotta dal proponente risulta pertinente ed esauritiva e consente di chiarire in modo soddisfacente tutti gli aspetti ambientali significativi connessi con la comprensione delle scelte progettuali e con la individuazione dei possibili effetti ambientali dell'opera;

✓ considerato il valore strategico del manufatto e della sua destinazione pubblica, il Comitato ritiene di poter esprimere parere favorevole alla compatibilità ambientale dell'intervento in argomento.

- Vista la L.R. 4 febbraio 1997 n. 7;
- Vista la deliberazione della Giunta Regionale n. 3261 del 28/7/98 con la quale sono state emanate direttive per la separazione delle attività di direzione politica da quelle di gestione amministrativa;
- Viste le direttive impartite dal Presidente della Giunta Regionale con nota n. 01/007689/1-5 del 31/7/98;
- Vista la L.R. n. 11/2001;

Adempimenti contabili di cui alla L.R. N. 28/2001 e s.m. ed i.

Il presente provvedimento non comporta alcun mutamento qualitativo e quantitativo di entrata o di spesa né a carico del bilancio regionale né a carico degli enti per i cui debiti i creditori potrebbero rivalersi sulla Regione e che è escluso ogni ulteriore onere aggiuntivo rispetto a quelli già autorizzati a valere sullo stanziamento previsto dal bilancio regionale.

#### *DETERMINA*

- di esprimere, per tutte le motivazioni espresse in narrativa e che qui si intendono integralmente riportate, ed in conformità a quanto disposto dal Comitato Regionale per la V.I.A. nella seduta del 05.06.2006, parere favorevole alla compatibilità ambientale per la realizzazione del progetto concernente il raddoppio del serbatoio di Marzagliola in agro di Gioia del Colle (Ba), proposto dall'Acquedotto Pugliese S.p.A. - Via Cognetti, 36 - Bari -;
- Il presente parere non sostituisce né esonera il soggetto proponente dall'acquisizione di ogni altro parere c/o autorizzazione previste per legge;
- Di notificare il presente provvedimento agli interessati a cura del Settore Ecologia;
- Di far pubblicare il presente provvedimento sul B.U.R.P.;
- Di dichiarare il presente provvedimento esecutivo;
- Di trasmettere, in originale, il presente provvedimento alla Segreteria della G.R.

Il Dirigente del Settore  
Dott. Luca Limongelli

