

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI 12 ottobre 2022, n. 345
**ID VIA 664 - Provvedimento Autorizzativo Unico Regionale PAUR ex art. 27 bis del D.lgs. 152/2006 per il “Realizzazione di un impianto fotovoltaico della potenza di picco pari a 44,01 MWp e potenza di immissione pari a 42 MW” sito nei Comuni di Santeramo in Colle (BA) e Altamura (BA) Località “zona industriale Jesce
Proponente: EMERA S.r.l**

IL DIRIGENTE *ad interim* della SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

VISTO il D.Lgs. 3 aprile 2006 n.152 “Norme in materia ambientale” e ss.mm.ii.;

VISTA la Legge Regionale Puglia 12 aprile 2001 n.11 “Norme sulla valutazione dell’impatto ambientale” e ss.mm.ii.;

VISTO l’art.32 della L. 18 giugno 2009 n.69, che prevede l’obbligo di sostituire la pubblicazione tradizionale all’Albo ufficiale con la pubblicazione sui siti informatici;

VISTO l’art. 18 del D.Lgs. n. 196/2003 “Codice in materia di protezione dei dati personali” in merito ai principi applicabili ai trattamenti effettuati dai soggetti pubblici;

VISTI gli artt. 14 e 16 del D.Lgs. n. 165/2001;

VISTA la L.R. 4 febbraio 1997 n.7 “Norme in materia di organizzazione della Amministrazione Regionale”;

VISTA la D.G.R. 28 luglio 1998 n. 3261, avente ad oggetto “Separazione delle attività di direzione politica da quelle di gestione amministrativa. Direttiva alle strutture regionali”;

VISTE le *Linee guida per la gestione degli atti Dirigenziali come documenti originali informatici con il sistema CIFRA1*, trasmesse dal Segretariato Generale della Giunta regionale con nota prot. A00_22 N. 652 del 31.03.2020;

VISTO il Decreto del Presidente della Giunta Regionale del 22 gennaio 2021 n. 22 avente ad oggetto *Adozione Atto di Alta Organizzazione. Modello Organizzativo “MAIA2.0”*;

VISTA la DGR n. 674 del 26 aprile 2021 avente ad oggetto: “Decreto del Presidente della Giunta regionale 22 gennaio 2021, n. 22 “Modello Organizzativo Maia 2.0”. Ulteriore proroga degli incarichi di direzione in essere delle Sez. di Dip. della Giunta reg.le. Atto di indirizzo al Direttore del Dip. Risorse Fin. e Strum., Pers. ed Organizz. per la ulteriore proroga degli incarichi di direzione in essere dei Servizi delle strutture della Giunta regionale.”;

VISTA la DGR del 26.04.2021, n. 678 con cui è stato nominato Direttore del Dipartimento ambiente, paesaggio e qualità urbana, l’ing. Paolo Francesco Garofoli;

VISTA la deliberazione della Giunta regionale 30 settembre 2021, n. 1576 “Conferimento incarichi di direzione delle Sezioni di Dipartimento ai sensi dell’articolo 22, comma 2, del decreto del Presidente della Giunta regionale 22 gennaio 2021 n. 22”;

VISTA la Deliberazione della Giunta regionale 31 gennaio 2022, n. 56 avente ad oggetto “Decreto del Presidente della Giunta regionale 22 gennaio 2021, n. 22 “Modello Organizzativo Maia 2.0”. Atto di indirizzo al Direttore del Dipartimento Personale ed Organizzazione per la ulteriore proroga degli incarichi di direzione in essere dei Servizi delle strutture della Giunta regionale”;

VISTA la Determinazione Dirigenziale del 01.02.2022, n. 7 della Direzione del Dipartimento Personale e Organizzazione avente ad oggetto la “Deliberazione della Giunta regionale 31 gennaio 2022, n.56, avente ad oggetto “Decreto del Presidente della Giunta regionale 22 gennaio 2021, n. 22 “Modello Organizzativo Maia 2.0”. Atto di indirizzo al Direttore del Dipartimento Personale e Organizzazione per la ulteriore proroga degli incarichi di direzione in essere dei Servizi delle strutture della Giunta regionale”;

VISTA la Determinazione Dirigenziale del Dirigente della Sezione Autorizzazioni Ambientali del 10.03.2022,

n. 75 avente ad oggetto "Atto di Organizzazione interna della Sezione Autorizzazioni Ambientali e Servizi afferenti";

PRESO ATTO della Determinazione motivata di conclusione della Conferenza di Servizi tenutasi in data 30.06.2022 e trasmessa con nota prot. AOO_089/8550 del 6.07.2022;

CONSIDERATO che con pec del 15.07.2022, acquisita al prot. Uff. n. 9001 del 20.07.2022, il Proponente ha trasmesso osservazioni in riscontro alla comunicazione ai sensi dell'art. 10 bis della L. 241/90 di cui alla nota prot. AOO_089/8550 del 6.07.2022

CONSIDERATO che con nota prot. n. 9009 del 20.07.2022 le "osservazioni" del Proponente succitate sono state trasmesse ai componenti della CdS per le eventuali proprie valutazioni in merito;

CONSIDERATO che a valle di tale comunicazione è pervenuto un unico riscontro da parte della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio che con nota prot. n. 6221 del 26.07.2022 ha ribadito quanto già discusso ed in atti del procedimento;

VISTE le scansioni procedurali svolte, come compendiate nella Determinazione motivata di conclusione della Conferenza di Servizi;

RILEVATO che tutta la documentazione afferente al procedimento amministrativo è conservata agli atti della Sezione Autorizzazioni Ambientali e pubblicata sul Portale Ambientale della Regione Puglia all'indirizzo

<http://www.sit.puglia.it/portal/VIA/Elenchi/Procedure+VIA>

RICHIAMATE le disposizioni di cui all'art.27-bis co.7 del TUA, come modificato dalla L. 108/2021:

"...(omissis)... La determinazione motivata di conclusione della conferenza di servizi costituisce il provvedimento autorizzatorio unico regionale e comprende, recandone l'indicazione esplicita, il provvedimento di VIA e i titoli abilitativi rilasciati per la realizzazione e l'esercizio del progetto. Nel caso in cui il rilascio di titoli abilitativi settoriali sia compreso nell'ambito di un'autorizzazione unica, le amministrazioni competenti per i singoli atti di assenso partecipano alla conferenza e l'autorizzazione unica confluisce nel provvedimento autorizzatorio unico regionale."

RITENUTO CHE, richiamate le disposizioni di cui all'art. 27-bis del TUA e ss.mm.ii., nonché l'art.2 della L.241/1990, **sussistano** i presupposti per procedere al rilascio del provvedimento autorizzatorio unico regionale inerente al progetto in oggetto, proposto da **EMERA S.R.L.**;

**Verifica ai sensi del Regolamento UE n. 679/2016 e
del D. Lgs n. 196/2003 come modificato dal D. Lgs. n. 101/2018**

Garanzie alla riservatezza

La pubblicazione dell'atto, salve le garanzie previste dalla legge 241/90 in tema di accesso ai documenti amministrativi, avviene nel rispetto della tutela della riservatezza dei cittadini secondo quanto disposto dal Regolamento UE n. 679/2016 in materia di protezione dei dati personali, dal D. Lgs. n. 196/2003 come modificato dal D. lgs. n. 101/2018, nonché dal vigente regolamento regionale n.5/2006 per il trattamento dei dati sensibili e giudiziari.

Adempimenti contabili ai sensi del D.Lgs. n.118/11 e ss.mm.ii.

Il presente provvedimento non comporta alcun mutamento qualitativo o quantitativo di entrata e di spesa né a carico del Bilancio regionale né a carico di enti i cui creditori potrebbero rivalersi sulla Regione ed è escluso ogni ulteriore onere aggiuntivo rispetto a quelli già autorizzati e valere sullo stanziamento previsto dal Bilancio regionale.

Tutto ciò premesso, ai sensi dell'art.27-bis co.3 del D.Lgs. 3 aprile 2006 n.152 "Norme in materia ambientale" e ss.mm.ii. e dell'art.2 co.1 della L. 241/1990 e ss.mm.ii., sulla scorta della Determinazione motivata di conferenza di Servizi assunta in data 30.06.2022

DETERMINA

- che le considerazioni, prescrizioni, valutazioni esposte in narrativa, si intendono tutte integralmente riportate e trascritte e parte integrante del presente provvedimento;
- che, ai sensi e per gli effetti dell'art. 27-bis del TUA, sulla scorta delle posizioni riportate nella Determinazione motivata di conclusione della Conferenza di Servizi tenutasi in data 30.06.2022, trasmessa con nota prot. AOO_089/8550 del 6.07.2022 **NON sussistono le condizioni per il rilascio** del provvedimento unico regionale per il progetto di un " *Realizzazione di un impianto fotovoltaico della potenza di picco pari a 44,01 MWp e potenza di immissione pari a 42 MW,*" sito nei Comuni di Santeramo in Colle (BA) e Altamura(BA) Località "zona industriale Jesce proposto da **EMERA S.r.l.** di cui al procedimento IDVIA 664, e che pertanto il procedimento in oggetto è archiviato;

Costituiscono parte integrante e sostanziale della presente determinazione i seguenti allegati:

1. Determinazione motivata di conclusione della Conferenza di Servizi del 30.06.2022
 2. Verbale della seduta di Conferenza di Servizi del 15.06.2022.
 3. Verbale della seduta di Conferenza di Servizi del 1.06.2022.
 4. Verbale della seduta di Conferenza di Servizi del 14.03.2022.
- **di notificare** il presente provvedimento a cura della Sezione Autorizzazioni Ambientali al Proponente: **EMERA s.r.l.;**
 - **di trasmettere** il presente provvedimento a cura della Sezione Autorizzazioni Ambientali a:
 - COMUNI
 - COMUNE DI SANTERAMO IN COLLE
 - COMUNE DI ALTAMURA
 - COMUNE DI MATERA
 - PROVINCE
 - CITTÀ METROPOLITANA DI BARI
 - Servizio Pianificazione Territoriale Generale - Demanio - Mobilità e Viabilità - Sezione Concessioni
 - Servizio Edilizia Pubblica Territorio (Viabilità, Trasporti, Urbanistica ed Espropriazioni) e Ambiente - SEZIONE AMBIENTE
 - PROVINCIA DI MATERA – Ufficio Ambiente
 - ORGANI DELLO STATO
 - MINISTERO DELLA CULTURA -
 - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V – Tutela del Paesaggio
 - Segretariato regionale del MiC per la Puglia
 - Soprintendenza Archeologia della Puglia
 - Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio
 - per la Città Metropolitana di Bari

- Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio della Basilicata
 - MINISTERO DELLO SVILUPPO ECONOMICO E COMUNICAZIONI
 - Ispettorato Territoriale Puglia - Basilicata Molise - Divisione III
 - Direzione Generale per i Servizi di Comunicazione Elettronica e di Radiodiffusione e Postali - Divisione II
 - Div. IV UNMIG (Ufficio nazionale minerario per gli idrocarburi e le georisorse)
 - MINISTERO DELLA DIFESA
 - Aeronautica Militare - Comando Scuole A.M. - 3^a Regione Aerea
 - Comando Marittimo Sud
 - Esercito Italiano - Comando Forze Operative Sud
 - Direzione dei Lavori e del Demanio
 - Esercito Italiano - 15° Reparto Infrastrutture
 - Comando Militare Esercito "Puglia"
 - MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI
 - Direzione Generale Territoriale del Sud - Sezione U.S.T.I.F.
 - COMANDO PROVINCIALE DEI VIGILI DEL FUOCO BARI - UFFICIO PREVENZIONE INCENDI
 - UFFICI DELLE DOGANE DI BARI
 - ENAC - Direzioni e Uffici Operazioni Sud - Napoli
 - ENAV S.p.A. - AOT
 - DEMANIO DELLO STATO - Sede Bari e Lecce
 - DEMANIO DELLO STATO - Sede di Matera
- AGENZIE / AUTORITÀ
- AUTORITÀ DI BACINO DISTR. APPENN. MERIDIONALE - SEDE PUGLIA
 - ARPA Puglia
 - ARPA Puglia DAP Bari
 - A.R.P.A. Basilicata Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale
 - ASL Bari
 - Azienda Sanitaria ASM – Distretto di Matera
- REGIONE BASILICATA
- DIPARTIMENTO AMBIENTE E ENERGIA
 - DIPARTIMENTO POLITICHE AGRICOLE E FORESTALI – UFFICIO FORESTE E TUTELA DEL TERRITORIO
- REGIONE PUGLIA
- SEZIONE INFRASTRUTTURE ENERGETICHE E DIGITALI (ora SEZIONE TRANSIZIONE ENERGETICA)
 - SEZIONE URBANISTICA
 - SEZIONE URBANISTICA - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici
 - SEZIONE OPERE PUBBLICHE E INFRASTRUTTURE
 - SEZIONE OPERE PUBBLICHE E INFRASTRUTTURE Ufficio espropri
 - SEZIONE OPERE PUBBLICHE E INFRASTRUTTURE - Servizio Autorità Idraulica - Struttura Tecnica Provinciale di Bari e BAT
 - SEZIONE CICLO RIFIUTI E BONIFICHE
 - SEZIONE DIFESA DEL SUOLO E R. SISMICO
 - SEZIONE TUTELA E VALOR. DEL PAESAGGIO

- SEZIONE TUTELA E VALOR. DEL PAESAGGIO - Servizio Parchi e Tutela della biodiversità
- SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI - SERVIZIO VIA/VINCA
- SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI - SERVIZIO AIA/RIR
- SEZIONE INFRASTRUTT. PER LA MOBILITÀ
- SEZIONE RISORSE IDRICHE
- SEZIONE RISORSE SOSTENIBILI
- DIPARTIMENTO AGRICOLTURA, SVILUPPO RURALE E TUTELA AMBIENTE
- SEZIONE DEMANIO E PATRIMONIO - Servizio Amministrazione Beni Del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria
- SEZIONE DEMANIO E PATRIMONIO
- Servizio Parco Tratturi
- SEZIONE RIFORMA FONDIARIA
- SEGRETERIA COMITATO REGIONALE PER LA VIA
- GESTORI DI SERVIZI
 - CONSORZIO DI BONIFICA TERRE D'APULIA
 - e-distribuzione SpA
 - RFI - Rete Ferroviaria Italiana S.p.a. - Direzione Territoriale - Produzione Bari Ingegneria - Tecnologie Reparto Patrimonio
 - SNAM Rete Gas
 - Telecom Italia SpA
 - ANAS S.p.A. - Struttura Territoriale Puglia
 - TERNA S.p.A.
 - AQP S.p.A.
 - Ente per lo Sviluppo dell'Irrigazione e la trasformazione fondiaria in Puglia, Lucania e Irpinia
 - CONSORZIO DI BONIFICA STORNARA E TARA
 - Consorzio per lo Sviluppo Industriale della Provincia di Matera

Il presente provvedimento, firmato digitalmente ai sensi del Testo Unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445 e del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82, è immediatamente esecutivo:

- è pubblicato sul sito <http://www.regione.puglia.it/> nella sezione Amministrazione Trasparente - Provvedimenti dirigenti, ai sensi della L.R. n. 15/2008 e per gli effetti di cui al comma 3 art. 20 DPGR n. 22/2021 in relazione all'obbligo di pubblicazione degli atti esecutivi per un periodo pari almeno dieci giorni;
- è depositato nel sistema regionale di archiviazione Diogene, secondo le modalità di cui al punto 9 delle Linee guida per la gestione degli atti Dirigenziali come documenti originali informatici con il sistema CIFRA1;
- è trasmesso, ai sensi dell'art. 6 comma quinto della L.R. n.7/97 e del Decreto del Presidente della G.R. n. 22/2021, al Segretariato Generale della Giunta Regionale;
- è trasmesso in copia all'Assessorato alla Qualità dell'Ambiente;
- è pubblicato sul BURP.

Avverso la presente determinazione l'interessato, ai sensi dell'art. 3 comma 4 della L. 241/90 e ss.mm.ii., può proporre nei termini di legge dalla notifica dell'atto ricorso giurisdizionale amministrativo o, in alternativa, ricorso straordinario (ex D.P.R. 1199/1971).

Il procedimento istruttorio è stato espletato nel rispetto della normativa nazionale e regionale vigente ed il presente schema di determinazione è conforme alle risultanze istruttorie.

Il Funzionario Istruttore
Ing. Caterina CARPARELLI

Il Responsabile del Procedimento
Ing. Giuseppe ANGELINI

Il Dirigente *ad interim*
della Sezione Autorizzazioni Ambientali
Dott.ssa Antonietta RICCIO



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E QUALITÀ URBANA
SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI**



Giuseppe Angelini
07.10.2022 19:52:40
GMT+02:00

DETERMINAZIONE MOTIVATA DI CONCLUSIONE DI CONFERENZA DEI SERVIZI DEL 30.06.2022

| | |
|---------------------|--|
| Procedimento: | ID PROC 1882 IDVIA 664: Procedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27 - bis del D.lgs. 152/2006 ss.mm.ii. |
| Progetto: | Progetto per la "Realizzazione di un impianto fotovoltaico della potenza di picco pari a 44,01 MWp e potenza di immissione pari a 42 MW" sito nei Comuni di Santeramo in Colle (BA) e Altamura(BA) Località "zona industriale Jesce" |
| Comuni interessati: | Santeramo in Colle (BA), Altamura (BA) e Matera |
| Tipologia: | D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. - Parte II – All. IV, punto 2 lettera "b" L.R. 11/2001 e ss.mm.ii. elenco B2 punto B2 g/5 bis (oggi B2 h) |
| Autorità Comp.: | Regione Puglia ex l.r. 11/2001 elenco B2 punto B2 g/5 bis in combinato disposto con la previsione di cui alla lettera b) del c.1 dell'art. 6 della l.r. 11/2001 e ss.mm.ii. |
| Proponente: | EMERA Srl |

Il giorno 30.06.2022 a partire dalle ore 10:25 si tiene la **quarta** seduta di Conferenza dei Servizi decisoria, regolarmente convocata, ai sensi dell'art.14 co.2 e co.4 della L. 241/1990, dell'art. 27 - bis co. 7 del TUA e dell'art.15 della L.R. 11/2001 e ss.mm.ii., con nota della Sezione Autorizzazioni Ambientali prot. n. AOO_089/8059 del 22.06.2022, ai fini del conseguimento del provvedimento autorizzatorio unico regionale che comprenderà il provvedimento di VIA ed i titoli abilitativi necessari alla realizzazione e all'esercizio del progetto in epigrafe, in ossequio alle disposizioni dell'art. 27-bis del TUA.

Considerata la situazione contingente relativa all'emergenza sanitaria epidemiologica da COVID-19 in atto sull'intero territorio nazionale, la conferenza dei servizi si svolge in modalità telematica con accesso da remoto con le modalità di partecipazione indicate nella nota di convocazione.

Si evidenzia che, attese le modalità di svolgimento mediante videoconferenza della seduta, i componenti provvederanno all'apposizione della propria firma sul verbale in formato digitale mediante la trasmissione di apposita dichiarazione che sarà trasmessa a conclusione dei lavori e che recherà espresso riferimento alla firma digitale apposta sul verbale medesimo.

Presiede la Conferenza dei Servizi il Responsabile del Procedimento di PAUR della Sezione Autorizzazioni Ambientali, ing. Giuseppe Angelini, delegato dalla Dirigente *ad interim* della Sezione Autorizzazioni Ambientali, dott.ssa Antonietta Riccio.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il Funzionario Istruttore, ing. Caterina Carparelli.

Il RdP effettua l'accertamento dei presenti rappresentando, che, con riferimento alle disposizioni che regolano le Conferenze di Servizi, ogni Ente o Amministrazione convocata partecipa alla Conferenza dei Servizi attraverso un unico soggetto abilitato ad esprimere definitivamente e in modo univoco e vincolante la posizione dell'amministrazione stessa su tutte le decisioni di competenza della conferenza, anche indicando le modifiche progettuali eventualmente necessarie ai fini dell'assenso (art. 14 ter co.3 della L. 241/1990 e smi); qualora il rappresentante legale dell'Amministrazione sia assente, il soggetto partecipante in sostituzione di questi deve essere munito di formale provvedimento di delega dalla quale risulti l'attribuzione della competenza ad esprimere definitivamente la volontà dell'Ente rappresentato.

Risultano presenti alla odierna seduta:

- per l'**Autorità competente PAUR**
 - Giuseppe Angelini, Responsabile del Procedimento e Presidente della Conferenza dei Servizi, giusta delega della dirigente *ad interim* della Sezione Autorizzazioni Ambientali
 - Caterina Carparelli, Funzionario Istruttore
- per il proponente **EMERA Srl**
 - Antonio Federico Lazzarin (delega del rappresentante legale)
 - Fabio Coccia (delega del rappresentante legale)
 - Roberto Montemurro (professionista incaricato della progettazione dell'impianto, SIA e compatibilità elettromagnetica)
 - Chiara Zanoni (professionista incaricato della progettazione dell'impianto, SIA e ingegneria naturalistica)
 - Massimo Macchiarola (professionista incaricato della valutazione d'incidenza ambientale - flora e fauna - focus su avifauna e chiroterteri)
 - Giuseppe Macchione (consulente)
- per la **DG Archeologia belle arti e paesaggio – Servizio V del MIC**
 - Enrica Gialanella (delega in atti)

Il RdP precisa che non sono ammesse registrazioni audio e video da parte dei presenti se non preventivamente autorizzate da tutti i partecipanti della CdS ai sensi e per gli effetti del D.lgs. 196/2013.

Il Presidente, preso atto delle presenze, avvia ufficialmente i lavori della conferenza precisando che trattasi della **quarta** seduta della Conferenza dei Servizi decisoria prevista dal co. 7 dell'art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. che regola il P.A.U.R.

La CdS, indetta per il 14.03.2022 (giusta nota prot. n.AOO_089/1259 del 04.02.2022), deve concludersi perentoriamente entro 90 gg dalla data della prima riunione, ai sensi dello stesso co.7, e, pertanto, entro la data del **12.06.2022**.

Il Proponente, a corredo dell'istanza di PAUR, ha evidenziato l'elenco delle autorizzazioni e pareri da acquisire ed i relativi enti preposti al loro rilascio, come di seguito richiamati:

| Titoli e Autorizzazioni richiesti nell'ambito del Provvedimento Unico | | |
|--|---|--|
| Assenso/ Autorizzazione | Riferimento Normativi | Autorità Competente |
| Provvedimento di VIA comprensivo di V.I. | Art. 23 e Art.10 co.3 - D.Lgs. 152/2006 ss.mm.ii. | Regione Puglia – Sezione Autorizzazioni Ambientali – Servizio VIA/VINCA Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it |
| Autorizzazione Unica | Art. 12 D.Lgs. 387/2003 | Regione Puglia: Dipartimento sviluppo economico, innovazione, istruzione, formazione e lavoro – Sez. Energie rinnovabili, reti ed efficienza energetica – Ufficio Energie rinnovabili e Reti Corso Sonnino, 177, 70121, Bari (BA); PEC: ufficio.energia@pec.rupar.puglia.it |
| Autorizzazione Paesaggistica | Art. 146 D.Lgs. 42/2004 | Regione Puglia: Dipartimento mobilità, qualità urbana, opere pubbliche, ecologia e paesaggio – Sezione tutela e valorizzazione del paesaggio Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: dipartimento.mobilitaqualurboppubbpaesaggio@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/concessione | | Regione Puglia: Dipartimento risorse finanziarie e strumentali, personale e organizzazione - Sez. demanio e patrimonio - Servizio Amministrazione Beni Del Demanio Armentizio, Onc e Riforma Fondiaria |

| | | |
|-----------------------------------|--|---|
| | | Piazza Cavour, 23 - C/O Palazzo Uffici Statali - 71121 Foggia (FG) PEC: parcottratturi.foggia@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | Regione Puglia: Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale ed Ambientale Lungomare Nazario Sauro 70100 Bari; PEC: direttore.areasilupporurale.regione@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Autorizzazione/Concessione | | Regione Puglia: Area Politiche per l'Ambiente, le Reti e la Qualità Urbana – Servizio lavori pubblici – Ufficio espropri Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: ufficioespropri.regionepuglia@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Autorizzazione/Concessione | | Città Metropolitana di Bari: Servizio Pianificazione Territoriale Generale - Demanio - Mobilità e Viabilità – SEZIONE CONCESSIONI Via Castromediano n. 130 - Bari PEC: viabilitatrasporti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | Città Metropolitana di Bari: Servizio Edilizia Pubblica Territorio (Viabilità, Trasporti, Urbanistica ed Espropriazioni) e Ambiente - SEZIONE AMBIENTE C.so Sonnino, 85 - 70121 – Bari PEC: ambienterifiuti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Autorizzazione | | Comune di Santeramo in Colle: Piazza Dott. Simone, 8, Santeramo in Colle (BA) PEC: protocollo@pec.comune.santeramo.ba.it |
| Parere/Autorizzazione | | Comune di Altamura: Palazzo di Città – Piazza Municipio, 1, Altamura (BA) PEC: protocollo@pec.comune.altamura.ba.it |
| Parere | | Regione Basilicata: Dipartimento Ambiente e Energia Via Vincenzo Verrastro, 5, 85100 Potenza (PZ) PEC: ambiente.energia@cert.regione.basilicata.it |
| Parere/Concessione | | Regione Basilicata: Dipartimento Politiche Agricole E Forestali – UFFICIO FORESTE E TUTELA DEL TERRITORIO Via Vincenzo Verrastro 10, 85100 Potenza (PZ) PEC: ufficio.foreste.tutela.territorio@cert.regione.basilicata.it |
| Parere | | Provincia di Matera – Ufficio Ambiente Via Ridola, 60 75100 Matera (MT) PEC: provincia.matera@cert.ruparbasilicata.it ambiente@cert.provincia.matera.it |
| Parere | | Comune di Matera Via Aldo Moro, 32 - 75100 Matera (MT) PEC: comune.matera@cert.ruparbasilicata.it |
| Parere | | Ministero per i beni e le attività culturali Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio per la città metropolitana di Bari Complesso monumentale di S. Chiara e San Francesco della Scarpa, Via Pier l'Eremita, 25 70122 - BARI PEC: mbac-sabap-ba@mailcert.beniculturali.it |
| Parere | | Ministero per i beni e le attività culturali - Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio della Basilicata Via dell'Elettronica 7 – 85100 Potenza (PZ) PEC Istituzionale: mbac-sabap-bas@mailcert.beniculturali.it PEC pratiche ambientali/paesaggio Potenza e Matera - mbac-gesbapbas@mailcert.beniculturali.it |
| Parere | | A.R.P.A. Puglia Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale Corso Trieste 27 - 70126 – BARI; PEC: dir.generale.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | A.R.P.A. Basilicata Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale Via della Fisica 18 C/D - Via della Chimica 103, 85100 Potenza PEC: protocollo@pec.arpab.it |

| | | |
|-----------------------|--|---|
| Parere/Autorizzazione | | TERNA S.p.A. Viale Egidio Galbani, 70, 00100 Roma (Roma) PEC: ternareteitaliaspa@pec.terna.it |
| Parere | | E-Distribuzione S.p.A. Casella postale 5555, 85100 Potenza (PZ) PEC: e-distribuzione@pec.e-distribuzione.it |
| Parere | | CONSORZIO DI BONIFICA TERRE D'APULIA Corso Trieste, 11 - 70100 Bari PEC: cbta@terreapulia.it - cbta.bari@pec.terreapulia.it |
| Nulla Osta | | Ministero Sviluppo Economico - Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata e Molise - Settore III: Via g. Amendola, 116 - 70126 bari (BA) PEC: dgat.div03.isppbm@pec.mise.gov.it |
| Parere | | Autorita' di Bacino della Puglia: c/o INNOVA PUGLIA S.P.A. – (EX TECNOPOLIS CSATA); Str. Prov. per Casamassima km 3 - 70010 - Valenzano (BARI); P.E.C.: protocollo@pec.distrettoappenninomeridionale.it |
| Parere | | ANAS S.p.A. Struttura Territoriale Puglia PEC: anas.puglia@postacert.stradeanas.it |
| Parere | | ENAC - Direzioni e Uffici Operazioni Sud - Napoli PEC: protocollo@pec.enac.gov.it |
| Parere | | ENAV S.p.A. - AOT PEC: funzione.psa@pec.enav.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - 15° Reparto Infrastrutture PEC: infrastrutture_bari@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - Comando Forze Operative Sud PEC: comfopsud@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - Comando Militare Esercito "Puglia" PEC: cme_puglia@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Aeronautica Militare - Comando Scuole A.M. - 3ª Regione Aerea PEC: aeroscuoleaeroregione3@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Direzione dei Lavori e del Demanio PEC: geniodife@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti Direzione Generale Territoriale del Sud - Sezione U.S.T.I.F. SP Modugno -Palese, 70026 Modugno (BA) PEC: ustif-bari@pec.mit.gov.it |
| Parere | | Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco Bari – Ufficio Prevenzione Incendi Via Tupputi, 52 - 70100 Bari (BA) PEC: com.bari@cert.vigilifuoco.it PEC: com.prev.bari@cert.vigilifuoco.it |
| Parere | | ASL Bari – Azienda Sanitaria Locale della Provincia di Bari Via Lungomare Starita, 6 - 70123 Bari (BA) PEC: protocollo.asl.bari@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Licenza | | Uffici delle Dogane di Bari Corso de Tullio, 3 - 70122 Bari (BA) PEC: dogane.bari@pec.adm.gov.it |
| Parere | | Ministero dello Sviluppo Economico Direzione Generale per i Servizi di Comunicazione Elettronica e di Radiodiffusione e Postali - Divisione II PEC: dgscerp.div02@pec.mise.gov.it |

| | | |
|--------|--|--|
| Parere | | Ministero dello Sviluppo Economico Divisione IV - Sezione UNMIG di Napoli PEC: dgsunmig.div04@pec.mise.gov.it PEC: unmig.napoli@pec.mise.gov.it |
| Parere | | RFI - Rete Ferroviaria Italiana S.p.a. - Direzione Territoriale Produzione Bari Ingegneria - Tecnologie Reparto Patrimonio PEC: rfi-dpr-dtp.ba.staff@pec.rfi.it |
| Parere | | SNAM Rete Gas S.p.A. PEC: distrettosor@pec.snamretegas.it PEC: distrettosor@pec.snam.it |
| Parere | | TELECOM Italia S.p.A. PEC: telecomitalia@pec.telecomitalia.it |

Nel procedimento sono stati coinvolti, inoltre, anche gli Enti che di prassi sono inseriti nell'indirizzo in quanto componenti del Comitato VIA, nonché quelli indicati con mail del 21.01.2022 dalla Sezione Transizione Energetica, in qualità di Autorità Competente per il procedimento di Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 e s.m.i., in seno al procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i..

Si procede quindi alla ricostruzione dell'intero iter procedimentale fin qui svolto.

Principali Scansioni Procedimentali

Dal punto 1 al punto 56 si rimanda al verbale della seduta del 14.03.2022.

Dal punto 57 al punto 71 si rimanda al verbale della seduta del 1.06.2022.

Dal punto 72 al punto 76 si rimanda al verbale della seduta del 15.06.2022.

77. Con pec del 29.06.2022, acquisita al prot. n. 8345 del 30.06.2022, **ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT** ha trasmesso la nota prot. n. 47551 del 29.06.2022.

Il **Presidente della CdS**, preliminarmente, richiama le conclusioni della seduta del 15.06.2022:

*"Il **Proponente** interviene in conclusione chiedendo la sospensione dei lavori della Conferenza di Servizi al fine di valutare le prescrizioni poste a base dei pareri depositati a valle della seduta di cds del 1.06.2022 e quanto emerso nella seduta odierna.*

*La delegata della **Sezione Transizione Energetica**, autorità competente per l'Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003, ribadisce quanto già riferito a verbale della seduta del 1.06.2022, che, "ai sensi del comma 3, dell'art. 12, del d.Lgs. 387/2003 s.m.i., l'Autorizzazione Unica potrà essere rilasciata nell'ambito del presente procedimento di PAUR, [...] nel rispetto delle normative vigenti in materia di tutela dell'ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico – artistico [...], quindi a valle di tali pronunciamenti delle autorità competenti.*

Ciò premesso, la delegata della Sezione Transizione Energetica, acclarata la necessità di acquisire le determinazioni favorevoli in materia di ambiente e paesaggio, comunica che in relazione agli altri enti coinvolti nel procedimento ai fini del rilascio dell'Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 e in relazione al progetto attualmente in atti non si rilevano necessari ulteriori approfondimenti istruttori.

*Con riferimento alla richiesta di sospensione avanzata dal Proponente, il **delegato del Servizio VIA/VincA** riferisce che la posizione rappresentata, resa nei termini perentori di cui al c.7 dell'art. 27 bis del TUA, è quella conclusiva.*

La CdS preso atto della richiesta del Proponente, aggiorna i lavori conclusivamente al 30.06.2022 alle ore 10:00."

quindi chiede al Proponente di rappresentare l'esito delle valutazioni condotte sulle prescrizioni poste a base dei pareri depositati a valle della seduta di cds del 1.06.2022 e su quanto emerso nella seduta del 15.06.2022.

La **Proponente** interviene dichiarando quanto segue.

Quanto al parere della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio reso con Nota Prot. n. 4833 del 01/06/2022, la Proponente fa inoltre rilevare che la proposta di rimodulazione *in minus* del layout di progetto operata dallo stesso Servizio Regionale, ancorché formulata sulla scorta di una mera previsione di approvazione del PUG di Santeramo in Colle, non trova rispondenza con la medesima proposta di rimodulazione in riduzione formulata dal MIC nel suo ultimo parere del 14/06/2022. Da ciò ne è derivata anche l'impossibilità di ottemperare alle due richieste con una proposta progettuale organica, che permettesse di garantire la ponderazione tra salvaguardia dei valori paesaggistici e l'interesse dell'iniziativa.

Relativamente al parere del MIC del 14.06.2022, la Proponente, condivide solo parzialmente le risultanze di detto parere, in quanto – come già osservato in varie occasioni – l'impianto ricade interamente in area attualmente a destinazione industriale, come da relativi certificati di destinazione urbanistica agli atti della presente conferenza.

In particolare non si comprende la necessità di circoscrivere l'iniziativa all'interno di una presunta perimetrazione individuata come nel citato parere *"all'interno della fascia dei 500 metri dal perimetro a destinazione industriale, solo per le porzioni adiacenti a tale perimetro [...]"*. Oltre a sottolineare che l'applicazione di tale criterio sia erronea, in quanto come detto, l'intervento è già completamente ubicato all'interno delle aree tipizzate come industriali, la Proponente tiene ad evidenziare che la valutazione parzialmente positiva contenuta all'interno del citato parere implicherebbe una riduzione della potenza installabile di più del 60% rispetto al progetto originario. In tal proposito, la Proponente rileva che il progetto così come rimodulato dal MIC, perderebbe completamente il requisito della fattibilità tecnico-economica, per vari motivi tra cui, *in primis*, l'esigenza di realizzare impianti di generazione energetica di scala industriale non incentivati e in ottica della cosiddetta *"grid-parity"* (ossia la generazione elettrica da fonti rinnovabili che possa competere con i costi di generazione medi del sistema elettrico). Oltre a ciò la Proponente fa notare che l'impianto ha una connessione alla Rete Elettrica Nazionale prevista in alta tensione, come indicato da Terna nel preventivo di connessione accettato (STMG), la quale implica la realizzazione di varie infrastrutture energetiche (cavidotti di media e alta tensione e sottostazione di trasformazione e smistamento) i cui costi fissi e non direttamente proporzionali alla potenza installata, non giustificerebbero la realizzazione di un impianto di potenza così drasticamente ridotta, come proposto dal MIC. Oltre a ciò, la Proponente rileva che il progetto, per la sua ubicazione in aree edificabili ed a destinazione industriale, ha comportato dei costi di investimento correlati all'acquisito ed alla gestione delle aree molto superiori a quelli che deriverebbero da un intervento di medesima natura su area agricola e non edificabile. In tal senso, la Proponente ha ritenuto di individuare tali aree al fine di ottimizzare l'inserimento dell'opera in ottemperanza al R.R. 24/2010 così come per ultimo modificato dal R.R. 29/2012, il quale consente esplicitamente la realizzazione di tipologie di impianti come quello in oggetto, proprio nelle *"zone territoriali omogenee a destinazione industriale [...], che abbiano mantenuto la destinazione urbanistica [...]"*.

Con riferimento al citato art. 5, co. 5, del R.R. n. 24/2010 di cui alla Nota di riscontro al verbale della CdS del 1.06.2022, trasmessa dalla Proponente con pec del 10.06.2022 e acquisita al prot. uff. n. 7665 del 13.06.2022, in sede di Conferenza dei Servizi del 15 giugno 2022 il delegato del Servizio VIA/VInCA regionale ha così riscontrato: *«(...) il servizio VIA e Vinca non condivide l'interpretazione data dal proponente alle disposizioni del medesimo art. atteso che l'area di intervento, seppur tipizzata area industriale come da PRG vigente, non può essere considerata alla stregua di un'area industriale infrastrutturata ed in esercizio né tantomeno area industriale dismessa. Il richiamo, pertanto al citato articolo, a parere del Servizio VIA e VinCA è del tutto inconferente. (...)»* (cfr. Verbale della Seduta del 15 giugno 2022).

A tal proposito, la Proponente fa notare a codesta Sezione Autorizzazioni Ambientali che nella formulazione del suddetto Parere il Servizio regionale **ha completamente ignorato le modifiche introdotte all'art. 5, co. 5, del R.R. n. 24/2010 (pubblicato su BURP n. 195 del 31/12/2010) dall'art. 2, co. 1, del R.R. 30 novembre 2012, n. 29, rubricato: "Modifiche urgenti, ai sensi dell'art. 44 comma 3 dello Statuto della Regione Puglia (L.R. 12 maggio 2004, n. 7), del Regolamento Regionale 30 dicembre 2012, n. 24 "Regolamento attuativo del Decreto del Ministero dello Sviluppo del 10 settembre 2010 Linee Guida per l'autorizzazione degli impianti alimentati**

da fonti rinnovabili, recante la individuazione di aree e siti non idonei alla installazione di specifiche tipologie di impianti alimentati da fonti rinnovabili nel territorio della Regione Puglia.”” (pubblicato su BURP n. 173 suppl. del 30/11/2012).

Il richiamato comma 1 dell’art. 2 “Modifiche all’art. 5 comma 5 del R.R. n. 24 del 30 dicembre 2010 di cui al BURP n. 195 del 31.12.2010 pag. 35599” così recita: «Il comma 5 dell’art. 5 del Regolamento Regionale n. 24 del 30 dicembre 2010 è modificato come di seguito: “Nelle zone territoriali omogenee a destinazione industriale o mista industriale e commerciale, che abbiano mantenuto la destinazione urbanistica, comprese all’interno delle aree non idonee di cui all’Allegato 3, sono consentite tutte le tipologie di impianti individuati nell’Allegato 2, purché dette aree siano ubicate all’esterno del perimetro delle zone territoriali omogenee a destinazione prevalentemente residenziale, con esclusione delle seguenti tipologie di impianti: “E.4 a), b), c), d)”, per le quali è imposta l’ulteriore condizione della distanza ad oltre 1 km dalle aree edificabili. Nelle strutture commerciali, all’interno delle aree non idonee di cui all’Allegato 3, sono consentite le seguenti tipologie di impianti individuate nell’Allegato 3: F.1a, F.1b, F.2a, F.2b, F.3a, F.3b”.».

Il citato co. 1 dell’art. 2 del R.R. n. 29/2012 ha sostanzialmente modificato il co. 5 dell’art. 5 del R.R. n. 24/2010 nella parte in cui, in luogo delle precedenti “aree industriali in esercizio o dismesse che abbiano mantenuto la destinazione urbanistica, comprese all’interno delle aree non idonee (...)”, tutte le tipologie di impianti di cui all’Allegato 2 (tra cui il progetto in parola, compreso nella Tipologia F.7) sono adesso consentite nelle “zone territoriali omogenee a destinazione industriale o mista industriale e commerciale, che abbiano mantenuto la destinazione urbanistica”, sempre comprese all’interno delle aree non idonee di cui all’Allegato 3.

In conclusione, il richiamo alla “condizione di area industriale infrastrutturata ed in esercizio o di area industriale dismessa” più volte ribadito dal Servizio VIA/VInCA regionale nei propri Pareri resi nell’ambito del Procedimento, e come per ultimo ripreso in sede di CdS del 15.06.2022, è da ritenersi inconferente con quanto rappresentato nella disciplina del R.R. n. 24/2010 come per ultimo modificato dal R.R. n. 29/2012. Quest’ultimo, infatti, individua esclusivamente nella tipizzazione urbanistica (industriale o mista industriale e commerciale) come risultante dallo strumento urbanistico vigente, ancorché ricompresa in aree non idonee di cui all’Allegato 3, l’unico parametro per valutare positivamente l’idoneità di un’area ad accogliere le tipologie di impianti FER di cui all’Allegato 2 del Regolamento.

In forza di tutto quanto sopra esposto, la Proponente ribadisce la totale idoneità dell’area industriale con la tipologia di impianto proposto ai sensi dell’art. 5, co. 5, del R.R. n. 24/2010 e ss.mm.ii., in quanto tipizzata in “zona “D3” per attività industriali” come da vigente P.R.G. del Comune di Santeramo in Colle, ancorché ricadente in Area IBA.

Tutto ciò premesso e richiamato, si riporta di seguito la tabella sinottica con tutti gli enti facenti parte della CdS, indicando in corrispondenza a ciascuno i riferimenti dei contributi trasmessi, che sono già disponibili sul Portale Ambientale o che saranno allegati al presente verbale per farne parte integrante ed essere, contestualmente allo stesso, pubblicati sul medesimo Portale.

| ENTE | ASSENSO / AUTORIZZAZIONE |
|--|--|
| MINISTERO DELLA CULTURA Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio Servizio V | Nota rif. prot. n.25970 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11744 del 04.08.2021. Nota rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, acquisita ai prott. n.15587 e 15588 in pari data. Riscontro del proponente al suddetto parere rif. prot. n.36340 del 28.10.2021 con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021. Nota rif. prot. n.9449 del 10.03.2022, acquisita al |

| | |
|---|--|
| | <p>prot. n.3162 in pari data.</p> <p>Riscontri del Proponente del 29.04.2022</p> <p>Nota prot. n. 20638 del 31.05.2022, acquisita al prot. n. 7169 di pari data.</p> <p>Nota prot. n. 22598 del 14.06.2022.</p> <p>Dichiarazioni a verbale dell'odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 28.07.2021, nota rif. prot. n.25970 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11744 del 04.08.2021, il MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V ha comunicato la propria competenza nel procedimento in questione in quanto il progetto prevede opere ricadenti nell'ambito territoriale di due regioni: Puglia e Basilicata ed ha chiesto alle competenti SABAP, rispettivamente, della città metropolitana di Bari e della Basilicata di riscontrare la richiesta di completezza della documentazione della Sezione Autorizzazioni Ambientali.</p> <p>Con pec del 28.10.2021, nota rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, acquisita ai prott. n.15587 e 15588 in pari data, il MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, ha espresso il proprio dissenso alla proposta progettuale, indicando anche le condizioni volte a superarlo mediante la riformulazione del progetto, in considerazione della localizzazione <i>dell'impianto fotovoltaico in prossimità di un'area industriale consolidata.</i></p> <p>Il proponente ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021 rimodulando, tra l'altro, il layout di progetto, come indicato nella relativa nota esplicativa delle integrazioni trasmesse.</p> <p>Con pec del 10.03.2022, nota rif. prot. n.9449 del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3162 del 10.03.2022, il MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V ha confermato il proprio dissenso alla proposta progettuale ribadendo e richiamando integralmente quanto già espresso nel parere nota prot. n.36340 del 28.10.2021 che allega.</p> <p>Il referente del MIC dà lettura delle parti salienti della nota rif. prot. n. 9449 del 10.03.2022.</p> <p>Il Proponente ribadisce quanto già rappresentato nella nota di risposta del 29/12/2021 in riscontro agli esisti della fase di pubblicità e argomentato nell'elaborato B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_REV02, ovvero che il Regio tratturello Santeramo in Colle-Grumo Appula e relativo buffer di pertinenza non vengono interessati dalle opere di impianto e relative opere di mitigazione. Le visuali paesaggistiche non vengono ostacolate dall'impianto e dalle relative opere mitigative, come meglio rappresentato dalle fotosimulazioni eseguite dal tratturello. Si ribadisce che lo stabilimento industriale, insieme alla linea elettrica in MT che corre parallelamente al sedime, costituiscono già ad oggi elementi fortemente detrattori della sua potenziale fruizione turistico-ricreativa; la cui interruzione, proprio ad opera dell'impianto Ferrosud, ne compromette drasticamente la valenza paesaggistica nel suo complesso.</p> <p>Riservandosi di produrre le opportune controdeduzioni, il Proponente in questa sede deduce che le misure di superamento del dissenso proposte sono pertanto incompatibili con la fattibilità del progetto.”.</p> <p>Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il Proponente ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro al MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:</p> <p><i>“Viene ulteriormente argomentato in questa fase di deposito di documentazione integrativa: la documentazione presentata, relativamente agli elaborati</i></p> <p><i>B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_rev03,</i></p> <p><i>E1_G4KMY67_StudioidlmpattoAmbientale_rev02,</i></p> <p><i>M1_G4KMY67_RelazionePaesaggistica_rev01,</i></p> <p><i>M2_G4KMY67_Fotosimulazioni_01_rev01,</i></p> | |

M3_G4KMY67_Fotosimulazioni_02_rev01,
M4_G4KMY67_Fotosimulazioni_03_rev01,
M5_G4KMY67_Fotosimulazioni_04_rev01 e
M6_G4KMY67_Fotosimulazioni_05,

illustra come:

- *Le visuali paesaggistiche non sono ostacolate dalle opere di progetto;*
- *Non vi è cumulo, a livello di intervisibilità del progetto, con altri progetti FER rispetto alle visuali paesaggistiche;*
- *Non vi è cumulo, a livello di intervisibilità del progetto, con altri progetti FER rispetto alle visuali dai beni tutelati;*
- *Non vi è alcun impatto visivo delle opere di progetto rispetto al Parco Naturale delle Chiese Rupestri del Materano, così come non vi è alcun impatto relativo alle opere di connessione;*
- *E' impercettibile la vista delle opere di progetto rispetto al Regio Tratturello Grumo Santeramo, e le opere a verde di mitigazione non ostruiscono le visuali paesaggistiche caratteristiche del territorio."*

Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:

"Con pec del 31.05.2022, acquisita al prot. n. 7169 di pari data, il **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V** ha trasmesso la nota prot. n. 20638 del 31.05.2022 con cui esprime parere favorevole alla realizzazione dell'intervento indicando condizioni.

Interviene la **delegata della DG del MIC** facendo sintesi del parere e dando lettura delle parti salienti della nota.

Il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** evidenzia che il secondo "considerato" di pag. 4 della determinazione ministeriale 7169 del 31.05.2022 reca un passaggio non coerente con quanto l'amministrazione comunale di Santeramo in Colle ha confermato con gli atti trasmessi il 14 aprile scorso in seno al procedimento della pianificazione generale comunale. Ci si riferisce in particolare all'affermazione "...come affermato in sede di redazione del PUG...".

Chiede di conoscere gli elementi di valutazione forniti dalle soprintendenze territorialmente competenti, e superati dalla determinazione ministeriale, anche perché in decine di altri procedimenti le soprintendenze territorialmente competenti hanno sempre mantenuto una linea di valutazione estremamente stringente alle ragioni di tutela ed ai dettami del PPTR che in aree inedificate, ancorché edificabili, prevede l'applicazione delle tutele paesaggistiche.

Si presenta il rischio di una diversità di trattamento alla luce della circostanza che in questo caso la interregionalità chiama la competenza del MIC, a differenza di altri procedimenti.

Il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio - Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica** evidenzia che la presente determinazione ministeriale contrasta con quanto riportato nei precedenti atti del 28.10.2021 come confermato a marzo 2022 per la seduta di conferenza di servizi del 14.03.2022.

Il **Comune di Santeramo in Colle** riporta la dichiarazione espressa nel verbale di CDS di approvazione del PUG del 18/10/2021 dal Comune stesso: "Prende atto della proposta del Ministero e condivide l'estensione del paesaggio rurale fino alla Via Appia coincidente con il Regio Tratturo Melfi Castellaneta e fino al Regio Tratturello Grumo Appula Santeramo in Colle ad eccezione della vecchia zona industriale inficiata dalla presenza di attività industriali esistenti e interessata da residue previsioni di trasformazione rinvenienti dal PRG."

Il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** evidenzia che gli elaborati che sono pervenuti ai fini della compatibilità al PPTR del PUG prevedono una riduzione dell'area industriale.

La **delegata della DG del MIC** interviene chiedendo quale sia ad oggi la perimetrazione della zona industriale.

Il **Comune di Santeramo in Colle** ribadisce che al momento vige il PRG che prevede la zona industriale con la perimetrazione riversata in atti."

Con pec del 14.06.2022, acquisita al prot. n. 7789 del 15.06.2022, il **MIC - Direzione Generale Archeologia,**

Belle Arti e Paesaggio - Servizio V ha trasmesso la nota prot. n. 22598 del 14.06.2022.

Dal verbale della seduta di CdS del 15.06.2022:

“Interviene la delegata del **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V** che rappresenta sinteticamente il parere reso il 14.06.2022 (prot. n. 22598).

Segue discussione.

La **Proponente**, ad integrazione di quanto già rappresentato nella nota di riscontro del 10.06.2022, ribadisce che il progetto è compatibile con la caratterizzazione urbanistica e paesaggistica dell'area, quest'ultima come rappresentata dalle regole di riproducibilità delle invarianti strutturali della scheda d'ambito riportati nella sezione B.2.3.2 della Scheda d'Ambito 6 – Alta Murgia (elaborato 5.6 del PPTR) per quel che attiene il sistema geo-morfologico, quello idrografico, il sistema agro-ambientale della fossa bradanica, dei centri insediativi maggiori, del sistema insediativo sparso, e della masseria cerealicola-iazzo.

Sotto il profilo urbanistico la compatibilità è attestata dalla tipizzazione ad area industriale dell'area di progetto ai sensi del vigente PRG comunale di Santeramo in Colle.

Dal punto di vista paesaggistico, il progetto rispetta in pieno la salvaguardia:

1. della stabilità idrogeomorfologica dei versanti argillosi;
2. della continuità e integrità dei caratteri idraulici, ecologici e paesaggistici del reticolo idrografico e la loro valorizzazione come corridoi ecologici;
3. delle isole e dei lembi residui di bosco quali testimonianza di alto valore storico-culturale e naturalistico,
4. della continuità delle relazioni funzionali e visive e del patrimonio rurale storico e dei caratteri tipologici ed edilizi tradizionali; e
5. del sistema masseria cerealicola-iazzo.

La **Proponente** al fine di controdedurre in dettaglio il parere del MIC del 14 giugno 2022 che valuta positivamente solo una parte della proposta progettuale, contrariamente a quanto stabilito nel precedente parere favorevole (nota protocollo MIC|MIC_DG-ABAP_SERV V|31/05/2022|0020638-P del 31/05/2022), ribadisce la richiesta di sospensione dei lavori della Conferenza dei Servizi, al fine di approfondire in maniera dettagliata gli aspetti tecnici come già comunicato con pec del 14.06.2022.

Il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** concorda con le valutazioni rese dal MIC.”.

Interviene la delegata del **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V** che, vista l'assenza di elementi di novità rispetto a quanto discusso nella precedente seduta, conferma quanto già in quella sede rappresentato e reso nella nota prot. n. 22598 del 14.06.2022.

| | |
|-------------------------------------|---|
| COMUNE DI SANTERAMO IN COLLE | <p>Nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, acquisita al prot. n.15529 in pari data.</p> <p>Riscontro proponente con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
|-------------------------------------|---|

Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:

“Con pec del 27.10.2021, nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, acquisita al prot. n.15529 in pari data, il **Comune di Santeramo in Colle**, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInC della Regione Puglia, ha espresso relativamente alla compatibilità con lo strumento urbanistico vigente parere favorevole con condizioni e prescrizioni, escludendo le valutazioni di carattere paesaggistico ed ambientale per le quali rimanda ai pareri degli enti competenti.

Il proponente ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021, che risulta pubblicato sul portale regionale.

Interviene il **dirigente dell'UTC** confermando il parere già reso (nota rif. prot. n.23107 del

27.10.2021).

Il **Proponente** rinnova la disponibilità già manifestata a dare seguito alle prescrizioni indicate nel parere favorevole dell'ente comunale.

L'Assessore interviene riferendo quanto segue:

Si concorda con il parere favorevole dell'UTC in relazione agli aspetti Urbanistici, vista la destinazione industriale dell'Area di progetto. In questo modo si renderebbe l'attuale contesto industriale interessato dal progetto, autonomo energeticamente e alimentato da energia ecosostenibile. Interesse della comunità è che sia definito l'effetto cumulativo dell'impatto ambientale delle forme energetiche sostenibili, rispetto alla presentazione di altri progetti di impianti energetici, in un territorio di grande valenza ambientale, in modo tale che si abbia resilienza energetica sempre nel rispetto dell'agricoltura storica, di flora e fauna, della cultura, dell'identità territoriale e dell'ambiente tutto. Per cui si sostiene il progetto presentato, essendo tale area l'unica a destinazione industriale, per la giusta valorizzazione della transizione energetica.”.

Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:

“**L'assessore Porfido** conferma la posizione già rappresentata dall'ente comunale come innanzi riportata.

Il **dirigente dell'UTC ing. Porfido** conferma il parere già rilasciato.”.

Dal verbale della seduta di CdS del 15.06.2022:

“La **Proponente** deposita agli atti della CdS l'aggiornamento al 24.05.2022 dei certificati di destinazione urbanistica (CDU) relativi a tutte le particelle interessate dalle opere.

La società Proponente osserva quanto segue:

- 1) che ogni riferimento all'iter di approvazione del PUG - in quanto richiamato a fini escludenti in ragione della programmata tipizzazione urbanistica dei suoli - è illegittimo e nullo in quanto il PUG è giuridicamente inesistente, così come il regime di salvaguardia decaduto. Prova ne è il CDU depositato nel presente procedimento che attesta la tipizzazione industriale produttiva dei suoli di progetto come da PRG vigente.
- 2) la disciplina di tutela paesaggistica prevista dal PPTR deve essere coordinata e interpretata alla luce della sopravvenuta legislazione statale in tema di FER, aree idonee ed emergenza energetica, in base alla quale sono eleggibili persino le aree agricole (escluse dal PPTR) ubicate nel buffer di 500 metri dalle aree a destinazione industriale (come quelle della proponente). Tanto comporta la eleggibilità *a fortiori* delle aree tipizzate industriali all'attualità.”.

| | |
|--|---|
| COMUNE DI ALTAMURA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| COMUNE DI MATERA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO | Nota rif. prot. n.2386 del 11.03.2022 Riscontri del Proponente del 29.04.2022 Nota rif. prot. n. 4833 del 1.06.2022 |

Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:

“Con pec del 11.03.2022, la **Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio - Servizio Osservatorio E Pianificazione Paesaggistica** ha trasmesso parere rif. prot. n.2386 del 11/03/2022, acquisito al prot. N. 3222 del 14.03.2022 ha comunicato che: “...*Si ritiene di esprimere parere non favorevole per l'intervento. Non si ritiene di poter indicare modifiche o prescrizioni utili al superamento del presente parere non favorevole, in quanto attiene alla scelta localizzativa....*”.

Si da lettura delle parti salienti del parere.

Il **Proponente** si riserva di controdedurre a quanto riportato come motivazione addotta al parere

negativo succitato.

Interviene l'UTC del **Comune di Santeramo** in colle rilevando che non risultano altri impianti fotovoltaici ai propri atti e che l'impianto in questione risulta in area industriale.”.

Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:

“Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il **Proponente** ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro alla Sezione Tutela E Valorizzazione Del Paesaggio - Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:

“Le relazioni integrate con la presente nota:

*B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_rev03,
E1_G4KMY67_StudioidlmpattoAmbientale_rev02, M1_G4KMY67_RelazionePaesaggistica_rev01,
nonché cli elaborati grafici M2_G4KMY67_Fotosimulazioni_01_rev01,
M3_G4KMY67_Fotosimulazioni_02_rev01, M4_G4KMY67_Fotosimulazioni_03_rev01,
M5_G4KMY67_Fotosimulazioni_04_rev01 e M6_G4KMY67_Fotosimulazioni_05,*

mostrano ampiamente la compatibilità del progetto rispetto alle aree di insediamento, quali aree Industriali – Zone D1. Le stesse aree, classificate come SOLAR BELT dal Decreto Energia al vaglio degli organi ministeriali, risultano già IDONEE per la realizzazione di impianti fotovoltaici.”.

Interviene il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** richiamando il parere prot. n. 4833 del 1.06.2022 trasmesso agli atti della CdS e facendo una sintesi delle parti salienti.

Il **Proponente** interviene evidenziando che alla data odierna lo stato giuridico dei suoli dal punto di vista della destinazione urbanistica è zona industriale, ancorché non infrastrutturata, e quindi sono irrilevanti le eventuali modifiche in corso rispetto alla pianificazione generale ai fini che ci occupano oggi.

Dal punto di vista della compatibilità paesaggistica dell'intervento, premesso che stiamo esaminando una installazione di per sé reversibile, e quindi a natura fisiologicamente temporanea, la riconfigurazione dell'originario progetto da parte del Proponente, sia attraverso riduzioni significative delle superfici interessate dalle tutele paesaggistiche previste dal PPTR, che attraverso opere ed interventi di mitigazione paesaggistica ed ambientale, ha indotto il MIC, ente copianificatore del PPTR insieme alla Regione Puglia, ad apprezzarne il significativo e ragionevole miglioramento sul piano della compatibilità paesaggistica.

Il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** facendo riferimento alla durata dell'impianto, che il Proponente conferma essere di 30 anni, riferisce che per 30 anni un territorio che subisce una trasformazione di questo tipo perde definitivamente le peculiarità paesaggistiche che sono considerate oggetto di tutela. Quindi parlare di *reversibilità* di un impianto che ha una durata così lunga ai fini della conservazione delle peculiarità paesaggistiche di una area ritiene non abbia alcun fondamento.

Per quanto attiene la riduzione delle aree occupate dall'intervento da 62 a 53 ettari ritiene che sia irrilevante la diminuzione e che l'intervento rimane di *rilevante trasformazione* e le NTA del PPTR sono chiare riguardo a queste fattispecie.

Per quanto la destinazione urbanistica precisa che ai fini paesaggistici l'area è libera, ineditata e non infrastruttura e pertanto oggetto di tutela.

Il **Proponente** aggiunge che tutti gli elementi naturali e del paesaggio agrario costituiscono di fatto delle invariati progettuali. Di fatto, nello Studio di Impatto Ambientale, oltre agli aspetti paesaggistici relativi alla pianificazione regionale e alla visibilità (per la quale sono stati utilizzate metodologie quantitative come il LandFOV) sono riportati quelli ecosistemici che hanno fatto riferimento agli indicatori quantitativi propri dell'Ecologia del paesaggio e che nel confronto tra lo status quo e lo status post operam hanno dimostrato il miglioramento di tali aspetti, anche grazie ai corridoi ecologici e alle aree buffer di mitigazione a verde. Per gli aspetti relativi alle caratteristiche pedologiche, il mantenimento nel tempo (per un massimo di 30 anni) dello status attuale comporterà una gestione del suolo ottimale che, anche in assenza di coltivazioni estensive ed intensive con ricorso a fitofarmaci e pesticidi (comunque consentite nell'ambito territoriale in

| | |
|--|--|
| <p>questione), consentirà al suolo di riposare con vantaggi per la biodiversità e la sua fertilità futura. Di fatto, si tratta di valutare tale intervento assimilabile ad una sorta di "maggese a lungo termine".</p> <p>Il dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio si riserva di valutare quanto su riportato.".</p> <p>Con pec del 10.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7665 del 13.06.2022, il Proponente ha trasmesso documentazione in riscontro al verbale della CdS del 1.06.2022.</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 15.06.2022:</p> <p>"Il dirigente Lasorella ribadisce che la posizione della Sezione è in linea con il parere reso dal MIC il 14.06.2022; con riferimento alle controdeduzioni trasmesse dal proponente in data 10.06.2022 evidenzia che occorre dirimere la questione della destinazione urbanistica delle aree (industriale – agricola) con le disposizioni normative del D.Lgs. 199/2021 fermo restando quanto già riportato nei pareri depositati agli atti e nel verbale della precedente seduta di cds.</p> <p>Rammenta infine che il Proponente non ha ancora corrisposto gli oneri per il procedimento.</p> <p>Il Proponente riferisce che provvederà al versamento degli oneri a breve.".</p> <p>La Proponente ribadisce che il proprio intervento è collocato in zona industriale e come tale, essendo idonee le zone agricole a meno di 500 m da quelle industriali, a maggior ragione sono da considerarsi idonee le zone industriali (anche ai sensi delle modifiche apportate al RR 24/2010 dal RR 29/2012) e come tali applicabili ad esse il disposto dell'art. 22 del D.Lgs. 199/2021 che considera non vincolante il parere paesaggistico.</p> | |
| CITTÀ METROPOLITANA DI BARI Servizio Pianificazione Territoriale Generale - Demanio - Mobilità e Viabilità SEZIONE CONCESSIONI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| CITTÀ METROPOLITANA DI BARI Servizio Edilizia Pubblica Territorio (Viabilità, Trasporti, Urbanistica ed Espropriazioni) e Ambiente SEZIONE AMBIENTE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| PROVINCIA DI MATERA Ufficio Ambiente | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| MINISTERO DELLA CULTURA Segretariato regionale del MiC per la Puglia | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| MINISTERO DELLA CULTURA Soprintendenza Archeologia della Puglia | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| MINISTERO DELLA CULTURA Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Bari | Competenza del MIC Nota prot. n. 6041 del 26.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7092 del 27.05.2022. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>"Con pec del 26.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7092 del 27.05.2022, la Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Bari ha trasmesso la nota prot. n. 6041 del 26.05.2022 con cui comunica che:</p> <p><i>"(...) considerato che l'intervento è di dimensioni sovraregionale, questa Soprintendenza comunica che, ai sensi del DPCM 169 del 02.12.2019 art. 16 c.2 lett. L, ha inviato il proprio parere endoprocedimentale alla competente Direzione Generale Archeologia Belle Arti e Paesaggio.".</i></p> | |
| MINISTERO DELLA CULTURA Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio | Competenza del MIC |

| | |
|---|---|
| della Basilicata | |
| MISE - Divisione III Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise | Nota prot. n. 51404 del 20.05.2022, acquisita al prot. n. 7198 del 31.05.2022. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Il Proponente dichiara di aver ricevuto il nulla osta per la sezione alta tensione del cavidotto e resta in attesa di ricevere nulla osta per la sezione media tensione.</p> <p>La Sezione Transizione Energetica ha in atti il citato nulla osta per la sezione alta tensione del cavidotto giusto prot. N. IT-BA/III/VOG Fasc. 3903/2021/BA.”.</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>“Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il Proponente ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro al MISE - Divisione III Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:</p> <p><i>“La società Emera, in data 27 marzo 2022, ha Sollecito l’Ente per l’emissione del nulla osta della sezione di media tensione.”</i></p> <p>La delegata della Sezione Transizione Energetica riferisce che a seguito della riorganizzazione del MISE sono cambiate le articolazioni ed i riferimenti pec. In particolare la DIV. VIII del MISE sostituisce la DIV.III. I riferimenti aggiornati sono i seguenti: Divisione VIII - Ispettorato Territoriale Puglia, Basilicata e Molise dgsccerp.div08.isppbm@pec.mise.gov.it</p> <p>Con pec del 20.05.2022, acquisita al prot. n. 7198 del 31.05.2022, il MISE - Divisione VIII - Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise ha trasmesso la nota prot. n. 51404 del 20.05.2022 con cui:</p> <p><i>“Si trasmette in allegato il Nulla Osta alla Costruzione (all.1) dell'elettrodotto MT di cui all'oggetto, che sarà realizzato dalla Società EMERA S.R.L. come da documentazione progettuale presentata. Si precisa che l'allegato nulla osta deve intendersi solo per la parte di elettrodotto non soggetta all'art. 95 comma 2/bis per la quale invece il nulla osta è sostituito da un'attestazione di conformità del gestore. Considerato che il legale rappresentante pro tempore della Società medesima ha presentato una dichiarazione sostitutiva di atto notorio del 03/05/2022 attestante che nell'area interessata alla costruzione dell'elettrodotto in questione sono presenti potenzialmente linee di comunicazione elettronica e che pertanto vi potrebbero essere interferenze, in fase esecutiva delle opere, la stessa società dovrà garantire il rispetto delle norme tecniche e delle prescrizioni di legge in tutti i punti di attraversamento, parallelismo o avvicinamento con le linee di telecomunicazioni, assicurando l'eliminazione di ogni interferenza elettrica. Pertanto la Società EMERA S.R.L. dovrà contattare il funzionario responsabile del procedimento al fine di pianificare il sopralluogo per la verifica del tracciato degli elettrodotti. (...).”</i></p> | |
| MISE - Direzione Generale per i Servizi di Comunicazione Elettronica e di Radiodiffusione e Postali - Divisione II | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Il Proponente dichiara di aver fatto istanza alla Divisione competente e di essere in attesa di riscontro.</p> <p>Sul punto si rimanda alla nota della Sezione Transizione Energetica prot. N. 2129 del 14.03.2022.”.</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>“Il Proponente dichiara di aver formalizzato l’istanza in data 15.09.2021.”.</p> | |
| MINISTERO DELLA TRANSIZIONE ECOLOGICA | Nota rif. prot. n.36564 del 6.12.2021, acquisita al |

| | |
|--|---|
| Divisione X – Sezione UNMIG di Napoli | prot. n.17815 del 06.12.2021. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 06.12.2021, nota rif. prot. n.36564 del 6.12.2021, acquisita al prot. n.17815 del 06.12.2021, il Ministero della Transizione Ecologica - Divisione X - Sezione UNMIG dell’Italia Meridionale - Napoli ha comunicato che: <i>“.....i proponenti la realizzazione di nuove linee elettriche devono sempre effettuare autonomamente la verifica puntuale della interferenza dei progetti con i titoli minerari per idrocarburi..... la procedura sopra citata, da adottare anche in caso di integrazioni/modifiche dei progetti, assolve gli obblighi di coinvolgimento di questo Ufficio nel procedimento, fermo restando l’obbligo per il proponente di inviare a quest’Ufficio la dichiarazione nei casi previsti dalla citata circolare”.</i></p> <p>Il Proponente dichiara di aver già fatto l’autodichiarazione di non interferenza.</p> <p>La Sezione Transizione Energetica riferisce che la richiesta autodichiarazione è allegata alla istanza di AU.”.</p> | |
| MINISTERO DELLA DIFESA 8^ Reparto Infrastrutture | Nota rif. prot. n. 12609 del 16.07.2021, acquisita al prot. n. 11015 del 21.07.2021. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 16.07.2021, nota rif. prot. n.12609 del 16.07.2021, acquisita al prot. n.11015 del 21.07.2021, il Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture ha restituito la nota prot. n. 10207 del 05.07.2021 della Sezione Autorizzazioni Ambientali comunicando che è stata <i>“...erroneamente trasmessa a questo Reparto, in quanto riferita a zone che non ricadono nella propria competenza territoriale.”.</i></p> <p>Con ulteriore pec del 14.09.2021, nota rif. prot. n.15604 del 14.09.2021, acquisita al prot. n. 13120 del 14.09.2021, e pec del 17.12.2021, nota rif. prot. n.22792 del 17.12.2021, acquisita al prot. n. 18922 del 29.12.2021, il Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture ha ribadito la non competenza territoriale nel procedimento in questione.</p> <p><u>La CdS dà atto che il Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture è stata esclusa dall’indirizzario degli enti coinvolti nel procedimento, in quanto non competente.”.</u></p> | |
| MINISTERO DELLA DIFESA Aeronautica Militare Comando Scuole A.M. 3^ Regione Aerea | Nota rif. prot. n. 39762 del 24.08.2021, acquisita al prot. n. 12178 del 25.08.2021. Nota prot. n. 16285 del 31.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4345 del 4.04.2022. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 24.08.2021, nota rif. prot. n.39762 del 24.08.2021, acquisita al prot. n.12178 del 25.08.2021, l’Aeronautica Militare – Comando Scuole dell’A.M. - 3^ Regione Aerea - Bari ha comunicato che relativamente: <i>“...alla realizzazione di un impianto fotovoltaico denominato “Emera”, verificato che l’intervento non interferisce con compendi militari di questa F.A. né con vincoli eventualmente imposti a loro tutela, si esprime il parere favorevole dell’A.M. alla realizzazione di quanto in oggetto, ai sensi dell’art. 334, comma 1, del D. Lgs. 66/2010.”.</i></p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>“Con pec del 31.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4345 del 4.04.2022, l’Aeronautica Militare - Comando Scuole dell’A.M. - 3^ Regione Aerea ha trasmesso la nota prot. n. 16285 del 31.03.2022, con cui, considerate le posizioni del Comando Marittimo Sud, del Comando Militare Esercito “Puglia” e dello stesso Comando Scuole dell’A.M. - 3^ Regione Aerea, ha espresso parere interforze</p> | |

| | |
|---|---|
| <p>favorevole, precisando che:</p> <p><i>"(...) si ritiene opportuno evidenziare il <u>rischio di presenza di ordigni residuati bellici interrati</u>. Tale rischio potrebbe essere totalmente eliminato mediante una bonifica da ordigni bellici per la cui esecuzione è possibile interessare l'Ufficio BCM del 10° Reparto Infrastrutture di Napoli tramite apposita istanza della ditta proponente corredata dei relativi allegati e redatta secondo il modello GEN-BST-001 reperibile, unitamente all'elenco delle ditte specializzate BCM abilitate dal Ministero della Difesa, al seguente link:</i></p> <p>http://www.difesa.it/SGD-DNA/Staff/DT/GENIODIFE/Pagine/bonifica_ordigni.aspx ".</p> | |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Marina Militare - Comando Marittimo Sud</p> | <p>Nota rif. prot. n.23045 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10539 del 12.07.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>"Con pec del 09.07.2021, nota rif. prot. n.23045 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10539 del 12.07.2021, la Marina Militare – Comando Marittimo Sud - Taranto ha comunicato che: "...per quanto di competenza, in ordine ai soli interessi della Marina Militare – non si intravedono motivi ostativi alla realizzazione dell'impianto fotovoltaico e delle ulteriori opere connesse indicati in argomento, come da documentazione tecnico/planimetrica visionata tramite il link indicato nella nota in riferimento c)".</p> | |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano Comando Militare Esercito "Puglia"</p> | <p>Si rimanda alla casella "Aeronautica Militare Comando Scuole A.M. 3^a Regione Aerea".</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano Comando Forze Operative Sud</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano 15° Reparto Infrastrutture</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Direzione dei Lavori e del Demanio</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI Direzione Generale Territoriale del Sud - Sezione U.S.T.I.F.</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>COMANDO PROVINCIALE DEI VIGILI DEL FUOCO BARI Ufficio Prevenzione Incendi</p> | <p>Nota rif. prot. n.16544 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10463 del 9.07.2021.</p> <p>Riscontri del Proponente del 29.04.2022</p> <p>Nota prot. n. 15431 del 8.06.2022</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>"Con pec del 09.07.2021, nota rif. prot. n.16544 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10463 del 9.07.2021, il Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco di Bari ha comunicato che ".....gli impianti di produzione di energia elettrica da fonte fotovoltaica non rientrano fra le attività soggette ai controlli dei Vigili del Fuoco. Si precisa, ad ogni buon conto, che per eventuali attività ricadenti in Categorie B e/o C dell'allegato I del D.P.R. 151/2011, eventualmente presenti nell'ambito dell'intervento di che trattasi, il titolare dell'attività è tenuto ad adempiere agli obblighi previsti dallo stesso D.P.R., in</p> | |

| | |
|---|---|
| <p><i>tempo utile e comunque prima della data della Conferenza di Servizi, al fine di consentire la formulazione del parere di competenza di questo Comando nell'ambito della stessa."</i></p> <p>Il Proponente riferisce che è necessario attivare la procedura del DPR 151/2011 con riferimento al trasformatore presente nella sottostazione di collegamento e che vi provvederà tempestivamente presentando istanza al competente comando dei Vigili del Fuoco di Bari."</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>"Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il Proponente ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro al Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco di Bari, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:</p> <p>"La società Emera ribadisce che in corso la richiesta dell'attivazione della procedura del DPR 151/2011."</p> <p>Il Proponente riferisce di aver depositato istanza di verifica ai sensi del DPR n. 151/11 il 23.05.2022."</p> <p>Con pec del 8.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7456 del 8.06.2022, il Comando dei VVF di Bari ha trasmesso nota prot. n. 15431 del 8.06.2022 con il quale riferisce che <i>"il parere di conformità antincendio sul progetto presentato con istanza ex. Art. 3 del DPR 151/2011 in data 24.05.2022, verrà reso noto entro i termini previsti dall'art. 3 del citato DPR"</i>.</p> | |
| UFFICI DELLE DOGANE DI BARI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| ENAC | <p>Nota rif. prot. n.89006 del 04.08.2021, acquisita al prot. n.11681 del 04.08.2021.</p> <p>Riscontro proponente elab. "P36_G4KMY67_AsseverazioneENAC".</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>"Con pec del 04.08.2021, nota rif. prot. n.89006 del 04.08.2021, acquisita al prot. n.11681 del 04.08.2021, ENAC ha comunicato che: <i>"... al fine dell'ottenimento del parere-nulla osta, è necessario che il proponente attivi la procedura descritta nel Protocollo Tecnico pubblicato sul sito dell'Ente www.enac.gov.it alla sezione "Ostacoli e pericoli alla navigazione aerea", inviando alla scrivente Direzione la documentazione necessaria e attivando, contestualmente, analoga procedura con ENAV. Si sottolinea la necessità di accertare preliminarmente, tramite un tecnico abilitato, se, sulla base dei criteri contenuti nel documento "Verifica preliminare", vi siano le condizioni per l'avvio dell'iter valutativo, in quanto, così come riportato sulla procedura pubblicata, "qualora dalle verifiche non dovesse emergere alcun interesse aeronautico, l'utente dovrà predisporre e presentare al Comune competente per territorio e alle eventuali Amministrazioni statali o locali interessate (come ad esempio nel caso di Conferenze di Servizi) un'apposita asseverazione redatta da un tecnico abilitato che ne attesti l'esclusione dall'iter valutativo....."</i></p> <p>Il proponente ha riscontrato con la documentazione integrata con pec del 17.09.2021, acquisita al prot. n. 13455 del 20.09.2021, trasmettendo, tra l'altro, l'asseverazione di esclusione dall'iter valutativo ENAC /ENAV di cui all'elaborato denominato "P36_G4KMY67_AsseverazioneENAC" che risulta pubblicato sul portale regionale.</p> <p>Non si registrano ulteriori contributi da parte dell'ente."</p> | |
| ENAV | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| DEMANIO DELLO STATO Sede Bari e Lecce Sede di Matera | <p>Nota prot. n. 6768 del 14.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5945 del 4.05.2022.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> | |

| | |
|---|--|
| <p>“Con pec del 14.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5945 del 4.05.2022, l'Agenzia del Demanio - Direzione regionale Puglia e Basilicata ha trasmesso la nota prot. n. 6768 del 14.04.2022, con cui ha comunicato che <i>“non risultano particelle demaniali interessate dal progetto di che trattasi.”</i>”.</p> | |
| <p>AUTORITÀ DI BACINO DISTR. APPENNINO MERIDIONALE</p> | <p>Nota rif. prot. n.29691 del 27.10.2021, acquisita al prot. n. 15504 in pari data.</p> <p>Nota rif. prot. n.30523 del 04.11.2021, acquisita al prot. n.15829 in pari data</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 04.11.2021, nota rif. prot. n.30523 del 04.11.2021, acquisita al prot. n.15829 in pari data, l'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale ha comunicato, come già indicato nella nota rif. prot. n.29691 del 27.10.2021, acquisita al prot. n. 15504 in pari data, che: <i>“... Tenuto conto e valutati tutti gli elaborati del progetto, questa Autorità di Bacino Distrettuale, esprime il proprio parere di compatibilità al P.A.I., con le seguenti prescrizioni:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>il piano di imposta dell'impianto fotovoltaico, nonché di tutte le opere accessorie deve essere esterno all'area inondabile così come definita nello studio idraulico;</i> • <i>le attività e gli interventi siano comunque tali da non peggiorare le condizioni di funzionalità idraulica né compromettere eventuali futuri interventi di sistemazione idraulica e/o mitigazione del rischio; resta inteso che, sia in fase di cantiere e sia in fase di esercizio delle opere, questa Autorità di Bacino Distrettuale si ritiene sollevata da qualsivoglia responsabilità conseguente a danneggiamenti e/o disservizi che dovessero occorrere, anche accidentalmente, a seguito di potenziali fenomeni di allagamento nell'aree di intervento;</i> • <i>si garantisca la sicurezza, evitando sia l'accumulo di materiale, sia qualsiasi altra forma di ostacolo al regolare deflusso delle acque;</i> • <i>gli scavi siano tempestivamente richiusi e ripristinati a regola d'arte, evitando l'infiltrazione di acqua all'interno degli stessi sia durante i lavori e sia in fase di esercizio;</i> • <i>il materiale di risulta, qualora non riutilizzato, sia conferito in ossequio alla normativa vigente in materia.”</i> <p>Il Proponente ritiene ottemperabili le prescrizioni indicate.”</p> | |
| <p>ARPA Puglia Direzione Generale</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>ARPA Puglia Dipartimento Provinciale di Bari</p> | <p>Nota rif. prot. n.54179 del 30.07.2021, acquisita al prot. n. 11508 del 30.07.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n. 70398 del 13.10.2021, acquisita al prot. n.14843 in pari data.</p> <p>Nota rif. prot. n.73240 del 25.10.2021, acquisita al prot. n.15425 del 26.10.2021.</p> <p>Riscontro al suddetto parere, rif. prot. n. n.73240 del 25.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n.17640 del 14.03.2021, acquisita al prot. N. 3221 del 14.03.2022.</p> <p>Nota prot. n. 47551 del 29.06.2022.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 30.07.2021, nota rif. prot. n.54179 del 30.07.2021, acquisita al prot. n. 11508 del</p> | |

30.07.2021, **ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT** ha richiesto integrazioni documentali.

Con pec del 13.10.2021, nota rif. prot. n. 70398 del 13.10.2021, acquisita al prot. n.14843 in pari data, **ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT** "...*esprime parere sfavorevole al rilascio dell'autorizzazione in atti.*"

Con pec del 25.10.2021, nota rif. prot. n.73240 del 25.10.2021, acquisita al prot. n.15425 del 26.10.2021, **ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT** ha confermato, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, per quanto di competenza, "...*il parere sfavorevole al rilascio dell'autorizzazione in atti, espresso dalla scrivente Agenzia con nota prot. n. 70398 del 13/10/2021, per le motivazioni ivi esposte.*"

Il **proponente** ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n. n.73240 del 25.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.

Con pec del 14.03.2022, **ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT** ha trasmesso, parere rif. prot. n.17640 del 14.03.2021, acquisito al prot. N. 3221 del 14.03.2022 con il quale ha comunicato che: "...*In data 10/03/2022, il Proponente ha trasmesso a mezzo PEC una nota avente ad oggetto "Controdeduzioni in riscontro alla nota Prot. r_puglia/AOO_089-14/12/2021/18231 del 14/12/2021", acquisita agli atti al prot. n. 17139 del 10/03/2022. Detta nota è stata caricata sul Portale Ambientale della Regione Puglia in data 11/03/2022. Tuttavia non risulta agli atti che sia stata trasmessa, ovvero caricata sul Portale, la documentazione integrativa citata nella nota e relativa alla "nuova proposta di progetto". Sulla base di quanto sopra esposto, lo scrivente Servizio resta in attesa della documentazione necessaria ai fini dell'espressione del nuovo parere di competenza relativo alla "nuova proposta di progetto". Essa dovrà essere trasmessa con congruo anticipo rispetto alla data di indizione della nuova eventuale Conferenza di Servizi, al fine di fornire allo scrivente Servizio i tempi tecnici necessario per valutare la stessa. Si coglie occasione per ribadire la criticità inerente agli impatti cumulativi su suolo e sottosuolo evidenziata nel precedente parere prot n. 70398 del 13/10/2021.*"

Con riferimento a quanto rilevato da ARPA il **RdP del PAUR** comunica che le integrazioni trasmesse il 10.03.2022 dal Proponente sono state pubblicate sul portale ambientale l'11.03.2022. Da una verifica effettuata durante i lavori della seduta è emerso che la pubblicazione effettuata è parziale e pertanto si provvederà a pubblicare l'ulteriore documentazione specialistica prodotta dal Proponente e trasmessa sempre il 10.03.2022. Si fa notare che la medesima documentazione è stata trasmessa dal Proponente il 10.03.2022 via pec a tutti gli enti costituenti la CdS."

Con pec del 29.06.2022, acquisita al prot. n. 8345 del 30.06.2022, **ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT** ha trasmesso la nota prot. n. 47551 del 29.06.2022 con cui "(...) *conferma il parere di impatto ambientale negativo già espresso nella seduta del Comitato regionale di VIA del 29/03/2022, per le motivazioni ivi rappresentate.*"

| | |
|---|---|
| A.R.P.A. Basilicata Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| ASL Bari | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Azienda Sanitaria ASM – Distretto di Matera | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| REGIONE BASILICATA | |
| DIPARTIMENTO AMBIENTE E ENERGIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022: "Il Proponente riferisce di aver sollecitato il 13.05.2022 l'espressione della propria posizione in seno al procedimento." | |

| | |
|---|---|
| DIPARTIMENTO POLITICHE AGRICOLE E FORESTALI Ufficio Foreste e Tutela del Territorio | Nota rif. Prot. N.141738 del 18.08.2021, acquisita al prot. N.12103 del 23.08.2021. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 19.08.2021, nota rif. Prot. N.141738 del 18.08.2021, acquisita al prot. N.12103 del 23.08.2021, l’Ufficio Foreste e Tutela del Territorio della Regione Basilicata ha evidenziato “... l’impossibilità a riscontrare la documentazione progettuale, indicata nella medesima nota, al link http://ecologiasegione.pugliait/portal/VIA/Elenchi/Procedure+VIA. Si invita pertanto codesta Struttura a trasmettere la produzione tecnica in linea con la DGR emarginata in oggetto, su supporto magnetico ai fini della conclusione del procedimento istruttorio.”.</p> <p>Il RdP del PAUR ribadisce che la documentazione <i>progettuale</i> risulta pubblicata sul portale regionale al link http://www.sit.puglia.it/portal/VIA/Elenchi/Procedure+VIA”.</p> | |
| REGIONE PUGLIA | |
| DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E QUALITÀ URBANA (già Dipartimento Mobilità, Qualità Urbana, Opere Pubbliche, Ecologia E Paesaggio) | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE TRANSIZIONE ENERGETICA (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali) | <p>Nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021, acquisita al prot. n.12270 del 26.08.2021.</p> <p>Mail del 21.01.2022 con elenco degli Enti da coinvolgere nel procedimento di AU ex D.Lgs. 387/2003.</p> <p>Nota rif. prot. n. 2129 del 14.03.2022, acquisita al prot. n. 3236 del 14.03.2022.</p> <p>Riscontri del Proponente del 29.04.2022.</p> <p>Nota prot. n 5802 del 30.06.2022</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 09.08.2021, nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021, acquisita al prot. n.12270 del 26.08.2021, la Sezione Transizione Energetica della Regione Puglia (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali) ha comunicato che: “...ai sensi del punto 14.4 del D.M. 10/09/2010 “Linee guida per l’autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili” e del punto 3.3 della Deliberazione della Giunta Regionale 30 dicembre 2010 n. 3029 “Approvazione della Disciplina del procedimento unico di autorizzazione alla realizzazione ed all’esercizio di impianti di produzione di energia elettrica alimentati da fonti rinnovabili”, l’improcedibilità dell’istanza per carenza documentale,.....” e, pertanto, ha richiesto integrazioni documentali.</p> <p>Il Proponente con pec del 17.09.2021 , acquisita al prot. n. 13455 del 20.09.2021, ha trasmesso documentazione di riscontro, tra l’altro, alla suddetta nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021.</p> <p>Con mail del 21.01.2022 la Sezione Transizione Energetica (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali), ha trasmesso l’elenco degli Enti da coinvolgere per quanto di rispettiva competenza, in qualità di. Autorità Competente, nel procedimento di Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 in seno al procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 s.m.i.;</p> <p>Il referente della Sezione Transizione Energetica comunica che con nota prot. N. 2129 del 14.03.2022 è stata comunicata la completezza tecnico-amministrativa della documentazione presentata dal Proponente, in quanto rispondente alle previsioni del punto 2.2 della DGR 3029/2010, fermo restando l’inoltro della relazione del Gestore di Rete, e sono stati precisati altri aspetti di competenza per i quali si rimanda alla nota medesima.</p> <p>Il Proponente interviene comunicando di aver ricevuto la relazione del Gestore di Rete (TERNA) e che</p> | |

la trasmetterà a breve alla **Sezione Transizione Energetica**.”.

Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:

“Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il **Proponente** ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro alla Sezione Transizione Energetica, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:

“In data 24/03/2022 la società Emera srl ha inoltrato a mezzo pec la Relazione del Gestore di rete Terna. Contestualmente all’invio delle integrazioni in ottemperanza alle richieste riportate nel verbale della cds del 14/03/2022, la società Emera srl ha caricato sul portale Regionale di Sistema Puglia la documentazione conforme a quanto trasmessa con la presente nota (si allega dichiarazione di conformità -documento denominato)”.

La delegata della **Sezione Transizione Energetica** riferisce di aver trasmesso il proprio contributo istruttorio alla seduta odierna con nota Prot. N. 4669 del 30.05.2022.

Da lettura delle parti salienti.

Conclusivamente la Sezione Transizione Energetica comunica che, “ai sensi del comma 3, dell’art. 12, del d.Lgs. 387/2003 s.m.i., l’Autorizzazione Unica potrà essere rilasciata nell’ambito del presente procedimento di PAUR, [...] *nel rispetto delle normative vigenti in materia di tutela dell’ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico – artistico [...]*, quindi a valle di tali pronunciamenti di competenza dell’autorità procedente in indirizzo.”

Il **RdP del PAUR** precisa che i pronunciamenti in materia di *materia di tutela dell’ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico – artistico* richiamati competono per legge agli enti che ne hanno la titolarità. Mentre l’autorità procedente il PAUR non ha competenze specifiche a riguardo se non quella di condurre il procedimento secondo i dettami dell’art. 27 bis del TUA.”

Dal verbale della CdS del 15.06.2022 si richiama quanto segue:

“La **delegata della Sezione Transizione Energetica**, autorità competente per l’Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003, ribadisce quanto già riferito a verbale della seduta del 1.06.2022, che, “*ai sensi del comma 3, dell’art. 12, del d.Lgs. 387/2003 s.m.i., l’Autorizzazione Unica potrà essere rilasciata nell’ambito del presente procedimento di PAUR, [...] nel rispetto delle normative vigenti in materia di tutela dell’ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico – artistico [...]*, quindi a valle di tali pronunciamenti delle autorità competenti.

Ciò premesso, la delegata della Sezione Transizione Energetica, acclarata la necessità di acquisire le determinazioni favorevoli in materia di ambiente e paesaggio, comunica che in relazione agli altri enti coinvolti nel procedimento ai fini del rilascio dell’Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 e in relazione al progetto attualmente in atti non si rilevano necessari ulteriori approfondimenti istruttori.”

Con pec del 30.06.2022, in corso di acquisizione, il Servizio Energia e fonti alternative e rinnovabili, ha trasmesso propria nota prot. n 5802 del 30.06.2022 con cui “Si ribadisce, infatti, che, ai sensi del comma 3, dell’art. 12, del D.Lgs. n. 387/2003 s.m.i., l’Autorizzazione Unica può essere rilasciata nell’ambito del presente procedimento di PAUR, “[...] nel rispetto delle normative vigenti in materia di tutela dell’ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico-artistico [...]”.”

Il **Proponente** evidenzia come la posizione rappresentata dal Servizio Energia e fonti alternative e rinnovabili, che non si condivide e di cui ci si riserva ogni contestazione, attiene solo ad aspetti di procedibilità e non a questioni di merito di cui si ribadisce la piena legittimità.

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI
Servizio VIA/VInca

Parere del Comitato VIA regionale rif. prot. n.18231 del 14.12.2021.

Parere del Comitato VIA regionale prot. n. 4191 del 29.03.2022.

Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.

Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:

“Nella seduta del 14.12.2021 il **Comitato VIA regionale** ha effettuato la valutazione di competenza formulando il proprio parere, rif. prot. n.18231 del 14.12.2021, nel quale ha ritenuto che: “... *gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe siano tali da produrre effetti significativi e negativi....*”, trasmesso al RdP PAUR con mail del Servizio VIA/VinCA della Regione Puglia.

Con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3166 in pari data, il Proponente ha trasmesso Controdeduzioni al parere del Comitato VIA rif. prot. n.18231 del 14.12.2021 reso nella seduta del 14.12.2021.

Si prende atto delle suddette controdeduzioni trasmesse invitando il **Servizio VIA/VinCA** a valutarle per gli aspetti di propria competenza.”

Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:

“Nella seduta del 29.03.2022 il **Comitato VIA regionale** ha effettuato la valutazione di competenza delle controdeduzioni presentate dai proponenti sul parere espresso nella seduta del 14.12.2021, formulando il proprio parere prot. n. 4191 del 29.03.2022.

Prende la parola il **delegato del Servizio VIA/VinCA** che, richiamando quanto innanzi riportato, riferisce che la posizione del Servizio VIA/VinCA è non favorevole per le motivazioni addotte nei pareri espressi dal comitato VIA e già riversati in atti.

Il **Proponente** riferisce che la documentazione integrativa trasmessa il 29.04.2022 è volta anche al superamento dei motivi che hanno condotto alla valutazione negativa in materia di VIA/VinCA e che rispetto ad essa non ha elementi da aggiungere.

Il **Proponente** evidenzia che la relazione di VinCA è stata predisposta tenendo in conto che l'area non ha elementi ostativi a questo tipo di interventi nonché il layout dell'impianto presenta corridoi ecologici che favoriscono la connettività e la circuitazione dell'area ecosistemica.

Il **delegato del Servizio VIA/VinCA** richiama la previsione del RR 24/2010 che prevede nelle aree fraposte tra i siti Natura 2000, SIC e ZPS e IBA Alta Murgia la non ammissibilità di impianti fotovoltaici di categoria F7, atteso che la loro realizzazione determinerebbe una possibile trasformazione della funzione trofica dei corridoi di spostamento di queste aree ed avere significative ripercussioni sulle popolazioni di interesse comunitario presenti nei siti di Rete Natura 2000 prossime all'area di intervento. Secondo il RR 24/2010 è possibile in queste aree realizzare solo piccoli impianti che non alterano la funzione ecologica.

Il **Proponente**, in merito al parere del Comitato VIA/VinCA per quanto concerne al tema IBA, tiene a sottolineare che sulla base dei dati raccolti nel corso del monitoraggio ante operam (effettuato tra agosto 2020 e luglio 2021) e riportati in dettaglio nello Studio di Incidenza Ambientale, e delle caratteristiche rilevate per l'area, l'intervento non risulta quindi comportare un'incidenza significativa sullo stato di conservazione delle popolazioni delle specie di interesse conservazionistico presenti nell'area. Non è stata infatti rilevata, nel corso del monitoraggio condotto, la nidificazione di alcuna specie di interesse comunitario all'interno dell'area di intervento o nell'immediato intorno, né la presenza di importanti rotte migratorie. Non risultano, altresì, fattori evidenti che consentano di prevedere un significativo impatto della futura fase di esercizio dell'impianto sull'avifauna residente e migratrice. Si sottolinea tuttavia l'importanza di preservare i piccoli corsi d'acqua presenti e la vegetazione ripariale associata, oltre che in generale l'eterogeneità ambientale che caratterizza l'area, in quanto costituiscono elementi di connessione ecologica.

Il **delegato del Servizio VIA/VinCA** cita quanto lo stesso Proponente ha riportato nell'elaborato “D20_G24KMY67 - *Monitoraggio avifauna ante operam agosto 2020 – luglio 2021*” dove ha individuato nove specie elencate nelle direttive 79/409/CE e 2009/CE e delle specie di rapaci osservate, sette sono state contattate all'interno dell'area di indagine, di cui sei indicate nella direttiva “uccelli”.”.

Con pec del 10.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7665 del 13.06.2022, il **Proponente** ha trasmesso documentazione in riscontro al verbale della CdS del 1.06.2022.

Dal verbale della seduta di CdS del 15.06.2022:

“Con riferimento al citato art. 5 comma 5 del RR n. 24/2010 il **servizio VIA e Vinca** non condivide l'interpretazione data dal proponente alle disposizioni del medesimo art. atteso che l'area di intervento, seppur tipizzata area industriale come da PRG vigente, non può essere considerata alla stregua di un'area industriale infrastrutturata ed in esercizio né tantomeno area industriale dismessa. Il richiamo, pertanto al citato articolo, a parere del Servizio VIA e Vinca è del tutto inconferente.

La **Proponente** ribadisce quanto già ampiamente argomentato nella nota di riscontro del 10/06/2022, ovvero che il comma 5 dell'articolo 4 del R.R. 24/2010 si riferisce espressamente al mero mantenimento della destinazione urbanistica delle aree industriali in esercizio, e non alla tipizzazione delle aree stesse, di cui non se ne fa menzione.

Analogamente, il calcolo corretto dell'IPC è stato ampiamente dimostrato e discusso nell'elaborato B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_REV02.pdf (cfr. Par. 1.10 e relativi sottoparagrafi), nonché nella suddetta nota di riscontro.

Il **delegato del servizio VIA e Vinca**, in merito all'individuazione "dell'area fraposta tra i siti natura 2000 ZPS-SIC-IBA AltaMurgia, ZPS.SIC-IBA Area delle Gravine, SIC Murgia di Sud-Est, individuata nei territori di Laterza e Castellaneta compresi per l'appunto tra i siti in questione", ritiene che l'osservazione del proponente è in parte accolta anche se permangono criticità sotto il profilo della conservazione delle specie prioritarie di cui alla Direttiva Uccelli, atteso che l'area d'intervento, ancorché ubicata all'interno dell'IBA 135 "Murge" possa essere considerata parte dell'Home-Range delle specie frequentanti i territori limitrofi di Laterza e Castellaneta.

In merito alle restanti osservazioni del Proponente, si rimanda ai pareri del Comitato VIA regionale, cui compete l'istruttoria tecnica dei progetti sottoposti al valutazione ambientale di competenza regionale di cui il Servizio VIA Vinca condivide i contenuti.”.

La Proponente riferisce che la bibliografia di settore (Sigismondi et. al., 1996 a; Palumbo, 1997; Bibier, 1994), inerente studi condotti specificamente nelle Murge baresi e materane, ha accertato tra le minacce del Grillaio (specie ormai a “minor preoccupazione” secondo le Liste Rosse IUCN) la devastazione di vaste distese di pseudo steppa ad opera dello spietramento allo scopo di impiantare nuove colture, con conseguente scomparsa di importanti aree trofiche, l'ampliamento delle periferie urbane, la costruzione di insediamenti industriali e di insediamenti turistici, la bruciatura anticipata delle stoppie e l'uso eccessivo di prodotti chimici nelle colture cerealicole che riducono la qualità degli ambienti coltivati come aree trofiche (Sigismondi et al., 1996 a), anziché le ristrutturazioni poco rispettose che chiudono buchi e cavità nei centri storici, riducendo il numero di siti di nidificazione adatti.

A oggi invece non è stata ancora prodotta alcuna evidenza scientifica che dimostri una correlazione diretta o indiretta, in termini di impatti, tra impianti fotovoltaici nelle aree oggetto d'indagine e la diminuzione di aree di reperimento trofico e/o di habitat idonei all'alimentazione della specie.

Quanto invece all'8% delle specie di falconiformi rilevate durante il monitoraggio avifaunistico, si è dimostrato che l'intervento non risulta comportare alcuna incidenza significativa sullo stato di conservazione delle popolazioni delle specie di interesse conservazionistico presenti nell'area. Non è stata infatti rilevata, nel corso del monitoraggio condotto, la nidificazione di alcuna specie di interesse comunitario all'interno dell'area di intervento o nell'immediato intorno, né la presenza di importanti rotte migratorie. Non risultano, altresì, fattori evidenti che consentano di prevedere un significativo impatto della futura fase di esercizio dell'impianto sull'avifauna residente e migratrice.”.

Il **Proponente** a riguardo richiama qui integralmente quanto riferito all'inizio dei lavori (cfr pag. 6-7). Ribadisce, inoltre, che ai sensi dell'art. 2 c.1 del RR 29/2012 (modificativo del RR 24/2010) la vigente tipizzazione urbanistica dell'area come “industriale” consente la realizzazione della tipologia di impianto di cui al progetto in parola dal punto di vista della idoneità dell'area. Tale idoneità è peraltro confermata dalla recente disciplina di cui al D.Lgs. 199/2021.

Alle ore 12:00 l'avv. Macchione lascia i lavori

| | |
|--|--|
| SEZIONE URBANISTICA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE URBANISTICA Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici | Nota rif. prot. n.9339 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11549 del 02.08.2021. Riscontro proponente con pec del 01.09.2021, acquisita al prot. n.12562 in pari data. Nota prot. n. 3528 del 28.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4163 di pari data Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 02.08.2021, nota rif. prot. n.9339 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11549 del 02.08.2021, la Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia ha comunicato che afferisce alla competenza del Servizio: <i>“...il rilascio dell’attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all’art.5 comma 2 della L.R. n. 7/98, previa apposita richiesta ...comprensiva della puntuale specificazione dei dati catastali di tutti i terreni interessati dagli interventi proposti e opere connesse...”</i> e che con riguardo al procedimento in oggetto <i>“...evidenzia che non risulta pervenuta agli atti dello scrivente Servizio alcuna richiesta di attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all’art. 5 comma 2 della L.R. n. 7/98, necessaria per consentire al competente Servizio il rilascio della relativa certificazione....”</i>.</p> <p>Il Proponente ha riscontrato la suddetta nota, rif. prot. n. 9339 del 02.08.2021, del Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia, con pec del 01.09.2021, acquisita al prot. n.12562 in pari data, trasmettendo la richiesta di attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all’art. 5 comma 2 della L.R. n. 7/98 per le particelle catastali indicate nella stessa, relative ai terreni ricadenti nel Comune di Santeramo in Colle (BA) e nel Comune di Altamura (BA), che risulta pubblicata sul portale regionale.</p> <p>Il Proponente riferisce di aver ricevuto la attestazione di assenza di vincolo demaniale di uso civico dal Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia, giusto prot. N. 14231 del 25.11.2021, mentre la corrispondente attestazione del competente ufficio della Regione Basilicata, giusto prot. N. 41100 del 15.02.2021, era già allegata alla istanza di PAUR. Il Proponente deposita in atti entrambe le comunicazioni.”.</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>“Con pec del 28.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4163 di pari data, la Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici ha trasmesso nota prot. n. 3528 del 28.03.2022, con cui comunica che <i>“(...) In particolare per ID VIA 664, è stato dato riscontro alla Società interessata da ultimo con nota prot. n. 14231 del 25.11.2021, con la quale è stato attestato che i terreni oggetto della richiesta di attestazione non risultano gravati da Uso Civico (...)”</i>.”.</p> | |
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Gestione Opere Pubbliche | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni | Nota rif. prot. n.15105 del 11.10.2021, acquisita al prot. n.14686 del 12.10.2021. Riscontro proponente con pec del 19.10.2021, acquisita al prot. n.15088 in pari data. Documentazione integrata dal proponente con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3161 in pari data. Nota rif. prot. n.4546 del 11.03.2022, acquisita al prot. n.3178 del 11.03.2022 Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |

| | |
|---|--|
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 11.10.2021, nota rif. prot. n.15105 del 11.10.2021, acquisita al prot. n.14686 del 12.10.2021, il Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni ha “...rilevato che, all’esito dell’esame degli elaborati progettuali, è emersa la necessità di completare la relativa documentazione, come di seguito precisato...” e, pertanto si è riservato “...di esprimere il parere per quanto di competenza, relativamente al procedimento espropriativo, in ordine all’approvazione del progetto in questione ed alla declaratoria di pubblica utilità dell’opera, dopo l’adeguamento alle prescrizioni innanzi descritte...”.</p> <p>Il Proponente, con pec del 19.10.2021, acquisita al prot. n.15088 in pari data, ha trasmesso documentazione di riscontro alla nota suddetta rif. prot. n.15105 del 11.10.2021 e con ulteriore pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3161 in pari data, ha trasmesso ulteriore documentazione integrativa.</p> <p>Con pec del 11.03.2022, il Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni ha espresso parere favorevole, rif. prot. n.4546 del 11.03.2022, acquisito al prot. n. 3178 del 11.03.2022, “per quanto di competenza, relativamente al procedimento espropriativo, in ordine all’approvazione del progetto in questione ed alla declaratoria di pubblica utilità dell’opera.”</p> <p>Si dà lettura della parte saliente nota rif. prot. n.4546 del 11/03/2022.”.</p> | |
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Autorità Idraulica Struttura Tecnica Provinciale di Bari e BAT | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE CICLO RIFIUTI E BONIFICHE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DIFESA DEL SUOLO E RISCHIO SISMICO | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI Servizio AIA/RIR | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE TUTELA E VALOR. DEL PAESAGGIO Servizio Parchi e Tutela della biodiversità | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE INFRASTRUTTURE PER LA MOBILITÀ | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE RISORSE IDRICHE | <p>Nota rif. prot. n.15185 del 16.12.2021, acquisita al prot. n.18924 del 29.12.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 17.12.2021, nota rif. prot. n.15185 del 16.12.2021, acquisita al prot. n.18924 del 29.12.2021, la Sezione Risorse Idriche della Regione Puglia ha comunicato,relativamente alla compatibilità con il PTA, che: “...Tanto premesso, vista la tipologia di opere previste, e l’assenza di vincoli, questa Sezione, ritiene, limitatamente agli aspetti di competenza, che nulla osti alla realizzazione delle opere in progetto, avendo cura, durante la loro esecuzione, di garantire la protezione della falda acquifera. A tal fine appare opportuno richiamare le seguenti prescrizioni di carattere generale:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Per le fasi di lavaggio periodiche dei pannelli, l’approvvigionamento idrico avvenga con uso sostenibile della risorsa; - nelle aree di cantiere deputate all’assistenza e manutenzione dei macchinari deve essere predisposto ogni idoneo accorgimento atto a scongiurare la diffusione sul suolo di sostanze inquinanti a seguito di sversamenti accidentali; - nelle aree di cantiere, il trattamento dei reflui civili, ove gli stessi non siano diversamente collettati/conferiti, dovrà essere conforme al Regolamento Regionale n.26/2011 come modificato ed integrato dal R.R. n.7/2016.”. | |

| | |
|--|---|
| Il Proponente ritiene ottemperabili le prescrizioni indicate.”. | |
| SEZIONE RISORSE SOSTENIBILI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE COORDINAMENTOSERVIZI TERRITORIALI Ufficio Provinciale Agricoltura di Bari | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| DIPARTIMENTO AGRICOLTURA, SVILUPPO RURALE ED AMBIENTALE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DEMANIO E PATRIMONIO Servizio Amministrazione del Patrimonio | Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.10340 del 07.07.2021. Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.17713 del 03.12.2021. Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.1719 del 14.02.2022. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022: “Con pec del 07.07.2021, acquisita al prot. n.10340 del 07.07.2021 e con ulteriori pec del 03.12.2021, acquisita al prot. n.17713 in pari data e del 14.02.2022, acquisita al prot. n.1719 del medesimo giorno, la Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia , ha trasmesso la nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, nella quale ha comunicato che:”... <i>Al fine di agevolare i proponenti nell'individuazione dei beni di proprietà regionale.....all'indirizzo http://www.sit.puglia.it/ è possibile consultare il Catalogo Patrimoniale Regionale il rilascio di eventuale concessione per l'uso dei beni ovvero il consenso per l'instaurazione di un diritto di attraversamento segue le modalità disciplinate dalla Legge Regionale n. 27/1995 e dal R.R. n. 23/2011 "Regolamento per l'uso dei beni immobili regionali". Solo in caso di interessamento di beni di proprietà regionale, il proponente potrà produrre specifica istanza, contenente l'esatta individuazione catastale del bene regionale, che dovrà essere inoltrata al seguente indirizzo pec.....</i> ”. Il Proponente dichiara che alcune delle particelle interessate dal cavidotto sono di proprietà demaniale e pertanto per queste andrà attivato lo specifico procedimento richiamato dalla Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia ”. | |
| SEZIONE RIFORMA FONDARIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DEMANIO E PATRIMONIO Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria Servizio Parco Tratturi | Nota prot. n. 6093 del 21.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5425 del 22.04.2022 Riscontri del Proponente del 26.05.2022 Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Dal verbale della seduta di cds del 1.06.2022: “Con pec del 21.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5425 del 22.04.2022, la Sezione Demanio e Patrimonio Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria ha trasmesso la nota prot. n. 6093 del 21.04.2022 con cui comunica, tra l'altro, che: “ (...) <i>Vista la rilevante vicinanza dell'impianto di produzione al tracciato del Regio Tratturello n. 93 "Grumo Appula - Santeramo in Colle" e della stazione elettrica al Regio Tratturo n. 21 "Melfi - Castellaneta", si ritiene che l'impatto dell'intervento sia da ritenersi negativo in relazione agli obiettivi di valorizzazione del tratturo che nell'ambito interessato si presenta sostanzialmente integro nella sua consistenza.</i> <i>Si specifica che al fine dell'emanazione di un giudizio positivo da parte di questo Servizio in relazione all'intervento debba essere prevista l'arretramento della parte di impianto più prossima</i> ” | |

al Trattarello "Grumo Appula - Santeramo in Colle" oltre a prevedere interventi di mitigazione dell'impatto visivo della restante porzione di impianto e della stazione elettrica che si trova ad una distanza dal Regio Tratturo n. 21 "Melfi - Castellaneta" tale da costituire un detrattore del valore paesaggistico e percettivo del Tratturo, nonché la realizzazione di opere di valorizzazione compensative quali, a titolo non esaustivo, la previsione di apposita cartellonistica esplicativa e segnaletica della presenza dei tratturi, da concordarsi con il Servizio scrivente.

Infine si segnala che l'ottenimento della concessione all'attraversamento con il cavo AT delle aree demaniali interessate è in ogni caso subordinato al parere favorevole della competente Soprintendenza Archeologica, belle arti e paesaggio e della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio, che concorrono alla tutela e valorizzazione della rete tratturale."

Con pec del 26.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7042 di pari data, il **Proponente** ha trasmesso alla Sezione Demanio e Patrimonio - Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria un nota di riscontro al parere prot. n. 6093 del 21.04.2022, con cui riferisce che:

"con la revisione del layout di progetto operata a seguito agli Esiti della fase di pubblicità, il nuovo confine d'impianto, comprese le opere di mitigazione, sono stati arretrati e posti al di fuori della fascia di rispetto di 30 metri da PPTR Puglia del Regio Trattarello n. 93 "Grumo Appula - Santeramo in Colle", evitando così ogni tipo di interferenza delle opere di progetto con il Bene e la relativa area di rispetto. La fascia mitigativa perimetrale del layout d'impianto rimodulato dista mediamente 1 metro dal confine del buffer di 30 metri del Trattarello "Grumo Appula - Santeramo in Colle"; tale fascia, a sua volta, ha una larghezza variabile tra i 4,5 e i 5,0 metri. La distanza della recinzione di impianto rispetto al buffer del trattorello è di circa 5,5 - 6,0 metri; pertanto, la parte di impianto più prossima al Regio Trattarello è di 35,5 - 36,0 metri.

Le opere mitigative perimetrali, costituite da essenze da frutto a medio fusto tipiche del contesto paesaggistico in oggetto quali mandorlo, ciliegio e altri sono state appositamente concepite per non ostacolare le visuali paesaggistiche potenzialmente percepibili dal Bene paesaggistico e al contempo offrire un'efficace schermatura delle opere d'impianto. La mitigazione d'impianto si estenderà lungo il percorso del Trattarello, fin dove questo si interrompe sui muri di confine degli stabilimenti industriali della ex Ferrosud S.p.A., presenti nella Z.I. Jesce. L'opera di progetto rimodulata, insieme agli interventi mitigativi proposti, non si configurano in alcun modo come elementi in grado di interferire direttamente con l'attuale assetto storico-archeologico della parte di Trattarello rimasta ancora inalterata, non essendo in grado di modificarne la sua originaria consistenza; né si ravvedono interferenze con eventuali azioni di recupero e conservazione del tracciato viario storico che potranno essere pianificate in futuro dal Piano di Valorizzazione. L'effetto sinergico determinato dall'arretramento dell'opera di progetto e dagli interventi mitigativi proposti consente inoltre di ridurre sensibilmente qualsiasi interferenza indiretta col bene tutelato e con le visuali paesaggistiche che dal tratto non obliterato del Bene stesso si riescono ancora percepire.

Così come fatto per la parte di impianto fotovoltaico, anche per la SSE Utente AT/MT 150/30 kV si è proposto un intervento mitigativo costituito da essenze da frutto disposte tra la SSE Utente e opere di connessione in AT, e la strada provinciale SP 140. Gli alberi saranno disposti in modo casuale, senza seguire una trama a sesto di impianto, al fine di meglio armonizzare l'opera mitigativa col contesto circostante. In particolare, gli interventi mitigativi proposti distano 89 metri dal buffer del Regio Tratturo n. 21 "Melfi - Castellaneta", e quindi 189 metri dal sedime del Tratturo. La fascia mitigativa della SSE, nel suo punto Emera S.r.l. Emera S.r.l. | Largo Augusto, 3 | 20122 Milano Emera S.r.l. | Largo Augusto, 3 | 20122 Milano | Tel. +39 02 321 11 91 | Fax +39 02 321 11 933 Capitale Sociale: 10.000 Euro | C.F. e P. IVA: 11169110969 | REA MI-2583842 | emera-srl1@legalmail.it più vicino, dista 31 metri circa dal buffer del Regio Tratturo, e quindi 131 metri circa dal sedime del Tratturo.

Considerata la rilevante distanza dal Regio Tratturo, si escludono interferenze dirette o indirette tra la SSE Utente e le relative opere di mitigazione e il Bene tutelato; pertanto, non si ravvede negli interventi proposti un detrattore del valore paesaggistico e percettivo dei due Tratturi.

A supporto di quanto rappresentato e per ulteriori approfondimenti si rimanda all'Allegato n.1 alla presente Nota di riscontro, nonché ai rendering fotografici prodotti dai diversi punti di vista ubicati proprio lungo i sedimi dei due tratturi, descritti ed argomentati negli appositi elaborati tecnici cfr.: G4KMY67_Fotosimulazioni_05 "Fotosimulazione delle opere di progetto rispetto alle

visuali dal Regio Trattarello Grumo Santeramo",
G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_rev03 "Studio degli impatti cumulativi e
fotoinserimenti").

La scrivente manifesta fin d'ora la volontà di concordare con il Servizio Amministrazione Beni Del Demanio Armentizio, O.N.C. e Riforma Fondiaria la realizzazione di adeguate opere di valorizzazione compensative quali, a titolo non esaustivo, la previsione di apposita cartellonistica esplicativa e segnaletica della presenza dei tratturi -per quanto concerne le parti rimaste ad oggi inalterate e non compromesse dagli stabilimenti industriali preesistenti- come proposte dallo stesso Servizio nel Parere in Oggetto."

Dal verbale della seduta di cds del 15.06.2022:

"A verbale della seduta il **Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria** concorda con le valutazioni del MIC inerenti la necessità di verificare la delocalizzabilità della stazione elettrica di trasformazione, mentre per quanto riguarda il Trattarello n. 93 " Grumo Appula - Santeramo in Colle" si ritiene che le misure di mitigazione visiva proposte possano ritenersi valide in quanto, svolgendosi lungo l'intero percorso dello stesso prossimo all'impianto, risultano suscettibili di costituire un nuovo elemento del paesaggio dialogante con lo sviluppo lineare del tratturello.

In aggiunta si evidenzia che la realizzazione dell'impianto potrebbe costituire un'occasione per la ricostruzione della continuità del tratturello stesso, attualmente interrotta bruscamente dall'area industriale, prevedendo la cessione da parte del proponente di un'area adiacente l'impianto tale da creare un vero e proprio by-pass per superare l'interruzione esistente, nello spirito di valorizzazione della rete tratturale secondo i criteri progettuali per gli interventi nel "Parco dei Tratturi di Puglia", ossia la salvaguardia della continuità dell'asta tratturale, la fruibilità del percorso e la leggibilità del tracciato, capaci di garantire che ogni azione di trasformazione sulle aree tratturali possa costituire occasione di valorizzazione del tratturo stesso, individuati dal redigendo Documento Regionale di Valorizzazione (DRV).

La creazione di tale by-pass permetterebbe pertanto di ristabilire la continuità del percorso tratturale ormai compromessa.

Pertanto si ritiene di esprimere il proprio parere favorevole subordinato al rispetto delle seguenti condizioni:

- venga verificata la non delocalizzabilità della stazione elettrica di trasformazione; nel caso di effettiva impossibilità, venga prodotto un progetto di inserimento paesaggistico che prenda in conto la visibilità delle opere e la mitigazione delle stesse, non solo attraverso mere operazioni di schermatura, ma anche attraverso lo studio di materiali e tecniche realizzative volti a garantire un più armonioso inserimento paesaggistico, da sottoporre alla validazione del Servizio scrivente;
- venga condotto un approfondimento progettuale circa la possibilità di ripristinare la continuità del tratturello "Grumo Appula – Santeramo" in Colle mediante la creazione di un by-pass dell'area industriale attraverso la messa a disposizione, da parte del proponente, di aree adiacenti l'impianto, secondo una progettazione da concordarsi con questo Servizio e con le altre amministrazioni preposte alla tutela e valorizzazione del Tratturo;
- venga prevista la realizzazione di opere di valorizzazione compensative quali, a titolo non esaustivo, la previsione di apposita cartellonistica esplicativa e segnaletica della presenza dei tratturi, da concordarsi con questo Servizio.

Si specifica che nel caso di attraversamento con il cavo AT delle aree demaniali dovrà venir presentata a questo Servizio apposita istanza di concessione.

La **Proponente**, anche per riscontrare la proposta del Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria, ribadisce la richiesta di sospensione già riferita innanzi."

| GESTORI DI SERVIZI | |
|--------------------------------------|---|
| CONSORZIO DI BONIFICA TERRE D'APULIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| e-distribuzione SpA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |

| | |
|--|--|
| RFI - Rete Ferroviaria Italiana S.p.a. - Direzione Territoriale Produzione Bari Ingegneria - Tecnologie Reparto Patrimonio | Nota rif. prot. n.165 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11644 del 3.08.2021. Riscontri del Proponente del 29.04.2022. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 28.07.2021, nota rif. prot. n.165 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11644 del 3.08.2021, RFI S.p.A ha comunicato che: “... <i>Dall’esame degli elaborati progettuali trasmessi, non si riscontra alcuna interferenza con le linee ferroviarie ricadenti nella giurisdizione di questa Direzione, pertanto si comunica a Codesto Ente di escludere dai destinatari del procedimento l’indirizzo di Rete Ferroviaria Italiana S.p.A.. L’infrastruttura ferroviaria adiacente all’impianto fotovoltaico in progetto, lato ovest, è di proprietà privata. Sarà pertanto il proprietario della stessa a doversi esprimere nel merito. Al solo fine di agevolare la gestione documentale, si chiede espressamente di non inviare a questa Sede gli atti relativi alla prosecuzione di detto procedimento, a meno che non siano presentate varianti sostanziali al progetto che possano interessare l’infrastruttura ferroviaria gestita da Questa Società, nel corso del procedimento stesso.</i>”.</p> <p>Si chiede al Proponente di chiarire la questione posta da RFI nella suddetta nota laddove indica che: “...<i>L’infrastruttura ferroviaria adiacente all’impianto fotovoltaico in progetto, lato ovest, è di proprietà privata. Sarà pertanto il proprietario della stessa a doversi esprimere nel merito</i>”.</p> <p>Il Proponente si riserva un approfondimento a riguardo.”.</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>“Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il Proponente ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro a RFI S.p.A., nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:</p> <p><i>“In data 15 aprile 2022 la Società Emera ha richiesto a mezzo pec al Consorzio per lo Sviluppo Industriale della Provincia di Matera l’emissione del competente Nulla Osta alla costruzione dell’impianto fotovoltaico di cui in oggetto.”.</i></p> <p>Il Proponente riferisce di aver sollecitato l’emissione del nulla osta in data 13.05.2022.</p> <p>La CdS prende atto di quanto riferito dal Proponente ed integra l’indirizzario con il <i>Consorzio per lo Sviluppo Industriale della Provincia di Matera.</i>”.</p> | |
| Consorzio per lo Sviluppo Industriale della Provincia di Matera | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SNAM Rete Gas SpA DistrettoSud Orientale | Nota rif. prot. n.203 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11741 del 4.08.2021 Pec del 15.06.2022 (prot. uff. n. 7788 del 15.06.2022). Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 03.08.2021, nota rif. prot. n.203 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11741 del 4.08.2021, Snam Rete Gas SpA - Centro di Matera ha comunicato che: “... <i>Vi comunichiamo che sulla base della documentazione visionata (D2_G4KMY67_ElaboratoGrafico_02.pdf), i lavori descritti in oggetto NON interferiscono con impianti di nostra proprietà.....resta inteso che, qualora in sede di conferenza siano apportate modifiche o varianti al progetto iniziale la scrivente Società dovrà essere nuovamente interessata al fine di poter valutare l’eventuale interferenza delle nuove opere con gli esistenti gasdotti.</i>”.</p> <p>Con pec del 15.06.2022, acquisita al prot uff. n. 7788 di pari data, SNAM ha ritrasmesso la nota prot. n. 203 del 3.08.2021 confermandone i contenuti.</p> | |

| | |
|---|---|
| TELECOM Italia SpA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| TERNA SpA | Nota di Terna prot. n. BAYWA\NTZ20211007-I-032 Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022: "Con pec del 24.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 5576 del 28.04.2022, il Proponente ha trasmesso alla Sezione Transizione Energetica e per conoscenza alla Scrivente la nota di Terna prot. n. BAYWA\NTZ20211007-I-032 con cui si comunica che <i>"le opere di rete previste per la connessione alla RTN del Vs. impianto consistono in un nuovo stallo a 150 kV presso l'esistente SE della RTN a 380/150 kV di Matera."</i> | |
| ANAS S.p.A. Struttura Territoriale Puglia | Nota rif. prot. n.560656 del 09.09.2021, acquisita al prot. n.13194 del 15.09.2021. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022: "Con pec del 03.09.2021, nota rif. prot. n.560656 del 09.09.2021, acquisita al prot. n.13194 del 15.09.2021, ANAS SpA ha comunicato che: <i>"..l'area interessata dall'intervento non interferisce con le Strade Statali di ns competenza, nè tantomeno le fasce di rispetto previste dal Codice della Strada. Per quanto innanzi, pertanto, si comunica che ANAS S.p.A. non esprimerà alcun parere in merito e/o autorizzazione."</i> | |
| AQP SpA | Nota prot. n. 16485 del 14.03.2021, acquisita al prot. uff. n. 3291 del 14.03.2022. Nota prot. n. 30880 del 16.05.2021, acquisita al prot. uff. n. 7036 del 26.05.2022. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022: "Con pec del 14.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 3291 del 14.03.2022, Acquedotto Pugliese SpA ha trasmesso la nota prot. n. 16485 del 14.03.2021, con cui riferisce che <i>"nell'area individuata e indicata nel progetto, non sono presenti infrastrutture interrato e non, gestite da questa Società, potenzialmente interferenti con le opere in progetto."</i> Con pec del 16.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7036 del 26.05.2022, Acquedotto Pugliese SpA ha trasmesso la nota prot. n. 30880 del 16.05.2021, con cui riferisce che <i>"nell'area di intervento, non sono presenti infrastrutture interrato e non, gestite da questa Società, potenzialmente interferenti con le opere in progetto."</i> | |
| Ente per lo Svilup. dell'Irrigazione e la trasformazione fondiaria in Puglia, Lucania e Irpinia | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| CONSORZIO DI BONIFICA STORNARA E TARA | Nota rif. prot. n.994 del 18.02.2022, acquisita al prot. n.2795 del 07.03.2022. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022: "Con pec del 18.02.2022, nota rif. prot. n.994 del 18.02.2022, acquisita al prot. n.2795 del 07.03.2022, il Consorzio di Bonifica di Stornara e Tara ha comunicato che: <i>"..l'intervento in oggetto non ricade nel comprensorio di questo Ente"</i> . La CdS ne prende atto." | |

Conclusivamente, la Conferenza di Servizi

dopo aver analiticamente ripercorso tutto l'iter procedimentale, visti i pareri pervenuti, evidenziato che:

- l'art. 27 - bis co.7 del D. Lgs. 152/2006 e s.m.i., dispone tra l'altro che "...*(omissis)*... La determinazione motivata di conclusione della conferenza di servizi costituisce il provvedimento autorizzatorio unico regionale e comprende il provvedimento di VIA e i titoli abilitativi rilasciati per la realizzazione e l'esercizio del progetto, recandone l'indicazione esplicita;

considerata la preteritorietà dei tempi procedurali imposti dall'art. 27 bis del TUA che regola il PAUR;

richiamate le posizioni degli enti come indicate nella tabella sinottica innanzi riportata, ed in particolare vista la posizione di:

- **Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio, autorità competente per l'accertamento di compatibilità paesaggistica**, che con le note e le dichiarazioni riportate nei vari verbali e richiamate anche nel verbale dell'odierna seduta ha espresso un parere favorevole condizionato a modifiche del progetto;
- **Ministero della Cultura - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V**, che a verbale dell'odierna seduta ha confermato il parere favorevole condizionato a modifiche del progetto (prot. n. 22598 del 14.06.2022).
- **Servizio VIA/VIInCA, autorità competente per la valutazione di impatto ambientale**, che, a verbale della seduta del 15.06.2022, conclusivamente, rappresentava che la propria posizione NON favorevole per le motivazioni riportate nei pareri resi dal Comitato VIA era quella resa *nei termini perentori di cui al c.7 dell'art. 27 bis del TUA*.
- **Sezione Transizione Energetica, autorità competente per l'Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003**, che, nella nota prot. n. 5802 del 30.06.2022, conclusivamente comunica che, "ai sensi del comma 3, dell'art. 12, del d.Lgs. 387/2003 s.m.i., l'Autorizzazione Unica può essere rilasciata nell'ambito del presente procedimento di PAUR, [...] *nel rispetto delle normative vigenti in materia di tutela dell'ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico - artistico [...]*"

considerato che la Proponente ha dichiarato e argomentato a verbale dell'odierna seduta (cfr pag. 6) l'impossibilità di ottemperare alle condizioni indicate nei pareri resi dalla Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio e dal Ministero della Cultura - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V;

rilevato che le posizioni espresse come favorevoli, o acquisibili come tali a valle della inerzia di espressa rappresentazione, come più volte sollecitata nei verbali in atti e della cui omessa espressione si assumono la correlata responsabilità gli enti rimasti silenti, non consentono di poter superare il complesso delle posizioni negative innanzi richiamate;

dichiara chiusi i lavori, rappresentando l'impossibilità di poter rilasciare il Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale necessario per la realizzazione e l'esercizio del progetto per le motivazioni e valutazioni di cui al presente verbale e al complesso della documentazione in atti.

In conclusione, la Proponente rileva che la decisione di cui alla presente Conferenza pare fondarsi su presupposti normativi parziali, riportando pareri discordanti seppur afferendo allo stesso ambito di valutazione.

In particolare, evidenzia che la scelta originaria di localizzazione del progetto, ubicato su area a destinazione industriale, sia stata volta all'ottemperare le previsioni del RR 24/2010 come poi modificato dal RR 29/2012.

Ribadisce in proposito che le aree interessate dal progetto siano da considerarsi non soltanto idonee a tutti gli effetti per l'intervento in esame e che la loro individuazione è già il risultato della ricognizione delle disposizioni volte alla tutela dell'ambiente, del paesaggio, del patrimonio storico e artistico, oltre che delle tradizioni agroalimentari locali, della biodiversità e del paesaggio rurale (cfr. art. 2, co. 1 del medesimo Regolamento 24/2010).

In tal senso, il parere reso dalla Sezione Paesaggio è da considerarsi a carattere obbligatorio, ma non vincolante.

Considerata la situazione, la Proponente pertanto chiede nuovamente a codesta Conferenza di procedere ad una rivalutazione del progetto, alla luce delle discrepanze emerse, riservandosi nel mentre di agire nelle sedi legali opportune ai fini della tutela dei propri interessi.

La seduta della CdS si ritiene conclusa all'ora indicata dalla sottoscrizione digitale.

Il presente verbale viene emesso in forma di documento informatico ex D. Lgs. 82/2005 e smi, firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e norme collegate.

Si dà atto che, attese le modalità di svolgimento mediante videoconferenza della seduta, i componenti provvedono all'apposizione della propria firma sul verbale in formato digitale mediante la trasmissione di apposita dichiarazione.



Firmato digitalmente
Il Responsabile del Procedimento
Giuseppe Angelini

ELENCO ALLEGATI

1. Nota prot. n. 47551 del 29.06.2022 di **ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT**
2. nota prot. n. 5802 del 30.06.2022 della **Sezione Transizione Energetica**



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E QUALITÀ URBANA
SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI**

**VERBALE SEDUTA DI CONFERENZA DEI SERVIZI DECISORIA
IN MODALITÀ SINCRONA TELEMATICA DEL 15.06.2022**

| | |
|---------------------|--|
| Procedimento: | ID PROC 1882 IDVIA 664: Procedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27 - bis del D.lgs. 152/2006 ss.mm.ii. |
| Progetto: | Progetto per la "Realizzazione di un impianto fotovoltaico della potenza di picco pari a 44,01 MWp e potenza di immissione pari a 42 MW" sito nei Comuni di Santeramo in Colle (BA) e Altamura(BA) Località "zona industriale Jesce" |
| Comuni interessati: | Santeramo in Colle (BA), Altamura (BA) e Matera |
| Tipologia: | D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. - Parte II – All. IV, punto 2 lettera "b" L.R. 11/2001 e ss.mm.ii. elenco B2 punto B2 g/5 bis (oggi B2 h) |
| Autorità Comp.: | Regione Puglia ex l.r. 11/2001 elenco B2 punto B2 g/5 bis in combinato disposto con la previsione di cui alla lettera b) del c.1 dell'art. 6 della l.r. 11/2001 e ss.mm.ii. |
| Proponente: | EMERA Srl |

Il giorno 15.06.2022 a partire dalle ore 10:20 si tiene la **terza** seduta di Conferenza dei Servizi decisoria, regolarmente convocata, ai sensi dell'art.14 co.2 e co.4 della L. 241/1990, dell'art. 27 - bis co. 7 del TUA e dell'art.15 della L.R. 11/2001 e ss.mm.ii., con nota della Sezione Autorizzazioni Ambientali prot. n. AOO_089/7433 del 8.06.2022, ai fini del conseguimento del provvedimento autorizzatorio unico regionale che comprenderà il provvedimento di VIA ed i titoli abilitativi necessari alla realizzazione e all'esercizio del progetto in epigrafe, in ossequio alle disposizioni dell'art. 27-bis del TUA.

Considerata la situazione contingente relativa all'emergenza sanitaria epidemiologica da COVID-19 in atto sull'intero territorio nazionale, la conferenza dei servizi si svolge in modalità telematica con accesso da remoto con le modalità di partecipazione indicate nella nota di convocazione.

Si evidenzia che, attese le modalità di svolgimento mediante videoconferenza della seduta, i componenti provvederanno all'apposizione della propria firma sul verbale in formato digitale mediante la trasmissione di apposita dichiarazione che sarà trasmessa a conclusione dei lavori e che recherà espresso riferimento alla firma digitale apposta sul verbale medesimo.

Presiede la Conferenza dei Servizi il Responsabile del Procedimento di PAUR della Sezione Autorizzazioni Ambientali, ing. Giuseppe Angelini, delegato dalla Dirigente *ad interim* della Sezione Autorizzazioni Ambientali, dott.ssa Antonietta Riccio.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il Funzionario Istruttore, ing. Caterina Carparelli.

Il RdP effettua l'accertamento dei presenti rappresentando, che, con riferimento alle disposizioni che regolano le Conferenze di Servizi, ogni Ente o Amministrazione convocata partecipa alla Conferenza dei Servizi attraverso un unico soggetto abilitato ad esprimere definitivamente e in modo univoco e vincolante la posizione dell'amministrazione stessa su tutte le decisioni di competenza della conferenza, anche indicando le modifiche progettuali eventualmente necessarie ai fini dell'assenso (art. 14 ter co.3 della L. 241/1990 e smi); qualora il rappresentante legale dell'Amministrazione sia assente, il soggetto partecipante in sostituzione di questi deve

essere munito di formale provvedimento di delega dalla quale risulti l'attribuzione della competenza ad esprimere definitivamente la volontà dell'Ente rappresentato.

Risultano presenti alla odierna seduta:

- per l'**Autorità competente PAUR**
 - Giuseppe Angelini, Responsabile del Procedimento e Presidente della Conferenza dei Servizi, giusta delega della dirigente *ad interim* della Sezione Autorizzazioni Ambientali
 - Caterina Carparelli, Funzionario Istruttore
- per il proponente **EMERA Srl**
 - Roberta Anzalone (delega del rappresentante legale)
 - Fabio Coccia (delega del rappresentante legale)
- per la **DG Archeologia belle arti e paesaggio – Servizio V del MIC**
 - Enrica Gialanella (delega in atti)
- per la **Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio della Regione Puglia**
 - Vincenzo Lasorella
 - Grazia Maggio
- per la **Sezione Transizione Energetica della Regione Puglia**
 - Monica Bevere (delega in corso di acquisizione)
- per la **Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione beni del demanio armentizio ONC e Riforma Fondiaria della Regione Puglia**
 - Annamaria d'Emilio (responsabile dell'ufficio)
 - Antonietta La Nave
- per il **Servizio VIA/VinCA** della Regione Puglia
 - Gaetano Sassanelli (delega in corso di acquisizione)

Il RdP precisa che non sono ammesse registrazioni audio e video da parte dei presenti se non preventivamente autorizzate da tutti i partecipanti della CdS ai sensi e per gli effetti del D.lgs. 196/2013.

Il Presidente, preso atto delle presenze, avvia ufficialmente i lavori della conferenza precisando che trattasi della **terza** seduta della Conferenza dei Servizi decisoria prevista dal co. 7 dell'art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. che regola il P.A.U.R.

La CdS, indetta per il 14.03.2022 (giusta nota prot. n.AOO_089/1259 del 04.02.2022), deve concludersi perentoriamente entro 90 gg dalla data della prima riunione, ai sensi dello stesso co.7, e, pertanto, entro la data del **12.06.2022**.

Il Proponente, a corredo dell'istanza di PAUR, ha evidenziato l'elenco delle autorizzazioni e pareri da acquisire ed i relativi enti preposti al loro rilascio, come di seguito richiamati:

| Titoli e Autorizzazioni richiesti nell'ambito del Provvedimento Unico | | |
|--|---|---|
| Assenso/ Autorizzazione | Riferimento Normativi | Autorità Competente |
| Provvedimento di VIA comprensivo di V.I. | Art. 23 e Art.10 co.3 - D.Lgs. 152/2006 ss.mm.ii. | Regione Puglia – Sezione Autorizzazioni Ambientali – Servizio VIA/VINCA Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it |
| Autorizzazione Unica | Art. 12 D.Lgs. 387/2003 | Regione Puglia: Dipartimento sviluppo economico, innovazione, istruzione, formazione e lavoro – Sez. Energie rinnovabili, reti ed efficienza energetica – Ufficio Energie rinnovabili e Reti Corso Sonnino, 177, 70121, Bari (BA); PEC: ufficio.energia@pec.rupar.puglia.it |

| | | |
|-----------------------------------|-------------------------|--|
| Autorizzazione Paesaggistica | Art. 146 D.Lgs. 42/2004 | Regione Puglia: Dipartimento mobilità, qualità urbana, opere pubbliche, ecologia e paesaggio – Sezione tutela e valorizzazione del paesaggio Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: dipartimento.mobilitaqualurboppubbpaesaggio@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/concessione | | Regione Puglia: Dipartimento risorse finanziarie e strumentali, personale e organizzazione - Sez. demanio e patrimonio - Servizio Amministrazione Beni Del Demanio Armentizio, Onc e Riforma Fondiaria Piazza Cavour, 23 - C/O Palazzo Uffici Statali - 71121 Foggia (FG) PEC: parcottratturi.foggia@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | Regione Puglia: Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale ed Ambientale Lungomare Nazario Sauro 70100 Bari; PEC: direttore.areasvilupporurale.regione@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Autorizzazione/Concessione | | Regione Puglia: Area Politiche per l’Ambiente, le Reti e la Qualità Urbana – Servizio lavori pubblici – Ufficio espropri Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: ufficioespropri.regionepuglia@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Autorizzazione/Concessione | | Città Metropolitana di Bari: Servizio Pianificazione Territoriale Generale - Demanio - Mobilità e Viabilità – SEZIONE CONCESSIONI Via Castromediano n. 130 - Bari PEC: viabilitatrasporti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | Città Metropolitana di Bari: Servizio Edilizia Pubblica Territorio (Viabilità, Trasporti, Urbanistica ed Espropriazioni) e Ambiente - SEZIONE AMBIENTE C.so Sonnino, 85 - 70121 – Bari PEC: ambienrefiuti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Autorizzazione | | Comune di Santeramo in Colle: Piazza Dott. Simone, 8, Santeramo in Colle (BA) PEC: protocollo@pec.comune.santeramo.ba.it |
| Parere/Autorizzazione | | Comune di Altamura: Palazzo di Città – Piazza Municipio, 1, Altamura (BA) PEC: protocollo@pec.comune.altamura.ba.it |
| Parere | | Regione Basilicata: Dipartimento Ambiente e Energia Via Vincenzo Verrastro, 5, 85100 Potenza (PZ) PEC: ambiente.energia@cert.regione.basilicata.it |
| Parere/Concessione | | Regione Basilicata: Dipartimento Politiche Agricole E Forestali – UFFICIO FORESTE E TUTELA DEL TERRITORIO Via Vincenzo Verrastro 10, 85100 Potenza (PZ) PEC: ufficio.foreste.tutela.territorio@cert.regione.basilicata.it |
| Parere | | Provincia di Matera – Ufficio Ambiente Via Ridola, 60 75100 Matera (MT) PEC: provincia.matera@cert.ruparbasilicata.it ambiente@cert.provincia.matera.it |
| Parere | | Comune di Matera Via Aldo Moro, 32 - 75100 Matera (MT) PEC: comune.matera@cert.ruparbasilicata.it |
| Parere | | Ministero per i beni e le attività culturali Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio per la città metropolitana di Bari Complesso monumentale di S. Chiara e San Francesco della Scarpa, Via Pier l'Eremita, 25 70122 - BARI PEC: mbac-sabap-ba@mailcert.beniculturali.it |
| Parere | | Ministero per i beni e le attività culturali - Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio della Basilicata Via dell'Elettronica 7 – 85100 Potenza (PZ) PEC Istituzionale: mbac-sabap-bas@mailcert.beniculturali.it PEC pratiche ambientali/paesaggio Potenza e Matera - <a 775="" 810="" 890="" 903"="" data-label="Page-Footer" href="mailto:mbac-</td> </tr> </table> </div> <div data-bbox=">3/28 |

| | | |
|-----------------------|--|---|
| | | gesbapbas@mailcert.beniculturali.it |
| Parere | | A.R.P.A. Puglia Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale Corso Trieste 27 - 70126 – BARI; PEC: dir.generale.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | A.R.P.A. Basilicata Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale Via della Fisica 18 C/D - Via della Chimica 103, 85100 Potenza PEC: protocollo@pec.arpab.it |
| Parere/Autorizzazione | | TERNA S.p.A. Viale Egidio Galbani, 70, 00100 Roma (Roma) PEC: ternareteitaliaspa@pec.terna.it |
| Parere | | E-Distribuzione S.p.A. Casella postale 5555, 85100 Potenza (PZ) PEC: e-distribuzione@pec.e-distribuzione.it |
| Parere | | CONSORZIO DI BONIFICA TERRE D'APULIA Corso Trieste, 11 - 70100 Bari PEC: cbta@terreapulia.it - cbta.bari@pec.terreapulia.it |
| Nulla Osta | | Ministero Sviluppo Economico - Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata e Molise - Settore III: Via g. Amendola, 116 - 70126 bari (BA) PEC: dgat.div03.isppbm@pec.mise.gov.it |
| Parere | | Autorita' di Bacino della Puglia: c/o INNOVA PUGLIA S.P.A. – (EX TECNOPOLIS CSATA); Str. Prov. per Casamassima km 3 - 70010 - Valenzano (BARI); P.E.C.: protocollo@pec.distrettoappenninomeridionale.it |
| Parere | | ANAS S.p.A. Struttura Territoriale Puglia PEC: anas.puglia@postacert.stradeanas.it |
| Parere | | ENAC - Direzioni e Uffici Operazioni Sud - Napoli PEC: protocollo@pec.enac.gov.it |
| Parere | | ENAV S.p.A. - AOT PEC: funzione.psa@pec.enav.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - 15° Reparto Infrastrutture PEC: infrastrutture_bari@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - Comando Forze Operative Sud PEC: comfopsud@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - Comando Militare Esercito "Puglia" PEC: cme_puglia@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Aeronautica Militare - Comando Scuole A.M. - 3ª Regione Aerea PEC: aeroscuoleaeroregione3@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Direzione dei Lavori e del Demanio PEC: geniodife@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti Direzione Generale Territoriale del Sud - Sezione U.S.T.I.F. SP Modugno -Palese, 70026 Modugno (BA) PEC: ustif-bari@pec.mit.gov.it |
| Parere | | Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco Bari – Ufficio Prevenzione Incendi Via Tupputi, 52 - 70100 Bari (BA) PEC: com.bari@cert.vigilifuoco.it PEC: com.prev.bari@cert.vigilifuoco.it |

| | | |
|----------------|--|--|
| Parere | | ASL Bari – Azienda Sanitaria Locale della Provincia di Bari Via Lungomare Starita, 6 - 70123 Bari (BA) PEC: protocollo.asl.bari@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Licenza | | Uffici delle Dogane di Bari Corso de Tullio, 3 - 70122 Bari (BA) PEC: dogane.bari@pec.adm.gov.it |
| Parere | | Ministero dello Sviluppo Economico Direzione Generale per i Servizi di Comunicazione Elettronica e di Radiodiffusione e Postali - Divisione II PEC: dgscerp.div02@pec.mise.gov.it |
| Parere | | Ministero dello Sviluppo Economico Divisione IV - Sezione UNMIG di Napoli PEC: dgsunmig.div04@pec.mise.gov.it PEC: unmig.napoli@pec.mise.gov.it |
| Parere | | RFI - Rete Ferroviaria Italiana S.p.a. - Direzione Territoriale Produzione Bari Ingegneria - Tecnologie Reparto Patrimonio PEC: rfi-dpr-dtp.ba.staff@pec.rfi.it |
| Parere | | SNAM Rete Gas S.p.A. PEC: distrettosor@pec.snamretegas.it PEC: distrettosor@pec.snam.it |
| Parere | | TELECOM Italia S.p.A. PEC: telecomitalia@pec.telecomitalia.it |

Nel procedimento sono stati coinvolti, inoltre, anche gli Enti che di prassi sono inseriti nell'indirizzo in quanto componenti del Comitato VIA, nonché quelli indicati con mail del 21.01.2022 dalla Sezione Transizione Energetica, in qualità di Autorità Competente per il procedimento di Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 e s.m.i., in seno al procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i..

Si procede quindi alla ricostruzione dell'intero iter procedimentale fin qui svolto.

Principali Scansioni Procedimentali

Dal punto 1 al punto 56 si rimanda al verbale della seduta del 14.03.2022.

Dal punto 57 al punto 71 si rimanda al verbale della seduta del 1.06.2022.

72. con pec del 8.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7456 del 8.06.2022, il Comando dei VVF di Bari ha trasmesso nota prot. n. 15431 del 8.06.2022
73. con pec del 10.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7665 del 13.06.2022, il **Proponente** ha trasmesso documentazione in riscontro al verbale della CdS del 1.06.2022;
74. con pec del 14.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7789 del 15.06.2022, il **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V** ha trasmesso la nota prot. n. 22598 del 14.06.2022.
75. con pec del 14.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7785 del 15.06.2022, il **Proponente** ha trasmesso una propria nota prot. n. 74 del 14.06.2022 con la richiesta di una sospensione dei termini della CdS
76. con pec del 15.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7788 di pari data, **SNAM** ha trasmesso la nota prot. n. 203 del 15.06.2022

Interviene preliminarmente il **Proponente** riferendo che ha presentato ieri una richiesta di "sospensione dei lavori della Conferenza di Servizi al fine di consentire alla scrivente Società di poter controdedurre al parere del Ministero della Cultura – Direzione Generale delle Belle Arti e Paesaggio – Servizio V – protocollo MIC/MIC_DG-ABAP_SERV V|14/06/2022|0022598-P."

Il **RdP del PAUR** riferisce che i termini della conferenza di servizi decisoria di cui al c. 7 dell'art. 27 bis del TUA sono perentori e non prevedono sospensioni. Invita pertanto a svolgere la seduta di cds in modo esaustivo,

quale atto formale e sostanziale del procedimento, valutando in conclusione la effettiva situazione esistente del procedimento.

Tutto ciò premesso e richiamato, si riporta di seguito la tabella sinottica con tutti gli enti facenti parte della CdS, indicando in corrispondenza a ciascuno i riferimenti dei contributi trasmessi, che sono già disponibili sul Portale Ambientale o che saranno allegati al presente verbale per farne parte integrante ed essere, contestualmente allo stesso, pubblicati sul medesimo Portale.

| ENTE | ASSENSO / AUTORIZZAZIONE |
|---|--|
| MINISTERO DELLA CULTURA Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio Servizio V | <p>Nota rif. prot. n.25970 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11744 del 04.08.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, acquisita ai prott. n.15587 e 15588 in pari data.</p> <p>Riscontro del proponente al suddetto parere rif. prot. n.36340 del 28.10.2021 con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n.9449 del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3162 in pari data.</p> <p>Riscontri del Proponente del 29.04.2022</p> <p>Nota prot. n. 20638 del 31.05.2022, acquisita al prot. n. 7169 di pari data.</p> <p>Nota prot. n. 22598 del 14.06.2022.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 28.07.2021, nota rif. prot. n.25970 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11744 del 04.08.2021, il MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V ha comunicato la propria competenza nel procedimento in questione in quanto il progetto prevede opere ricadenti nell'ambito territoriale di due regioni: Puglia e Basilicata ed ha chiesto alle competenti SABAP, rispettivamente, della città metropolitana di Bari e della Basilicata di riscontrare la richiesta di completezza della documentazione della Sezione Autorizzazioni Ambientali.</p> <p>Con pec del 28.10.2021, nota rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, acquisita ai prott. n.15587 e 15588 in pari data, il MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, ha espresso il proprio dissenso alla proposta progettuale, indicando anche le condizioni volte a superarlo mediante la riformulazione del progetto, in considerazione della localizzazione <i>dell'impianto fotovoltaico in prossimità di un'area industriale consolidata</i>.</p> <p>Il proponente ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021 rimodulando, tra l'altro, il layout di progetto, come indicato nella relativa nota esplicativa delle integrazioni trasmesse.</p> <p>Con pec del 10.03.2022, nota rif. prot. n.9449 del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3162 del 10.03.2022, il MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V ha confermato il proprio dissenso alla proposta progettuale ribadendo e richiamando integralmente quanto già espresso nel parere nota prot. n.36340 del 28.10.2021 che allega.</p> <p>Il referente del MIC dà lettura delle parti salienti della nota rif. prot. n. 9449 del 10.03.2022.</p> <p>Il Proponente ribadisce quanto già rappresentato nella nota di risposta del 29/12/2021 in riscontro agli esisti della fase di pubblicità e argomentato nell'elaborato B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_REV02, ovvero che il Regio tratturello Santeramo in Colle-Grumo Appula e relativo buffer di pertinenza non vengono interessati dalle opere di impianto e relative opere di mitigazione. Le visuali paesaggistiche non vengono ostacolate dall'impianto e dalle relative opere mitigative, come meglio rappresentato dalle fotosimulazioni eseguite dal tratturello. Si</p> | |

ribadisce che lo stabilimento industriale, insieme alla linea elettrica in MT che corre parallelamente al sedime, costituiscono già ad oggi elementi fortemente detrattori della sua potenziale fruizione turistico-ricreativa; la cui interruzione, proprio ad opera dell'impianto Ferrosud, ne compromette drasticamente la valenza paesaggistica nel suo complesso.

Riservandosi di produrre le opportune controdeduzioni, il **Proponente** in questa sede deduce che le misure di superamento del dissenso proposte sono pertanto incompatibili con la fattibilità del progetto.”.

Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il **Proponente** ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro al MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:

*“Viene **ulteriormente** argomentato in questa fase di deposito di documentazione integrativa: la documentazione presentata, relativamente agli elaborati*

*B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_rev03,
E1_G4KMY67_StudioidlmpattoAmbientale_rev02,
M1_G4KMY67_RelazionePaesaggistica_rev01,
M2_G4KMY67_Fotosimulazioni_01_rev01,
M3_G4KMY67_Fotosimulazioni_02_rev01,
M4_G4KMY67_Fotosimulazioni_03_rev01,
M5_G4KMY67_Fotosimulazioni_04_rev01 e
M6_G4KMY67_Fotosimulazioni_05,*

illustra come:

- *Le visuali paesaggistiche non sono ostacolate dalle opere di progetto;*
- *Non vi è cumulo, a livello di intervisibilità del progetto, con altri progetti FER rispetto alle visuali paesaggistiche;*
- *Non vi è cumulo, a livello di intervisibilità del progetto, con altri progetti FER rispetto alle visuali dai beni tutelati;*
- *Non vi è alcun impatto visivo delle opere di progetto rispetto al Parco Naturale delle Chiese Rupestri del Materano, così come non vi è alcun impatto relativo alle opere di connessione;*
- *E' impercettibile la vista delle opere di progetto rispetto al Regio Tratturello Grumo Santeramo, e le opere a verde di mitigazione non ostruiscono le visuali paesaggistiche caratteristiche del territorio.”.*

Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:

“Con pec del 31.05.2022, acquisita al prot. n. 7169 di pari data, il **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V** ha trasmesso la nota prot. n. 20638 del 31.05.2022 con cui esprime parere favorevole alla realizzazione dell'intervento indicando condizioni.

Interviene la **delegata della DG del MIC** facendo sintesi del parere e dando lettura delle parti salienti della nota.

Il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** evidenzia che il secondo “considerato” di pag. 4 della determinazione ministeriale 7169 del 31.05.2022 reca un passaggio non coerente con quanto l'amministrazione comunale di Santeramo in Colle ha confermato con gli atti trasmessi il 14 aprile scorso in seno al procedimento della pianificazione generale comunale. Ci si riferisce in particolare all'affermazione “...come affermato in sede di redazione del PUG...”.

Chiede di conoscere gli elementi di valutazione forniti dalle soprintendenze territorialmente competenti, e superati dalla determinazione ministeriale, anche perché in decine di altri procedimenti le soprintendenze territorialmente competenti hanno sempre mantenuto una linea di valutazione estremamente stringente alle ragioni di tutela ed ai dettami del PPTR che in aree inedificate, ancorché edificabili, prevede l'applicazione delle tutele paesaggistiche.

Si presenta il rischio di una diversità di trattamento alla luce della circostanza che in questo caso la interregionalità chiama la competenza del MIC, a differenza di altri procedimenti.

Il dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio - Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica evidenzia che la presente determinazione ministeriale contrasta con quanto riportato nei precedenti atti del 28.10.2021 come confermato a marzo 2022 per la seduta di conferenza di servizi del 14.03.2022.

Il **Comune di Santeramo in Colle** riporta la dichiarazione espressa nel verbale di CDS di approvazione del PUG del 18/10/2021 dal Comune stesso: *“Prende atto della proposta del Ministero e condivide l'estensione del paesaggio rurale fino alla Via Appia coincidente con il Regio Tratturo Melfi Castellaneta e fino al Regio Trattarello Grumo Appula Santeramo in Colle ad eccezione della vecchia zona industriale inficiata dalla presenza di attività industriali esistenti e interessata da residue previsioni di trasformazione rinvenienti dal PRG.”*

Il dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio evidenzia che gli elaborati che sono pervenuti ai fini della compatibilità al PPTR del PUG prevedono una riduzione dell'area industriale.

La **delegata della DG del MIC** interviene chiedendo quale sia ad oggi la perimetrazione della zona industriale.

Il **Comune di Santeramo in Colle** ribadisce che al momento vige il PRG che prevede la zona industriale con la perimetrazione riversata in atti.”

Con pec del 14.06.2022, acquisita al prot. n. 7789 del 15.06.2022, il MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V ha trasmesso la nota prot. n. 22598 del 14.06.2022.

Interviene la delegata del **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V** che rappresenta sinteticamente il parere reso il 14.06.2022 (prot. n. 22598).

Segue discussione.

La **Proponente**, ad integrazione di quanto già rappresentato nella nota di riscontro del 10.06.2022, ribadisce che il progetto è compatibile con la caratterizzazione urbanistica e paesaggistica dell'area, quest'ultima come rappresentata dalle regole di riproducibilità delle invarianti strutturali della scheda d'ambito riportati nella sezione B.2.3.2 della Scheda d'Ambito 6 – Alta Murgia (elaborato 5.6 del PPTR) per quel che attiene il sistema geo-morfologico, quello idrografico, il sistema agro-ambientale della fossa bradanica, dei centri insediativi maggiori, del sistema insediativo sparso, e della masseria cerealicola-iazzo.

Sotto il profilo urbanistico la compatibilità è attestata dalla tipizzazione ad area industriale dell'area di progetto ai sensi del vigente PRG comunale di Santeramo in Colle.

Dal punto di vista paesaggistico, il progetto rispetta in pieno la salvaguardia:

1. della stabilità idrogeomorfologica dei versanti argillosi;
2. della continuità e integrità dei caratteri idraulici, ecologici e paesaggistici del reticolo idrografico e la loro valorizzazione come corridoi ecologici;
3. delle isole e dei lembi residui di bosco quali testimonianza di alto valore storico-culturale e naturalistico,
4. della continuità delle relazioni funzionali e visive e del patrimonio rurale storico e dei caratteri tipologici ed edilizi tradizionali; e
5. del sistema masseria cerealicola-iazzo.

La **Proponente** al fine di controdedurre in dettaglio il parere del MIC del 14 giugno 2022 che valuta positivamente solo una parte della proposta progettuale, contrariamente a quanto stabilito nel precedente parere favorevole (nota protocollo MIC|MIC_DG-ABAP_SERV V|31/05/2022|0020638-P del 31/05/2022), ribadisce la richiesta di sospensione dei lavori della Conferenza dei Servizi, al fine di approfondire in maniera dettagliata gli aspetti tecnici come già comunicato con pec del 14.06.2022.

Il dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio concorda con le valutazioni rese dal MIC.

COMUNE DI SANTERAMO IN COLLE

Nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, acquisita al prot. n.15529 in pari data.

Riscontro proponente con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.

Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.

Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:

“Con pec del 27.10.2021, nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, acquisita al prot. n.15529 in pari data, il **Comune di Santeramo in Colle**, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, ha espresso relativamente alla compatibilità con lo strumento urbanistico vigente parere favorevole con condizioni e prescrizioni, escludendo le valutazioni di carattere paesaggistico ed ambientale per le quali rimanda ai pareri degli enti competenti.

Il proponente ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021, che risulta pubblicato sul portale regionale.

Interviene il **dirigente dell'UTC** confermando il parere già reso (nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021).

Il **Proponente** rinnova la disponibilità già manifestata a dare seguito alle prescrizioni indicate nel parere favorevole dell'ente comunale.

L'Assessore interviene riferendo quanto segue: Si concorda con il parere favorevole dell'UTC in relazione agli aspetti Urbanistici, vista la destinazione industriale dell'Area di progetto. In questo modo si renderebbe l'attuale contesto industriale interessato dal progetto, autonomo energeticamente e alimentato da energia ecosostenibile. Interesse della comunità è che sia definito l'effetto cumulativo dell'impatto ambientale delle forme energetiche sostenibili, rispetto alla presentazione di altri progetti di impianti energetici, in un territorio di grande valenza ambientale, in modo tale che si abbia resilienza energetica sempre nel rispetto dell'agricoltura storica, di flora e fauna, della cultura, dell'identità territoriale e dell'ambiente tutto. Per cui si sostiene il progetto presentato, essendo tale area l'unica a destinazione industriale, per la giusta valorizzazione della transizione energetica.”.

Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:

L'assessore Porfido conferma la posizione già rappresentata dall'ente comunale come innanzi riportata.

Il **dirigente dell'UTC ing. Porfido** conferma il parere già rilasciato.

La **Proponente** deposita agli atti della CdS l'aggiornamento al 24.05.2022 dei certificati di destinazione urbanistica (CDU) relativi a tutte le particelle interessate dalle opere.

La società Proponente osserva quanto segue:

1) che ogni riferimento all'iter di approvazione del PUG - in quanto richiamato a fini escludenti in ragione della programmata tipizzazione urbanistica dei suoli - è illegittimo e nullo in quanto il PUG è giuridicamente inesistente, così come il regime di salvaguardia decaduto. Prova ne è il CDU depositato nel presente procedimento che attesta la tipizzazione industriale produttiva dei suoli di progetto come da PRG vigente.

2) la disciplina di tutela paesaggistica prevista dal PPTR deve essere coordinata e interpretata alla luce della sopravvenuta legislazione statale in tema di FER, aree idonee ed emergenza energetica, in base alla quale sono eleggibili persino le aree agricole (escluse dal PPTR) ubicate nel buffer di 500 metri dalle aree a destinazione industriale (come quelle della proponente). Tanto comporta la eleggibilità a fortiori delle aree tipizzate industriali all'attualità.

| | |
|---|---|
| COMUNE DI ALTAMURA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| COMUNE DI MATERA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO della Regione Puglia | Nota rif. prot. n.2386 del 11.03.2022 Riscontri del Proponente del 29.04.2022 Nota rif. prot. n. 4833 del 1.06.2022 |
| Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022: | |

“Con pec del 11.03.2022, la **Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio - Servizio Osservatorio E Pianificazione Paesaggistica** ha trasmesso parere rif. prot. n.2386 del 11/03/2022, acquisito al prot. N. 3222 del 14.03.2022 ha comunicato che: “...*Si ritiene di esprimere parere non favorevole per l'intervento. Non si ritiene di poter indicare modifiche o prescrizioni utili al superamento del presente parere non favorevole, in quanto attiene alla scelta localizzativa....*”.

Si da lettura delle parti salienti del parere.

Il **Proponente** si riserva di controdedurre a quanto riportato come motivazione addotta al parere negativo succitato.

Interviene l'UTC del **Comune di Santeramo** in colle rilevando che non risultano altri impianti fotovoltaici ai propri atti e che l'impianto in questione risulta in area industriale.”.

Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:

Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il **Proponente** ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro alla Sezione Tutela E Valorizzazione Del Paesaggio - Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica, nella nota *NTZ20220429-O-058* il Proponente ha dichiarato:

“Le relazioni integrate con la presente nota :

*B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_rev03,
E1_G4KMY67_StudioidiImpattoAmbientale_rev02, M1_G4KMY67_RelazionePaesaggistica_rev01,
nonché cli elaborati grafici M2_G4KMY67_Fotosimulazioni_01_rev01,
M3_G4KMY67_Fotosimulazioni_02_rev01, M4_G4KMY67_Fotosimulazioni_03_rev01,
M5_G4KMY67_Fotosimulazioni_04_rev01 e M6_G4KMY67_Fotosimulazioni_05,*

mostrano ampiamente la compatibilità del progetto rispetto alle aree di insediamento, quali aree Industriali – Zone D1. Le stesse aree, classificate come SOLAR BELT dal Decreto Energia al vaglio degli organi ministeriali, risultano già IDONEE per la realizzazione di impianti fotovoltaici.”.

Interviene il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** richiamando il parere prot. n. 4833 del 1.06.2022 trasmesso agli atti della CdS e facendo una sintesi delle parti salienti.

Il **Proponente** interviene evidenziando che alla data odierna lo stato giuridico dei suoli dal punto di vista della destinazione urbanistica è zona industriale, ancorché non infrastrutturata, e quindi sono irrilevanti le eventuali modifiche in corso rispetto alla pianificazione generale ai fini che ci occupano oggi.

Dal punto di vista della compatibilità paesaggistica dell'intervento, premesso che stiamo esaminando una installazione di per sé reversibile, e quindi a natura fisiologicamente temporanea, la riconfigurazione dell'originario progetto da parte del Proponente, sia attraverso riduzioni significative delle superfici interessate dalle tutele paesaggistiche previste dal PPTR, che attraverso opere ed interventi di mitigazione paesaggistica ed ambientale, ha indotto il MIC, ente copianificatore del PPTR insieme alla Regione Puglia, ad apprezzarne il significativo e ragionevole miglioramento sul piano della compatibilità paesaggistica.

Il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** facendo riferimento alla durata dell'impianto, che il Proponente conferma essere di 30 anni, riferisce che per 30 anni un territorio che subisce una trasformazione di questo tipo perde definitivamente le peculiarità paesaggistiche che sono considerate oggetto di tutela. Quindi parlare di *reversibilità* di un impianto che ha una durata così lunga ai fini della conservazione delle peculiarità paesaggistiche di una area ritiene non abbia alcun fondamento.

Per quanto attiene la riduzione delle aree occupate dall'intervento da 62 a 53 ettari ritiene che sia irrilevante la diminuzione e che l'intervento rimane di *rilevante trasformazione* e le NTA del PPTR sono chiare riguardo a queste fattispecie.

Per quanto la destinazione urbanistica precisa che ai fini paesaggistici l'area è libera, ineditata e non infrastruttura e pertanto oggetto di tutela.

Il **Proponente** aggiunge che tutti gli elementi naturali e del paesaggio agrario costituiscono di fatto delle invariati progettuali. Di fatto, nello Studio di Impatto Ambientale, oltre agli aspetti

| | |
|---|--|
| <p>paesaggistici relativi alla pianificazione regionale e alla visibilità (per la quale sono stati utilizzate metodologie quantitative come il LandFOV) sono riportati quelli ecosistemici che hanno fatto riferimento agli indicatori quantitativi propri dell'Ecologia del paesaggio e che nel confronto tra lo status quo e lo status post operam hanno dimostrato il miglioramento di tali aspetti, anche grazie ai corridoi ecologici e alle aree buffer di mitigazione a verde. Per gli aspetti relativi alle caratteristiche pedologiche, il mantenimento nel tempo (per un massimo di 30 anni) dello status attuale comporterà una gestione del suolo ottimale che, anche in assenza di coltivazioni estensive ed intensive con ricorso a fitofarmaci e pesticidi (comunque consentite nell'ambito territoriale in questione), consentirà al suolo di riposare con vantaggi per la biodiversità e la sua fertilità futura. Di fatto, si tratta di valutare tale intervento assimilabile ad una sorta di "maggese a lungo termine".</p> <p>Il dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio si riserva di valutare quanto su riportato.</p> <p>Con pec del 10.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7665 del 13.06.2022, il Proponente ha trasmesso documentazione in riscontro al verbale della CdS del 1.06.2022.</p> <p>Il dirigente Lasorella ribadisce che la posizione della Sezione è in linea con il parere reso dal MIC il 14.06.2022; con riferimento alle controdeduzioni trasmesse dal proponente in data 10.06.2022 evidenzia che occorre dirimere la questione della destinazione urbanistica delle aree (industriale – agricola) con le disposizioni normative del D.Lgs. 199/2021 fermo restando quanto già riportato nei pareri depositati agli atti e nel verbale della precedente seduta di cds.</p> <p>Rammenta infine che il Proponente non ha ancora corrisposto gli oneri per il procedimento.</p> <p>Il Proponente riferisce che provvederà al versamento degli oneri a breve.</p> | |
| CITTÀ METROPOLITANA DI BARI Servizio Pianificazione Territoriale Generale - Demanio - Mobilità e Viabilità SEZIONE CONCESSIONI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| CITTÀ METROPOLITANA DI BARI Servizio Edilizia Pubblica Territorio (Viabilità, Trasporti, Urbanistica ed Espropriazioni) e Ambiente SEZIONE AMBIENTE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| PROVINCIA DI MATERA Ufficio Ambiente | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| MINISTERO DELLA CULTURA Segretariato regionale del MIC per la Puglia | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| MINISTERO DELLA CULTURA Soprintendenza Archeologia della Puglia | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| MINISTERO DELLA CULTURA Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Bari | Competenza del MIC Nota prot. n. 6041 del 26.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7092 del 27.05.2022. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022: <p>Con pec del 26.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7092 del 27.05.2022, la Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Bari ha trasmesso la nota prot. n. 6041 del 26.05.2022 con cui comunica che:</p> <p><i>"(...) considerato che l'intervento è di dimensioni sovraregionale, questa Soprintendenza comunica che, ai sensi del DPCM 169 del 02.12.2019 art. 16 c.2 lett. L, ha inviato il proprio parere endoprocedimentale alla competente Direzione Generale Archeologia Belle Arti e Paesaggio."</i></p> | |
| MINISTERO DELLA CULTURA | Competenza del MIC |

| | |
|---|---|
| Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio della Basilicata | |
| MISE - Divisione III Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise | Nota prot. n. 51404 del 20.05.2022, acquisita al prot. n. 7198 del 31.05.2022 |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Il Proponente dichiara di aver ricevuto il nulla osta per la sezione alta tensione del cavidotto e resta in attesa di ricevere nulla osta per la sezione media tensione.</p> <p>La Sezione Transizione Energetica ha in atti il citato nulla osta per la sezione alta tensione del cavidotto giusto prot. N. IT-BA/III/VOG Fasc. 3903/2021/BA.”.</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il Proponente ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro al MISE - Divisione III Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:</p> <p><i>“La società Emera, in data 27 marzo 2022, ha Sollecito l’Ente per l’emissione del nulla osta della sezione di media tensione.”</i></p> <p>La delegata della Sezione Transizione Energetica riferisce che a seguito della riorganizzazione del MISE sono cambiate le articolazioni ed i riferimenti pec. In particolare la DIV. VIII del MISE sostituisce la DIV.III. I riferimenti aggiornati sono i seguenti: Divisione VIII - Ispettorato Territoriale Puglia, Basilicata e Molise dgscerp.div08.isppbm@pec.mise.gov.it</p> <p>Con pec del 20.05.2022, acquisita al prot. n. 7198 del 31.05.2022, il MISE - Divisione VIII - Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise ha trasmesso la nota prot. n. 51404 del 20.05.2022 con cui:</p> <p><i>“Si trasmette in allegato il Nulla Osta alla Costruzione (all.1) dell’elettrodotto MT di cui all’oggetto, che sarà realizzato dalla Società EMERA S.R.L. come da documentazione progettuale presentata. Si precisa che l’allegato nulla osta deve intendersi solo per la parte di elettrodotto non soggetta all’art. 95 comma 2/bis per la quale invece il nulla osta è sostituito da un’attestazione di conformità del gestore. Considerato che il legale rappresentante pro tempore della Società medesima ha presentato una dichiarazione sostitutiva di atto notorio del 03/05/2022 attestante che nell’area interessata alla costruzione dell’elettrodotto in questione sono presenti potenzialmente linee di comunicazione elettronica e che pertanto vi potrebbero essere interferenze, in fase esecutiva delle opere, la stessa società dovrà garantire il rispetto delle norme tecniche e delle prescrizioni di legge in tutti i punti di attraversamento, parallelismo o avvicinamento con le linee di telecomunicazioni, assicurando l’eliminazione di ogni interferenza elettrica. Pertanto la Società EMERA S.R.L. dovrà contattare il funzionario responsabile del procedimento al fine di pianificare il sopralluogo per la verifica del tracciato degli elettrodotti. (...)”.</i></p> | |
| MISE - Direzione Generale per i Servizi di Comunicazione Elettronica e di Radiodiffusione e Postali - Divisione II | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Il Proponente dichiara di aver fatto istanza alla Divisione competente e di essere in attesa di riscontro.</p> <p>Sul punto si rimanda alla nota della Sezione Transizione Energetica prot. N. 2129 del 14.03.2022.”.</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>Il Proponente dichiara di aver formalizzato l’istanza in data 15.09.2021.</p> | |

| | |
|--|--|
| MINISTERO DELLA TRANSIZIONE ECOLOGICA Divisione X – Sezione UNMIG di Napoli | Nota rif. prot. n.36564 del 6.12.2021, acquisita al prot. n.17815 del 06.12.2021. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 06.12.2021, nota rif. prot. n.36564 del 6.12.2021, acquisita al prot. n.17815 del 06.12.2021, il Ministero della Transizione Ecologica - Divisione X - Sezione UNMIG dell'Italia Meridionale - Napoli ha comunicato che: <i>“.....i proponenti la realizzazione di nuove linee elettriche devono sempre effettuare autonomamente la verifica puntuale della interferenza dei progetti con i titoli minerari per idrocarburi..... la procedura sopra citata, da adottare anche in caso di integrazioni/modifiche dei progetti, assolve gli obblighi di coinvolgimento di questo Ufficio nel procedimento, fermo restando l’obbligo per il proponente di inviare a quest’Ufficio la dichiarazione nei casi previsti dalla citata circolare”.</i></p> <p>Il Proponente dichiara di aver già fatto l’autodichiarazione di non interferenza.</p> <p>La Sezione Transizione Energetica riferisce che la richiesta autodichiarazione è allegata alla istanza di AU.”.</p> | |
| MINISTERO DELLA DIFESA 8^ Reparto Infrastrutture | Nota rif. prot. n. 12609 del 16.07.2021, acquisita al prot. n. 11015 del 21.07.2021. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 16.07.2021, nota rif. prot. n.12609 del 16.07.2021, acquisita al prot. n.11015 del 21.07.2021, il Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture ha restituito la nota prot. n. 10207 del 05.07.2021 della Sezione Autorizzazioni Ambientali comunicando che è stata <i>“...erroneamente trasmessa a questo Reparto, in quanto riferita a zone che non ricadono nella propria competenza territoriale.”.</i></p> <p>Con ulteriore pec del 14.09.2021, nota rif. prot. n.15604 del 14.09.2021, acquisita al prot. n. 13120 del 14.09.2021, e pec del 17.12.2021, nota rif. prot. n.22792 del 17.12.2021, acquisita al prot. n. 18922 del 29.12.2021, il Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture ha ribadito la non competenza territoriale nel procedimento in questione.</p> <p><u>La CdS dà atto che il Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture è stata esclusa dall'indirizzario degli enti coinvolti nel procedimento, in quanto non competente.”.</u></p> | |
| MINISTERO DELLA DIFESA Aeronautica Militare Comando Scuole A.M. 3^ Regione Aerea | Nota rif. prot. n. 39762 del 24.08.2021, acquisita al prot. n. 12178 del 25.08.2021. Nota prot. n. 16285 del 31.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4345 del 4.04.2022. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 24.08.2021, nota rif. prot. n.39762 del 24.08.2021, acquisita al prot. n.12178 del 25.08.2021, l’Aeronautica Militare – Comando Scuole dell’A.M. - 3^ Regione Aerea - Bari ha comunicato che relativamente: <i>“...alla realizzazione di un impianto fotovoltaico denominato “Emera”, verificato che l’intervento non interferisce con compendi militari di questa F.A. né con vincoli eventualmente imposti a loro tutela, si esprime il parere favorevole dell’A.M. alla realizzazione di quanto in oggetto, ai sensi dell’art. 334, comma 1, del D. Lgs. 66/2010.”.</i></p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>Con pec del 31.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4345 del 4.04.2022, l’Aeronautica Militare - Comando Scuole dell’A.M. - 3^ Regione Aerea ha trasmesso la nota prot. n. 16285 del 31.03.2022, con cui, considerate le posizioni del Comando Marittimo Sud, del Comando Militare Esercito “Puglia” e dello stesso Comando Scuole dell’A.M. - 3^ Regione Aerea, ha espresso parere interforze favorevole, precisando che:</p> <p><i>“(…) si ritiene opportuno evidenziare il rischio di presenza di ordigni residuati bellici interrati. Tale rischio potrebbe essere totalmente eliminato mediante una bonifica da ordigni bellici per la cui esecuzione è possibile interessare l’Ufficio BCM del 10° Reparto Infrastrutture di Napoli tramite</i></p> | |

| | |
|--|--|
| <p><i>apposita istanza della ditta proponente corredata dei relativi allegati e redatta secondo il modello GEN-BST-001 reperibile, unitamente all'elenco delle ditte specializzate BCM abilitate dal Ministero della Difesa, al seguente link:</i></p> <p>http://www.difesa.it/SGD-DNA/Staff/DT/GENIODIFE/Pagine/bonifica_ordigni.aspx”.</p> | |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Marina Militare - Comando Marittimo Sud</p> | <p>Nota rif. prot. n.23045 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10539 del 12.07.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 09.07.2021, nota rif. prot. n.23045 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10539 del 12.07.2021, la Marina Militare – Comando Marittimo Sud - Taranto ha comunicato che: <i>“...per quanto di competenza, in ordine ai soli interessi della Marina Militare – non si intravedono motivi ostativi alla realizzazione dell'impianto fotovoltaico e delle ulteriori opere connesse indicati in argomento, come da documentazione tecnico/planimetrica visionata tramite il link indicato nella nota in riferimento c)”</i>.”.</p> | |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano Comando Militare Esercito "Puglia"</p> | <p>Si rimanda alla casella <i>“Aeronautica Militare Comando Scuole A.M. 3^A Regione Aerea”</i>.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano Comando Forze Operative Sud</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano 15° Reparto Infrastrutture</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Direzione dei Lavori e del Demanio</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI Direzione Generale Territoriale del Sud - Sezione U.S.T.I.F.</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>COMANDO PROVINCIALE DEI VIGILI DEL FUOCO BARI Ufficio Prevenzione Incendi</p> | <p>Nota rif. prot. n.16544 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10463 del 9.07.2021.</p> <p>Riscontri del Proponente del 29.04.2022</p> <p>nota prot. n. 15431 del 8.06.2022</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 09.07.2021, nota rif. prot. n.16544 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10463 del 9.07.2021, il Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco di Bari ha comunicato che <i>“.....gli impianti di produzione di energia elettrica da fonte fotovoltaica non rientrano fra le attività soggette ai controlli dei Vigili del Fuoco. Si precisa, ad ogni buon conto, che per eventuali attività ricadenti in Categorie B e/o C dell'allegato I del D.P.R. 151/2011, eventualmente presenti nell'ambito dell'intervento di che trattasi, il titolare dell'attività è tenuto ad adempiere agli obblighi previsti dallo stesso D.P.R., in tempo utile e comunque prima della data della Conferenza di Servizi, al fine di consentire la formulazione del parere di competenza di questo Comando nell'ambito della stessa.”</i>.</p> <p>Il Proponente riferisce che è necessario attivare la procedura del DPR 151/2011 con riferimento al trasformatore presente nella sottostazione di collegamento e che vi provvederà tempestivamente presentando istanza al competente comando dei Vigili del Fuoco di Bari.”.</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> | |

| | |
|--|---|
| <p>Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il Proponente ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro al Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco di Bari, nella nota <i>NTZ20220429-O-058</i> il Proponente ha dichiarato:</p> <p>"La società Emera ribadisce che in corso la richiesta dell'attivazione della procedura del DPR 151/2011."</p> <p>Il Proponente riferisce di aver depositato istanza di verifica ai sensi del DPR n. 151/11 il 23.05.2022.</p> <p>Con pec del 8.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7456 del 8.06.2022, il Comando dei VVF di Bari ha trasmesso nota prot. n. 15431 del 8.06.2022 con il quale riferisce che <i>"il parere di conformità antincendio sul progetto presentato con istanza ex. Art. 3 del DPR 151/2011 in data 24.05.2022, verrà reso noto entro i termini previsti dall'art. 3 del citato DPR"</i>.</p> | |
| UFFICI DELLE DOGANE DI BARI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| ENAC | <p>Nota rif. prot. n.89006 del 04.08.2021, acquisita al prot. n.11681 del 04.08.2021.</p> <p>Riscontro proponente elab. "P36_G4KMY67_AsseverazioneENAC".</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>"Con pec del 04.08.2021, nota rif. prot. n.89006 del 04.08.2021, acquisita al prot. n.11681 del 04.08.2021, ENAC ha comunicato che: <i>"... al fine dell'ottenimento del parere-nulla osta, è necessario che il proponente attivi la procedura descritta nel Protocollo Tecnico pubblicato sul sito dell'Ente www.enac.gov.it alla sezione "Ostacoli e pericoli alla navigazione aerea", inviando alla scrivente Direzione la documentazione necessaria e attivando, contestualmente, analoga procedura con ENAV. Si sottolinea la necessità di accertare preliminarmente, tramite un tecnico abilitato, se, sulla base dei criteri contenuti nel documento "Verifica preliminare", vi siano le condizioni per l'avvio dell'iter valutativo, in quanto, così come riportato sulla procedura pubblicata, "qualora dalle verifiche non dovesse emergere alcun interesse aeronautico, l'utente dovrà predisporre e presentare al Comune competente per territorio e alle eventuali Amministrazioni statali o locali interessate (come ad esempio nel caso di Conferenze di Servizi) un'apposita asseverazione redatta da un tecnico abilitato che ne attesti l'esclusione dall'iter valutativo....."</i>.</p> <p>Il proponente ha riscontrato con la documentazione integrata con pec del 17.09.2021, acquisita al prot. n. 13455 del 20.09.2021, trasmettendo, tra l'altro, l'asseverazione di esclusione dall'iter valutativo ENAC /ENAV di cui all'elaborato denominato <i>"P36_G4KMY67_AsseverazioneENAC"</i> che risulta pubblicato sul portale regionale.</p> <p>Non si registrano ulteriori contributi da parte dell'ente."</p> | |
| ENAV | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| DEMANIO DELLO STATO Sede Bari e Lecce Sede di Matera | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> <p>Nota prot. n. 6768 del 14.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5945 del 4.05.2022</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>Con pec del 14.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5945 del 4.05.2022, l'Agenzia del Demanio - Direzione regionale Puglia e Basilicata ha trasmesso la nota prot. n. 6768 del 14.04.2022, con cui ha comunicato che <i>"non risultano particelle demaniali interessate dal progetto di che trattasi"</i>.</p> | |
| AUTORITÀ DI BACINO DISTR. APPENNINO MERIDIONALE | <p>Nota rif. prot. n.29691 del 27.10.2021, acquisita al prot. n. 15504 in pari data.</p> <p>Nota rif. prot. n.30523 del 04.11.2021, acquisita al</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>prot. n.15829 in pari data</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 04.11.2021, nota rif. prot. n.30523 del 04.11.2021, acquisita al prot. n.15829 in pari data, l’Autorità di Bacino Distrettuale dell’Appennino Meridionale ha comunicato, come già indicato nella nota rif. prot. n.29691 del 27.10.2021, acquisita al prot. n. 15504 in pari data, che: “.... <i>Tenuto conto e valutati tutti gli elaborati del progetto, questa Autorità di Bacino Distrettuale, esprime il proprio parere di compatibilità al P.A.I., con le seguenti prescrizioni:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>il piano di imposta dell’impianto fotovoltaico, nonché di tutte le opere accessorie deve essere esterno all’area inondabile così come definita nello studio idraulico;</i> • <i>le attività e gli interventi siano comunque tali da non peggiorare le condizioni di funzionalità idraulica né compromettere eventuali futuri interventi di sistemazione idraulica e/o mitigazione del rischio; resta inteso che, sia in fase di cantiere e sia in fase di esercizio delle opere, questa Autorità di Bacino Distrettuale si ritiene sollevata da qualsivoglia responsabilità conseguente a danneggiamenti e/o disservizi che dovessero occorrere, anche accidentalmente, a seguito di potenziali fenomeni di allagamento nell’aree di intervento;</i> • <i>si garantisca la sicurezza, evitando sia l’accumulo di materiale, sia qualsiasi altra forma di ostacolo al regolare deflusso delle acque;</i> • <i>gli scavi siano tempestivamente richiusi e ripristinati a regola d’arte, evitando l’infiltrazione di acqua all’interno degli stessi sia durante i lavori e sia in fase di esercizio;</i> • <i>il materiale di risulta, qualora non riutilizzato, sia conferito in ossequio alla normativa vigente in materia.”</i> <p>Il Proponente ritiene ottemperabili le prescrizioni indicate.”</p> | |
| <p>ARPA Puglia Direzione Generale</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>ARPA Puglia Dipartimento Provinciale di Bari</p> | <p>Nota rif. prot. n.54179 del 30.07.2021, acquisita al prot. n. 11508 del 30.07.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n. 70398 del 13.10.2021, acquisita al prot. n.14843 in pari data.</p> <p>Nota rif. prot. n.73240 del 25.10.2021, acquisita al prot. n.15425 del 26.10.2021.</p> <p>Riscontro al suddetto parere, rif. prot. n. n.73240 del 25.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n.17640 del 14.03.2021, acquisita al prot. N. 3221 del 14.03.2022.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 30.07.2021, nota rif. prot. n.54179 del 30.07.2021, acquisita al prot. n. 11508 del 30.07.2021, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT ha richiesto integrazioni documentali.</p> <p>Con pec del 13.10.2021, nota rif. prot. n. 70398 del 13.10.2021, acquisita al prot. n.14843 in pari data, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT “....<i>esprime parere sfavorevole al rilascio dell’autorizzazione in atti.</i>”</p> <p>Con pec del 25.10.2021, nota rif. prot. n.73240 del 25.10.2021, acquisita al prot. n.15425 del 26.10.2021, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT ha confermato,</p> | |

| | |
|---|--|
| <p>nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, per quanto di competenza, "...il parere sfavorevole al rilascio dell'autorizzazione in atti, espresso dalla scrivente Agenzia con nota prot. n. 70398 del 13/10/2021, per le motivazioni ivi esposte."</p> <p>Il proponente ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n. n.73240 del 25.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.</p> <p>Con pec del 14.03.2022, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT ha trasmesso, parere rif. prot. n.17640 del 14.03.2021, acquisito al prot. N. 3221 del 14.03.2022 con il quale ha comunicato che: "...In data 10/03/2022, il Proponente ha trasmesso a mezzo PEC una nota avente ad oggetto "Controdeduzioni in riscontro alla nota Prot. r_puglia/AOO_089-14/12/2021/18231 del 14/12/2021", acquisita agli atti al prot. n. 17139 del 10/03/2022. Detta nota è stata caricata sul Portale Ambientale della Regione Puglia in data 11/03/2022. Tuttavia non risulta agli atti che sia stata trasmessa, ovvero caricata sul Portale, la documentazione integrativa citata nella nota e relativa alla "nuova proposta di progetto". Sulla base di quanto sopra esposto, lo scrivente Servizio resta in attesa della documentazione necessaria ai fini dell'espressione del nuovo parere di competenza relativo alla "nuova proposta di progetto". Essa dovrà essere trasmessa con congruo anticipo rispetto alla data di indizione della nuova eventuale Conferenza di Servizi, al fine di fornire allo scrivente Servizio i tempi tecnici necessario per valutare la stessa. Si coglie occasione per ribadire la criticità inerente agli impatti cumulativi su suolo e sottosuolo evidenziata nel precedente parere prot n. 70398 del 13/10/2021."</p> <p>Con riferimento a quanto rilevato da ARPA il RdP del PAUR comunica che le integrazioni trasmesse il 10.03.2022 dal Proponente sono state pubblicate sul portale ambientale l'11.03.2022. Da una verifica effettuata durante i lavori della seduta è emerso che la pubblicazione effettuata è parziale e pertanto si provvederà a pubblicare l'ulteriore documentazione specialistica prodotta dal Proponente e trasmessa sempre il 10.03.2022. Si fa notare che la medesima documentazione è stata trasmessa dal Proponente il 10.03.2022 via pec a tutti gli enti costituenti la CdS."</p> | |
| A.R.P.A. Basilicata Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| ASL Bari | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Azienda Sanitaria ASM – Distretto di Matera | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| REGIONE BASILICATA | |
| DIPARTIMENTO AMBIENTE E ENERGIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022: "Il Proponente riferisce di aver sollecitato il 13.05.2022 l'espressione della propria posizione in seno al procedimento." | |
| DIPARTIMENTO POLITICHE AGRICOLE E FORESTALI – Ufficio Foreste e Tutela del Territorio | Nota rif. Prot. N.141738 del 18.08.2021, acquisita al prot. N.12103 del 23.08.2021. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022: "Con pec del 19.08.2021, nota rif. Prot. N.141738 del 18.08.2021, acquisita al prot. N.12103 del 23.08.2021, l' Ufficio Foreste e Tutela del Territorio della Regione Basilicata ha evidenziato "...l'impossibilità a riscontrare la documentazione progettuale, indicata nella medesima nota, al link http://ecologiaseregione.pugliait/portal/VIA/Elenchi/Procedure+VIA . Si invita pertanto codesta Struttura a trasmettere la produzione tecnica in linea con la DGR emarginata in oggetto, su supporto magnetico ai fini della conclusione del procedimento istruttorio." Il RdP del PAUR ribadisce che la documentazione <i>progettuale</i> risulta pubblicata sul portale regionale al link http://www.sit.puglia.it/portal/VIA/Elenchi/Procedure+VIA ." | |
| REGIONE PUGLIA | |

| | |
|--|--|
| DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E QUALITÀ URBANA (già Dipartimento Mobilità, Qualità Urbana, Opere Pubbliche, Ecologia E Paesaggio) | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE TRANSIZIONE ENERGETICA (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali) | <p>Nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021, acquisita al prot. n.12270 del 26.08.2021.</p> <p>Mail del 21.01.2022 con elenco degli Enti da coinvolgere nel procedimento di AU ex D.Lgs. 387/2003.</p> <p>Nota rif. prot. n. 2129 del 14.03.2022, acquisita al prot. n. 3236 del 14.03.2022.</p> <p>Riscontri del Proponente del 29.04.2022</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 09.08.2021, nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021, acquisita al prot. n.12270 del 26.08.2021, la Sezione Transizione Energetica della Regione Puglia (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali) ha comunicato che: “...ai sensi del punto 14.4 del D.M. 10/09/2010 “Linee guida per l'autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili” e del punto 3.3 della Deliberazione della Giunta Regionale 30 dicembre 2010 n. 3029 “Approvazione della Disciplina del procedimento unico di autorizzazione alla realizzazione ed all’esercizio di impianti di produzione di energia elettrica alimentati da fonti rinnovabili”, l’improcedibilità dell’istanza per carenza documentale,.....” e, pertanto, ha richiesto integrazioni documentali.</p> <p>Il Proponente con pec del 17.09.2021 , acquisita al prot. n. 13455 del 20.09.2021, ha trasmesso documentazione di riscontro, tra l’altro, alla suddetta nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021.</p> <p>Con mail del 21.01.2022 la Sezione Transizione Energetica (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali), ha trasmesso l’elenco degli Enti da coinvolgere per quanto di rispettiva competenza, in qualità di. Autorità Competente, nel procedimento di Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 in seno al procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 s.m.i.;</p> <p>Il referente della Sezione Transizione Energetica comunica che con nota prot. N. 2129 del 14.03.2022 è stata comunicata la completezza tecnico-amministrativa della documentazione presentata dal Proponente, in quanto rispondente alle previsioni del punto 2.2 della DGR 3029/2010, fermo restando l’inoltro della relazione del Gestore di Rete, e sono stati precisati altri aspetti di competenza per i quali si rimanda alla nota medesima.</p> <p>Il Proponente interviene comunicando di aver ricevuto la relazione del Gestore di Rete (TERNA) e che la trasmetterà a breve alla Sezione Transizione Energetica.”.</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>“Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il Proponente ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro alla Sezione Transizione Energetica, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:</p> <p><i>“In data 24/03/2022 la società Emera srl ha inoltrato a mezzo pec la Relazione del Gestore di rete Terna. Contestualmente all’invio delle integrazioni in ottemperanza alle richieste riportate nel verbale della cds del 14/03/2022, la società Emera srl ha caricato sul portale Regionale di Sistema Puglia la documentazione conforme a quanto trasmessa con la presente nota (si allega dichiarazione di conformità -documento denominato)”.</i></p> <p>La delegata della Sezione Transizione Energetica riferisce di aver trasmesso il proprio contributo istruttorio alla seduta odierna con nota Prot. N. 4669 del 30.05.2022.</p> <p>Da lettura delle parti salienti.</p> <p>Conclusivamente la Sezione Transizione Energetica comunica che, “ai sensi del comma 3, dell’art. 12, del d.Lgs. 387/2003 s.m.i., l’Autorizzazione Unica potrà essere rilasciata nell’ambito del presente procedimento di PAUR, [...] nel rispetto delle normative vigenti in materia di tutela</p> | |

| | |
|---|--|
| <p><i>dell'ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico – artistico [...], quindi a valle di tali pronunciamenti di competenza dell'autorità procedente in indirizzo."</i></p> <p>Il RdP del PAUR precisa che i pronunciamenti in materia di <i>materia di tutela dell'ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico – artistico</i> richiamati competono per legge agli enti che ne hanno la titolarità. Mentre l'autorità procedente il PAUR non ha competenze specifiche a riguardo se non quella di condurre il procedimento secondo i dettami dell'art. 27 bis del TUA."</p> | |
| <p>SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI Servizio VIA/VincA</p> | <p>Parere del Comitato VIA regionale rif. prot. n.18231 del 14.12.2021.</p> <p>Controdeduzioni al parere del Comitato VIA con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3166 in pari data.</p> <p>Parere del Comitato VIA regionale prot. n. 4191 del 29.03.2022.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>"Nella seduta del 14.12.2021 il Comitato VIA regionale ha effettuato la valutazione di competenza formulando il proprio parere,rif.prot. n.18231 del 14.12.2021, nel quale ha ritenuto che:"... <i>gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe siano tali da produrre effetti significativi e negativi....."</i>, trasmesso al RdP PAUR con mail del Servizio VIA/VincA della Regione Puglia.</p> <p>Con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3166 in pari data, il Proponente ha trasmesso Controdeduzioni al parere del Comitato VIA rif. prot. n.18231 del 14.12.2021 reso nella seduta del 14.12.2021.</p> <p>Si prende atto delle suddette controdeduzioni trasmesse invitando il Servizio VIA/VincA a valutarle per gli aspetti di propria competenza."</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>Nella seduta del 29.03.2022 il Comitato VIA regionale ha effettuato la valutazione di competenza delle controdeduzioni presentate dai proponenti sul parere espresso nella seduta del 14.12.2021, formulando il proprio parere prot. n. 4191 del 29.03.2022.</p> <p>Prende la parola il delegato del Servizio VIA/VincA che, richiamando quanto innanzi riportato, riferisce che la posizione del Servizio VIA/VincA è non favorevole per le motivazioni addotte nei pareri espressi dal comitato VIA e già riversati in atti.</p> <p>Il Proponente riferisce che la documentazione integrativa trasmessa il 29.04.2022 è volta anche al superamento dei motivi che hanno condotto alla valutazione negativa in materia di VIA/VincA e che rispetto ad essa non ha elementi da aggiungere.</p> <p>Il Proponente evidenzia che la relazione di VincA è stata predisposta tenendo in conto che l'area non ha elementi ostativi a questo tipo di interventi nonché il layout dell'impianto presenta corridoi ecologici che favoriscono la connettività e la circuitazione dell'area ecosistemica.</p> <p>Il delegato del Servizio VIA/VincA richiama la previsione del RR 24/2010 che prevede nelle aree fraposte tra i siti Natura 2000, SIC e ZPS e IBA Alta Murgia la non ammissibilità di impianti fotovoltaici di categoria F7, atteso che la loro realizzazione determinerebbe una possibile trasformazione della funzione trofica dei corridoi di spostamento di queste aree ed avere significative ripercussioni sulle popolazioni di interesse comunitario presenti nei siti di Rete Natura 2000 prossime all'area di intervento. Secondo il RR 24/2010 è possibile in queste aree realizzare solo piccoli impianti che non alterano la funzione ecologica.</p> <p>Il Proponente, in merito al parere del Comitato VIA/VincA per quanto concerne al tema IBA, tiene a sottolineare che sulla base dei dati raccolti nel corso del monitoraggio ante operam (effettuato tra agosto 2020 e luglio 2021) e riportati in dettaglio nello Studio di Incidenza Ambientale, e delle caratteristiche rilevate per l'area, l'intervento non risulta quindi comportare un'incidenza significativa sullo stato di conservazione delle popolazioni delle specie di interesse conservazionistico presenti nell'area. Non è stata infatti rilevata, nel corso del monitoraggio condotto, la nidificazione di alcuna specie di interesse comunitario all'interno dell'area di</p> | |

intervento o nell'immediato intorno, né la presenza di importanti rotte migratorie. Non risultano, altresì, fattori evidenti che consentano di prevedere un significativo impatto della futura fase di esercizio dell'impianto sull'avifauna residente e migratrice. Si sottolinea tuttavia l'importanza di preservare i piccoli corsi d'acqua presenti e la vegetazione ripariale associata, oltre che in generale l'eterogeneità ambientale che caratterizza l'area, in quanto costituiscono elementi di connessione ecologica.

Il **delegato del Servizio VIA/VinCA** cita quanto lo stesso Proponente ha riportato nell'elaborato "D20_G24KMY67 - Monitoraggio avifauna ante operam agosto 2020 – luglio 2021" dove ha individuato nove specie elencate nelle direttive 79/409/CE e 2009/CE e delle specie di rapaci osservate, sette sono state contattate all'interno dell'area di indagine, di cui sei indicate nella direttiva "uccelli".

Con pec del 10.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7665 del 13.06.2022, il **Proponente** ha trasmesso documentazione in riscontro al verbale della CdS del 1.06.2022.

Con riferimento al citato art. 5 comma 5 del RR n. 24/2010 il **servizio VIA e VinCA** non condivide l'interpretazione data dal proponente alle disposizioni del medesimo art. atteso che l'area di intervento, seppur tipizzata area industriale come da PRG vigente, non può essere considerata alla stregua di un'area industriale infrastrutturata ed in esercizio né tantomeno area industriale dismessa. Il richiamo, pertanto al citato articolo, a parere del Servizio VIA e VinCA è del tutto inconferente.

La **Proponente** ribadisce quanto già ampiamente argomentato nella nota di riscontro del 10/06/2022, ovvero che il comma 5 dell'articolo 4 del R.R. 24/2010 si riferisce espressamente al mero mantenimento della destinazione urbanistica delle aree industriali in esercizio, e non alla tipizzazione delle aree stesse, di cui non se ne fa menzione.

Analogamente, il calcolo corretto dell'IPC è stato ampiamente dimostrato e discusso nell'elaborato B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_REV02.pdf (cfr. Par. 1.10 e relativi sottoparagrafi), nonché nella suddetta nota di riscontro.

Il **delegato del servizio VIA e VinCA**, in merito all'individuazione "dell'area frapposta tra i siti natura 2000 ZPS-SIC-IBA AltaMurgia, ZPS-SIC-IBA Area delle Gravine, SIC Murgia di Sud-Est, individuata nei territori di Laterza e Castellaneta compresi per l'appunto tra i siti in questione", ritiene che l'osservazione del proponente è in parte accolta anche se permangono criticità sotto il profilo della conservazione delle specie prioritarie di cui alla Direttiva Uccelli, atteso che l'area d'intervento, ancorché ubicata all'interno dell'IBA 135 "Murge" possa essere considerata parte dell'Home-Range delle specie frequentanti i territori limitrofi di Laterza e Castellaneta.

In merito alle restanti osservazioni del Proponente, si rimanda ai pareri del Comitato VIA regionale, cui compete l'istruttoria tecnica dei progetti sottoposti al valutazione ambientale di competenza regionale di cui il Servizio VIA VinCA condivide i contenuti.

La Proponente riferisce che la bibliografia di settore (Sigismondi et. al., 1996 a; Palumbo, 1997; Bibier, 1994), inerente studi condotti specificamente nelle Murge baresi e materane, ha accertato tra le minacce del Grillaio (specie ormai a "minor preoccupazione" secondo le Liste Rosse IUCN) la devastazione di vaste distese di pseudo steppa ad opera dello spietramento allo scopo di impiantare nuove colture, con conseguente scomparsa di importanti aree trofiche, l'ampliamento delle periferie urbane, la costruzione di insediamenti industriali e di insediamenti turistici, la bruciatura anticipata delle stoppie e l'uso eccessivo di prodotti chimici nelle colture cerealicole che riducono la qualità degli ambienti coltivati come aree trofiche (Sigismondi et al., 1996 a), anziché le ristrutturazioni poco rispettose che chiudono buchi e cavità nei centri storici, riducendo il numero di siti di nidificazione adatti.

A oggi invece non è stata ancora prodotta alcuna evidenza scientifica che dimostri una correlazione diretta o indiretta, in termini di impatti, tra impianti fotovoltaici nelle aree oggetto d'indagine e la diminuzione di aree di reperimento trofico e/o di habitat idonei all'alimentazione della specie.

Quanto invece all'8% delle specie di falconiformi rilevate durante il monitoraggio avifaunistico, si è dimostrato che l'intervento non risulta comportare alcuna incidenza significativa sullo stato di conservazione delle popolazioni delle specie di interesse conservazionistico presenti nell'area. Non è stata infatti rilevata, nel corso del monitoraggio condotto, la nidificazione di alcuna specie di interesse comunitario all'interno dell'area di intervento o nell'immediato intorno, né la presenza di importanti rotte migratorie. Non risultano, altresì, fattori evidenti che consentano di prevedere un significativo impatto della futura fase di esercizio

| | |
|---|---|
| dell'impianto sull'avifauna residente e migratrice. | |
| SEZIONE URBANISTICA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE URBANISTICA Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici | Nota rif. prot. n.9339 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11549 del 02.08.2021. Riscontro proponente con pec del 01.09.2021, acquisita al prot. n.12562 in pari data. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. Nota prot. n. 3528 del 28.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4163 di pari data |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>Con pec del 02.08.2021, nota rif. prot. n.9339 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11549 del 02.08.2021, la Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia ha comunicato che afferisce alla competenza del Servizio: <i>"...il rilascio dell'attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all'art.5 comma 2 della L.R. n. 7/98, previa apposita richiesta ...comprensiva della puntuale specificazione dei dati catastali di tutti i terreni interessati dagli interventi proposti e opere connesse..."</i> e che con riguardo al procedimento in oggetto <i>"...evidenzia che non risulta pervenuta agli atti dello scrivente Servizio alcuna richiesta di attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all'art. 5 comma 2 della L.R. n. 7/98, necessaria per consentire al competente Servizio il rilascio della relativa certificazione..."</i>.</p> <p>Il Proponente ha riscontrato la suddetta nota, rif. prot. n. 9339 del 02.08.2021, del Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia, con pec del 01.09.2021, acquisita al prot. n.12562 in pari data, trasmettendo la richiesta di attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all'art. 5 comma 2 della L.R. n. 7/98 per le particelle catastali indicate nella stessa, relative ai terreni ricadenti nel Comune di Santeramo in Colle (BA) e nel Comune di Altamura (BA), che risulta pubblicata sul portale regionale.</p> <p>Il Proponente riferisce di aver ricevuto la attestazione di assenza di vincolo demaniale di uso civico dal Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia, giusto prot. N. 14231 del 25.11.2021, mentre la corrispondente attestazione del competente ufficio della Regione Basilicata, giusto prot. N. 41100 del 15.02.2021, era già allegata alla istanza di PAUR. Il Proponente deposita in atti entrambe le comunicazioni.</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>Con pec del 28.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4163 di pari data, la Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici ha trasmesso nota prot. n. 3528 del 28.03.2022, con cui comunica che <i>"(...) In particolare per ID VIA 664, è stato dato riscontro alla Società interessata da ultimo con nota prot. n. 14231 del 25.11.2021, con la quale è stato attestato che i terreni oggetto della richiesta di attestazione non risultano gravati da Uso Civico (...)"</i>.</p> | |
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Gestione Opere Pubbliche | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni | Nota rif. prot. n.15105 del 11.10.2021, acquisita al prot. n.14686 del 12.10.2021. Riscontro proponente con pec del 19.10.2021, acquisita al prot. n.15088 in pari data. Documentazione integrata dal proponente con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3161 in pari data. Nota rif. prot. n.4546 del 11.03.2022, acquisita al prot. n.3178 del 11.03.2022 |

| | |
|--|--|
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 11.10.2021, nota rif. prot. n.15105 del 11.10.2021, acquisita al prot. n.14686 del 12.10.2021, il Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni ha “...rilevato che, all’esito dell’esame degli elaborati progettuali, è emersa la necessità di completare la relativa documentazione, come di seguito precisato...” e, pertanto si è riservato “...di esprimere il parere per quanto di competenza, relativamente al procedimento espropriativo, in ordine all’approvazione del progetto in questione ed alla declaratoria di pubblica utilità dell’opera, dopo l’adeguamento alle prescrizioni innanzi descritte...”.</p> <p>Il Proponente, con pec del 19.10.2021, acquisita al prot. n.15088 in pari data, ha trasmesso documentazione di riscontro alla nota suddetta rif. prot. n.15105 del 11.10.2021 e con ulteriore pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3161 in pari data, ha trasmesso ulteriore documentazione integrativa.</p> <p>Con pec del 11.03.2022, il Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni ha espresso parere favorevole, rif. prot. n.4546 del 11.03.2022, acquisito al prot. n. 3178 del 11.03.2022, “per quanto di competenza, relativamente al procedimento espropriativo, in ordine all’approvazione del progetto in questione ed alla declaratoria di pubblica utilità dell’opera.”</p> <p>Si dà lettura della parte saliente nota rif. prot. n.4546 del 11/03/2022.”</p> | |
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Autorità Idraulica Struttura Tecnica Provinciale di Bari e BAT | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE CICLO RIFIUTI E BONIFICHE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DIFESA DEL SUOLO E RISCHIO SISMICO | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI Servizio AIA/RIR | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE TUTELA E VALOR. DEL PAESAGGIO Servizio Parchi e Tutela della biodiversità | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE INFRASTRUTTURE PER LA MOBILITÀ | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE RISORSE IDRICHE | Nota rif. prot. n.15185 del 16.12.2021, acquisita al prot. n.18924 del 29.12.2021. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 17.12.2021, nota rif. prot. n.15185 del 16.12.2021, acquisita al prot. n.18924 del 29.12.2021, la Sezione Risorse Idriche della Regione Puglia ha comunicato,relativamente alla compatibilità con il PTA, che: “...Tanto premesso, vista la tipologia di opere previste, e l’assenza di vincoli, questa Sezione, ritiene, limitatamente agli aspetti di competenza, che nulla osti alla realizzazione delle opere in progetto, avendo cura, durante la loro esecuzione, di garantire la protezione della falda acquifera. A tal fine appare opportuno richiamare le seguenti prescrizioni di carattere generale:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Per le fasi di lavaggio periodiche dei pannelli, l’approvvigionamento idrico avvenga con uso sostenibile della risorsa; - nelle aree di cantiere deputate all’assistenza e manutenzione dei macchinari deve essere predisposto ogni idoneo accorgimento atto a scongiurare la diffusione sul suolo di sostanze inquinanti a seguito di sversamenti accidentali; - nelle aree di cantiere, il trattamento dei reflui civili, ove gli stessi non siano diversamente collettati/conferiti, dovrà essere conforme al Regolamento Regionale n.26/2011 come modificato ed integrato dal R.R. n.7/2016.”. <p>Il Proponente ritiene ottemperabili le prescrizioni indicate.”.</p> | |

| | |
|--|--|
| SEZIONE RISORSE SOSTENIBILI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE COORDINAMENTOSERVIZI TERRITORIALI Ufficio Provinciale Agricoltura di Bari | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| DIPARTIMENTO AGRICOLTURA, SVILUPPO RURALE ED AMBIENTALE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DEMANIO E PATRIMONIO Servizio Amministrazione del Patrimonio | Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.10340 del 07.07.2021. Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.17713 del 03.12.2021. Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.1719 del 14.02.2022. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022: <p>“Con pec del 07.07.2021, acquisita al prot. n.10340 del 07.07.2021 e con ulteriori pec del 03.12.2021, acquisita al prot. n.17713 in pari data e del 14.02.2022, acquisita al prot. n.1719 del medesimo giorno, la Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia, ha trasmesso la nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, nella quale ha comunicato che:“...Al fine di agevolare i proponenti nell'individuazione dei beni di proprietà regionale.....all'indirizzo http://www.sit.puglia.it/ è possibile consultare il Catalogo Patrimoniale Regionale il rilascio di eventuale concessione per l'uso dei beni ovvero il consenso per l'instaurazione di un diritto di attraversamento segue le modalità disciplinate dalla Legge Regionale n. 27/1995 e dal R.R. n. 23/2011 "Regolamento per l'uso dei beni immobili regionali". Solo in caso di interessamento di beni di proprietà regionale, il proponente potrà produrre specifica istanza, contenente l'esatta individuazione catastale del bene regionale, che dovrà essere inoltrata al seguente indirizzo pec.....”.</p> <p>Il Proponente dichiara che alcune delle particelle interessate dal cavidotto sono di proprietà demaniale e pertanto per queste andrà attivato lo specifico procedimento richiamato dalla Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia”.</p> | |
| Alle ore 12:40 l'arch. Gialanella lascia i lavori per altri impegni. | |
| SEZIONE RIFORMA FONDARIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DEMANIO E PATRIMONIO Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria Servizio Parco Tratturi | Nota prot. n. 6093 del 21.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5425 del 22.04.2022 Riscontri del Proponente del 26.05.2022 Riscontri a verbale della odierna seduta |
| Dal verbale della seduta di cds del 1.06.2022: <p>“Con pec del 21.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5425 del 22.04.2022, la Sezione Demanio e Patrimonio Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria ha trasmesso la nota prot. n. 6093 del 21.04.2022 con cui comunica, tra l'altro, che:</p> <p>“ (...) Vista la rilevante vicinanza dell'impianto di produzione al tracciato del Regio Tratturello n. 93 “Grumo Appula - Santeramo in Colle” e della stazione elettrica al Regio Tratturo n. 21 “Melfi - Castellaneta”, si ritiene che l'impatto dell'intervento sia da ritenersi negativo in relazione agli obiettivi di valorizzazione del tratturo che nell'ambito interessato si presenta sostanzialmente integro nella sua consistenza.</p> <p>Si specifica che al fine dell'emanazione di un giudizio positivo da parte di questo Servizio in relazione all'intervento debba essere prevista l'arretramento della parte di impianto più prossima al Tratturello “Grumo Appula - Santeramo in Colle” oltre a prevedere interventi di mitigazione</p> | |

dell'impatto visivo della restante porzione di impianto e della stazione elettrica che si trova ad una distanza dal Regio Tratturo n. 21 "Melfi – Castellaneta" tale da costituire un detrattore del valore paesaggistico e percettivo del Tratturo, nonché la realizzazione di opere di valorizzazione compensative quali, a titolo non esaustivo, la previsione di apposita cartellonistica esplicativa e segnaletica della presenza dei tratturi, da concordarsi con il Servizio scrivente.

Infine si segnala che l'ottenimento della concessione all'attraversamento con il cavo AT delle aree demaniali interessate è in ogni caso subordinato al parere favorevole della competente Soprintendenza Archeologica, belle arti e paesaggio e della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio, che concorrono alla tutela e valorizzazione della rete tratturale."

Con pec del 26.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7042 di pari data, il **Proponente** ha trasmesso alla Sezione Demanio e Patrimonio - Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria un nota di riscontro al parere prot. n. 6093 del 21.04.2022, con cui riferisce che:

"con la revisione del layout di progetto operata a seguito agli Esiti della fase di pubblicità, il nuovo confine d'impianto, comprese le opere di mitigazione, sono stati arretrati e posti al di fuori della fascia di rispetto di 30 metri da PPTR Puglia del Regio Tratturello n. 93 "Grumo Appula - Santeramo in Colle", evitando così ogni tipo di interferenza delle opere di progetto con il Bene e la relativa area di rispetto. La fascia mitigativa perimetrale del layout d'impianto rimodulato dista mediamente 1 metro dal confine del buffer di 30 metri del Tratturello "Grumo Appula - Santeramo in Colle"; tale fascia, a sua volta, ha una larghezza variabile tra i 4,5 e i 5,0 metri. La distanza della recinzione di impianto rispetto al buffer del tratturello è di circa 5,5 - 6,0 metri; pertanto, la parte di impianto più prossima al Regio Tratturello è di 35,5 - 36,0 metri.

Le opere mitigative perimetrali, costituite da essenze da frutto a medio fusto tipiche del contesto paesaggistico in oggetto quali mandorlo, ciliegio e altri sono state appositamente concepite per non ostacolare le visuali paesaggistiche potenzialmente percepibili dal Bene paesaggistico e al contempo offrire un'efficace schermatura delle opere d'impianto. La mitigazione d'impianto si estenderà lungo il percorso del Tratturello, fin dove questo si interrompe sui muri di confine degli stabilimenti industriali della ex Ferrosud S.p.A., presenti nella Z.I. Jesce. L'opera di progetto rimodulata, insieme agli interventi mitigativi proposti, non si configurano in alcun modo come elementi in grado di interferire direttamente con l'attuale assetto storico-archeologico della parte di Tratturello rimasta ancora inalterata, non essendo in grado di modificarne la sua originaria consistenza; né si ravvedono interferenze con eventuali azioni di recupero e conservazione del tracciato viario storico che potranno essere pianificate in futuro dal Piano di Valorizzazione. L'effetto sinergico determinato dall'arretramento dell'opera di progetto e dagli interventi mitigativi proposti consente inoltre di ridurre sensibilmente qualsiasi interferenza indiretta col bene tutelato e con le visuali paesaggistiche che dal tratto non obliterato del Bene stesso si riescono ancora percepire.

Così come fatto per la parte di impianto fotovoltaico, anche per la SSE Utente AT/MT 150/30 kV si è proposto un intervento mitigativo costituito da essenze da frutto disposte tra la SSE Utente e opere di connessione in AT, e la strada provinciale SP 140. Gli alberi saranno disposti in modo casuale, senza seguire una trama a sesto di impianto, al fine di meglio armonizzare l'opera mitigativa col contesto circostante. In particolare, gli interventi mitigativi proposti distano 89 metri dal buffer del Regio Tratturo n. 21 "Melfi – Castellaneta", e quindi 189 metri dal sedime del Tratturo. La fascia mitigativa della SSE, nel suo punto Emera S.r.l. Emera S.r.l. | Largo Augusto, 3 | 20122 Milano Emera S.r.l. | Largo Augusto, 3 | 20122 Milano | Tel. +39 02 321 11 91 | Fax +39 02 321 11 933 Capitale Sociale: 10.000 Euro | C.F. e P. IVA: 11169110969 | REA MI-2583842 | emera-srl1@legalmail.it più vicino, dista 31 metri circa dal buffer del Regio Tratturo, e quindi 131 metri circa dal sedime del Tratturo.

Considerata la rilevante distanza dal Regio Tratturo, si escludono interferenze dirette o indirette tra la SSE Utente e le relative opere di mitigazione e il Bene tutelato; pertanto, non si ravvede negli interventi proposti un detrattore del valore paesaggistico e percettivo dei due Tratturi.

A supporto di quanto rappresentato e per ulteriori approfondimenti si rimanda all'Allegato n.1 alla presente Nota di riscontro, nonché ai rendering fotografici prodotti dai diversi punti di vista ubicati proprio lungo i sedimi dei due tratturi, descritti ed argomentati negli appositi elaborati tecnici cfr.: G4KMY67_Fotosimulazioni_05 "Fotosimulazione delle opere di progetto rispetto alle

visuali dal Regio Tratturello Grumo Santeramo",
G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_rev03 "Studio degli impatti cumulativi e
fotoinserti").

La scrivente manifesta fin d'ora la volontà di concordare con il Servizio Amministrazione Beni Del Demanio Armentizio, O.N.C. e Riforma Fondiaria la realizzazione di adeguate opere di valorizzazione compensative quali, a titolo non esaustivo, la previsione di apposita cartellonistica esplicativa e segnaletica della presenza dei tratturi -per quanto concerne le parti rimaste ad oggi inalterate e non compromesse dagli stabilimenti industriali preesistenti- come proposte dallo stesso Servizio nel Parere in Oggetto."

A verbale della seduta il **Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria** concorda con le valutazioni del MIC inerenti la necessità di verificare la delocalizzabilità della stazione elettrica di trasformazione, mentre per quanto riguarda il Tratturello n. 93 " Grumo Appula - Santeramo in Colle" si ritiene che le misure di mitigazione visiva proposte possano ritenersi valide in quanto, svolgendosi lungo l'intero percorso dello stesso prossimo all'impianto, risultano suscettibili di costituire un nuovo elemento del paesaggio dialogante con lo sviluppo lineare del tratturello.

In aggiunta si evidenzia che la realizzazione dell'impianto potrebbe costituire un'occasione per la ricostruzione della continuità del tratturello stesso, attualmente interrotta bruscamente dall'area industriale, prevedendo la cessione da parte del proponente di un'area adiacente l'impianto tale da creare un vero e proprio by-pass per superare l'interruzione esistente, nello spirito di valorizzazione della rete tratturale secondo i criteri progettuali per gli interventi nel "Parco dei Tratturi di Puglia", ossia la salvaguardia della continuità dell'asta tratturale, la fruibilità del percorso e la leggibilità del tracciato, capaci di garantire che ogni azione di trasformazione sulle aree tratturali possa costituire occasione di valorizzazione del tratturo stesso, individuati dal redigendo Documento Regionale di Valorizzazione (DRV).

La creazione di tale by-pass permetterebbe pertanto di ristabilire la continuità del percorso tratturale ormai compromessa.

Pertanto si ritiene di esprimere il proprio parere favorevole subordinato al rispetto delle seguenti condizioni:

- venga verificata la non delocalizzabilità della stazione elettrica di trasformazione; nel caso di effettiva impossibilità, venga prodotto un progetto di inserimento paesaggistico che prenda in conto la visibilità delle opere e la mitigazione delle stesse, non solo attraverso mere operazioni di schermatura, ma anche attraverso lo studio di materiali e tecniche realizzative volti a garantire un più armonioso inserimento paesaggistico, da sottoporre alla validazione del Servizio scrivente;
- venga condotto un approfondimento progettuale circa la possibilità di ripristinare la continuità del tratturello "Grumo Appula – Santeramo" in Colle mediante la creazione di un by-pass dell'area industriale attraverso la messa a disposizione, da parte del proponente, di aree adiacenti l'impianto, secondo una progettazione da concordarsi con questo Servizio e con le altre amministrazioni preposte alla tutela e valorizzazione del Tratturo;
- venga prevista la realizzazione di opere di valorizzazione compensative quali, a titolo non esaustivo, la previsione di apposita cartellonistica esplicativa e segnaletica della presenza dei tratturi, da concordarsi con questo Servizio.

Si specifica che nel caso di attraversamento con il cavo AT delle aree demaniali dovrà venir presentata a questo Servizio apposita istanza di concessione.

La **Proponente**, anche per riscontrare la proposta del Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria, ribadisce la richiesta di sospensione già riferita innanzi.

Alle ore 13:00 la dott.ssa D'Emilio lascia i lavori per altri impegni delegando al prosieguo dei lavori la dott. La Nave

GESTORI DI SERVIZI

| | |
|--|---|
| CONSORZIO DI BONIFICA TERRE D'APULIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| e-distribuzione SpA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| RFI - Rete Ferroviaria Italiana S.p.a. - Direzione Territoriale | Nota rif. prot. n.165 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11644 del 3.08.2021. |

| | |
|---|--|
| Produzione Bari Ingegneria - Tecnologie Reparto Patrimonio | Riscontri del Proponente del 29.04.2022 |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 28.07.2021, nota rif. prot. n.165 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11644 del 3.08.2021, RFI S.p.A ha comunicato che: “... Dall’esame degli elaborati progettuali trasmessi, non si riscontra alcuna interferenza con le linee ferroviarie ricadenti nella giurisdizione di questa Direzione, pertanto si comunica a Codesto Ente di escludere dai destinatari del procedimento l’indirizzo di Rete Ferroviaria Italiana S.p.A.. L’infrastruttura ferroviaria adiacente all’impianto fotovoltaico in progetto, lato ovest, è di proprietà privata. Sarà pertanto il proprietario della stessa a doversi esprimere nel merito. Al solo fine di agevolare la gestione documentale, si chiede espressamente di non inviare a questa Sede gli atti relativi alla prosecuzione di detto procedimento, a meno che non siano presentate varianti sostanziali al progetto che possano interessare l’infrastruttura ferroviaria gestita da Questa Società, nel corso del procedimento stesso.”.</p> <p>Si chiede al Proponente di chiarire la questione posta da RFI nella suddetta nota laddove indica che: “..L’infrastruttura ferroviaria adiacente all’impianto fotovoltaico in progetto, lato ovest, è di proprietà privata. Sarà pertanto il proprietario della stessa a doversi esprimere nel merito”.</p> <p>Il Proponente si riserva un approfondimento a riguardo.”.</p> <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il Proponente ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro a RFI S.p.A., nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:</p> <p>“In data 15 aprile 2022 la Società Emera ha richiesto a mezzo pec al Consorzio per lo Sviluppo Industriale della Provincia di Matera l’emissione del competente Nulla Osta alla costruzione dell’impianto fotovoltaico di cui in oggetto.”.</p> <p>Il Proponente riferisce di aver sollecitato l’emissione del nulla osta in data 13.05.2022.</p> <p>La CdS prende atto di quanto riferito dal Proponente ed integra l’indirizzario con il <i>Consorzio per lo Sviluppo Industriale della Provincia di Matera</i>.</p> | |
| Consorzio per lo Sviluppo Industriale della Provincia di Matera | Nessun contributo alla odierna seduta di cds |
| SNAM Rete Gas SpA DistrettoSud Orientale | Nota rif. prot. n.203 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11741 del 4.08.2021 Pec del 15.06.2022 (prot. uff. n. 7788 del 15.06.2022) |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 03.08.2021, nota rif. prot. n.203 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11741 del 4.08.2021, Snam Rete Gas SpA - Centro di Matera ha comunicato che: “... Vi comunichiamo che sulla base della documentazione visionata (D2_G4KMY67_ElaboratoGrafico_02.pdf), i lavori descritti in oggetto NON interferiscono con impianti di nostra proprietà.....resta inteso che, qualora in sede di conferenza siano apportate modifiche o varianti al progetto iniziale la scrivente Società dovrà essere nuovamente interessata al fine di poter valutare l’eventuale interferenza delle nuove opere con gli esistenti gasdotti.”.</p> <p>Con pec del 15.06.2022, acquisita al prot uff. n. 7788 di pari data, SNAM ha ritrasmesso la nota prot. n. 203 del 3.08.2021 confermandone i contenuti.</p> | |
| TELECOM Italia SpA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| TERNA SpA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. Nota di Terna prot. n. BAYWA\NTZ20211007-I-032 |

| | |
|---|--|
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>Con pec del 24.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 5576 del 28.04.2022, il Proponente ha trasmesso alla Sezione Transizione Energetica e per conoscenza alla Scrivente la nota di Terna prot. n. BAYWA\NTZ20211007-I-032 con cui si comunica che <i>"le opere di rete previste per la connessione alla RTN del Vs. impianto consistono in un nuovo stallo a 150 kV presso l'esistente SE della RTN a 380/150 kV di Matera."</i></p> | |
| <p>ANAS S.p.A. Struttura Territoriale Puglia</p> | <p>Nota rif. prot. n.560656 del 09.09.2021, acquisita al prot. n.13194 del 15.09.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>"Con pec del 03.09.2021, nota rif. prot. n.560656 del 09.09.2021, acquisita al prot. n.13194 del 15.09.2021, ANAS SpA ha comunicato che: <i>"..l'area interessata dall'intervento non interferisce con le Strade Statali di ns competenza, nè tantomeno le fasce di rispetto previste dal Codice della Strada. Per quanto innanzi, pertanto, si comunica che ANAS S.p.A. non esprimerà alcun parere in merito e/o autorizzazione."</i></p> | |
| <p>AQP SpA</p> | <p>Nota prot. n. 16485 del 14.03.2021, acquisita al prot. uff. n. 3291 del 14.03.2022.</p> <p>Nota prot. n. 30880 del 16.05.2021, acquisita al prot. uff. n. 7036 del 26.05.2022</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 1.06.2022:</p> <p>Con pec del 14.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 3291 del 14.03.2022, Acquedotto Pugliese SpA ha trasmesso la nota prot. n. 16485 del 14.03.2021, con cui riferisce che</p> <p><i>"nell'area individuata e indicata nel progetto, non sono presenti infrastrutture interrato e non, gestite da questa Società, potenzialmente interferenti con le opere in progetto."</i></p> <p>Con pec del 16.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7036 del 26.05.2022, Acquedotto Pugliese SpA ha trasmesso la nota prot. n. 30880 del 16.05.2021, con cui riferisce che</p> <p><i>"nell'area di intervento, non sono presenti infrastrutture interrato e non, gestite da questa Società, potenzialmente interferenti con le opere in progetto."</i></p> | |
| <p>Ente per lo Svilup. dell'Irrigazione e la trasformazione fondiaria in Puglia, Lucania e Irpinia</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>CONSORZIO DI BONIFICA STORNARA E TARA</p> | <p>Nota rif. prot. n.994 del 18.02.2022, acquisita al prot. n.2795 del 07.03.2022.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>"Con pec del 18.02.2022, nota rif. prot. n.994 del 18.02.2022, acquisita al prot. n.2795 del 07.03.2022, il Consorzio di Bonifica di Stornara e Tara ha comunicato che: <i>"..l'intervento in oggetto non ricade nel comprensorio di questo Ente"</i>.</p> <p>La CdS ne prende atto."</p> | |

Il **Proponente** interviene in conclusione chiedendo la sospensione dei lavori della Conferenza di Servizi al fine di valutare le prescrizioni poste a base dei pareri depositati a valle della seduta di cds del 1.06.2022 e quanto emerso nella seduta odierna.

La delegata della **Sezione Transizione Energetica**, autorità competente per l'Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003, ribadisce quanto già riferito a verbale della seduta del 1.06.2022, che, "ai sensi del comma 3, dell'art. 12, del d.Lgs. 387/2003 s.m.i., l'Autorizzazione Unica potrà essere rilasciata nell'ambito del presente procedimento di PAUR, [...] *nel rispetto delle normative vigenti in materia di tutela dell'ambiente, di tutela del*

paesaggio e del patrimonio storico – artistico [...], quindi a valle di tali pronunciamenti delle autorità competenti.

Ciò premesso, la delegata della Sezione Transizione Energetica, acclarata la necessità di acquisire le determinazioni favorevoli in materia di ambiente e paesaggio, comunica che in relazione agli altri enti coinvolti nel procedimento ai fini del rilascio dell'Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 e in relazione al progetto attualmente in atti non si rilevano necessari ulteriori approfondimenti istruttori.

Con riferimento alla richiesta di sospensione avanzata dal Proponente, il **delegato del Servizio VIA/VinCA** riferisce che la posizione rappresentata, resa nei termini perentori di cui al c.7 dell'art. 27 bis del TUA, è quella conclusiva.

La CdS preso atto della richiesta del Proponente, aggiorna i lavori conclusivamente al 30.06.2022 alle ore 10:00.

La seduta della CdS si ritiene conclusa all'ora indicata dalla sottoscrizione digitale.

Il presente verbale viene emesso in forma di documento informatico ex D. Lgs. 82/2005 e smi, firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e norme collegate.

Si dà atto che, attese le modalità di svolgimento mediante videoconferenza della seduta, i componenti provvedono all'apposizione della propria firma sul verbale in formato digitale mediante la trasmissione di apposita dichiarazione.

Firmato digitalmente

Il Responsabile del Procedimento

Giuseppe Angelini



Giuseppe
Angelini
15.06.2022
14:45:34
GMT+02:00

ELENCO ALLEGATI

1. nota prot. n. 15431 del 8.06.2022 del Comando dei VVF di Bari
2. pec del Proponente del 10.06.2022, acquisita al prot. uff. n. 7665 del 13.06.2022;
3. nota prot. n. 22598 del 14.06.2022 del MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V
4. nota prot. n. 74 del 14.06.2022 del Proponente
5. pec del 15.06.2022 di SNAM
6. CDU aggiornati al 24.05.2022 depositati dal Proponente



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E QUALITÀ URBANA
SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI**

**VERBALE SEDUTA DI CONFERENZA DEI SERVIZI DECISORIA
IN MODALITÀ SINCRONA TELEMATICA DEL 1.06.2022**

| | |
|---------------------|--|
| Procedimento: | ID PROC 1882 IDVIA 664: Procedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27 - bis del D.lgs. 152/2006 ss.mm.ii. |
| Progetto: | Progetto per la "Realizzazione di un impianto fotovoltaico della potenza di picco pari a 44,01 MWp e potenza di immissione pari a 42 MW" sito nei Comuni di Santeramo in Colle (BA) e Altamura(BA) Località "zona industriale Jesce" |
| Comuni interessati: | Santeramo in Colle (BA), Altamura (BA) e Matera |
| Tipologia: | D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. - Parte II – All. IV, punto 2 lettera "b" L.R. 11/2001 e ss.mm.ii. elenco B2 punto B2 g/5 bis (oggi B2 h) |
| Autorità Comp.: | Regione Puglia ex l.r. 11/2001 elenco B2 punto B2 g/5 bis in combinato disposto con la previsione di cui alla lettera b) del c.1 dell'art. 6 della l.r. 11/2001 e ss.mm.ii. |
| Proponente: | EMERA Srl |

Il giorno 1.06.2022 a partire dalle ore 9:40 si tiene la **seconda** seduta di Conferenza dei Servizi decisoria, regolarmente convocata, ai sensi dell'art.14 co.2 e co.4 della L. 241/1990, dell'art. 27 - bis co. 7 del TUA e dell'art.15 della L.R. 11/2001 e ss.mm.ii., con nota della Sezione Autorizzazioni Ambientali prot. n. AOO_089/6045 del 6.05.2022, ai fini del conseguimento del provvedimento autorizzatorio unico regionale che comprenderà il provvedimento di VIA ed i titoli abilitativi necessari alla realizzazione e all'esercizio del progetto in epigrafe, in ossequio alle disposizioni dell'art. 27-bis del TUA.

Considerata la situazione contingente relativa all'emergenza sanitaria epidemiologica da COVID-19 in atto sull'intero territorio nazionale, la conferenza dei servizi si svolge in modalità telematica con accesso da remoto con le modalità di partecipazione indicate nella nota di convocazione.

Si evidenzia che, attese le modalità di svolgimento mediante videoconferenza della seduta, i componenti provvederanno all'apposizione della propria firma sul verbale in formato digitale mediante la trasmissione di apposita dichiarazione che sarà trasmessa a conclusione dei lavori e che recherà espresso riferimento alla firma digitale apposta sul verbale medesimo.

Presiede la Conferenza dei Servizi il Responsabile del Procedimento di PAUR della Sezione Autorizzazioni Ambientali, ing. Giuseppe Angelini, delegato dalla Dirigente *ad interim* della Sezione Autorizzazioni Ambientali, dott.ssa Antonietta Riccio.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il Funzionario Istruttore, ing. Caterina Carparelli.

Il RdP effettua l'accertamento dei presenti rappresentando, che, con riferimento alle disposizioni che regolano le Conferenze di Servizi, ogni Ente o Amministrazione convocata partecipa alla Conferenza dei Servizi attraverso un unico soggetto abilitato ad esprimere definitivamente e in modo univoco e vincolante la posizione dell'amministrazione stessa su tutte le decisioni di competenza della conferenza, anche indicando le modifiche progettuali eventualmente necessarie ai fini dell'assenso (art. 14 ter co.3 della L. 241/1990 e smi); qualora il rappresentante legale dell'Amministrazione sia assente, il soggetto partecipante in sostituzione di questi deve

essere munito di formale provvedimento di delega dalla quale risulti l'attribuzione della competenza ad esprimere definitivamente la volontà dell'Ente rappresentato.

Risultano presenti alla odierna seduta:

- per l'**Autorità competente PAUR**
 - Giuseppe Angelini, Responsabile del Procedimento e Presidente della Conferenza dei Servizi, giusta delega della dirigente *ad interim* della Sezione Autorizzazioni Ambientali
 - Caterina Carparelli, Funzionario Istruttore
- per il proponente **EMERA Srl**
 - Alessandra Toschi (rappresentante legale)
 - Antonio Lazzarin (delegato del rappresentante legale)
 - Fabio Coccia (proponente)
 - Paolo Laurenti (proponente)
 - Roberta Anzalone (proponente)
 - Alfonso Russi (progettista)
 - Roberto Montemurro (progettista)
 - Giuseppe Macchione (avvocato)
- per la **DG Archeologia belle arti e paesaggio – Servizio V del MIC**
 - Enrica Gialanella (delega in atti)
- per la **Sezione Transizione Energetica della Regione Puglia**
 - Monica Bevere (delega in corso di acquisizione)
- per il **Comune di Santeramo in Colle**
 - Rocco PORFIDO (Dirigente UTC)
 - Rosa Porfido (Assessore urbanistica e pianificazione strategica)

Il RdP precisa che non sono ammesse registrazioni audio e video da parte dei presenti se non preventivamente autorizzate da tutti i partecipanti della CdS ai sensi e per gli effetti del D.lgs. 196/2013.

Il Presidente, preso atto delle presenze, avvia ufficialmente i lavori della conferenza precisando che trattasi della **seconda** seduta della Conferenza dei Servizi decisoria prevista dal co. 7 dell'art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. che regola il P.A.U.R.

La CdS, indetta per il 14.03.2022 (giusta nota prot. n.AOO_089/1259 del 04.02.2022), deve concludersi perentoriamente entro 90 gg dalla data della prima riunione, ai sensi dello stesso co.7, e, pertanto, entro la data del **12.06.2022**.

Il Proponente, a corredo dell'istanza di PAUR, ha evidenziato l'elenco delle autorizzazioni e pareri da acquisire ed i relativi enti preposti al loro rilascio, come di seguito richiamati:

| Titoli e Autorizzazioni richiesti nell'ambito del Provvedimento Unico | | |
|--|---|---|
| Assesto/ Autorizzazione | Riferimento Normativi | Autorità Competente |
| Provvedimento di VIA comprensivo di V.I. | Art. 23 e Art.10 co.3 - D.Lgs. 152/2006 ss.mm.ii. | Regione Puglia – Sezione Autorizzazioni Ambientali – Servizio VIA/VINCA Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it |
| Autorizzazione Unica | Art. 12 D.Lgs. 387/2003 | Regione Puglia: Dipartimento sviluppo economico, innovazione, istruzione, formazione e lavoro – Sez. Energie rinnovabili, reti ed efficienza energetica – Ufficio Energie rinnovabili e Reti Corso Sonnino, 177, 70121, Bari (BA); PEC: ufficio.energia@pec.rupar.puglia.it |

| | | |
|-----------------------------------|-------------------------|--|
| Autorizzazione Paesaggistica | Art. 146 D.Lgs. 42/2004 | Regione Puglia: Dipartimento mobilità, qualità urbana, opere pubbliche, ecologia e paesaggio – Sezione tutela e valorizzazione del paesaggio Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: dipartimento.mobilitaqualurboppubbpaesaggio@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/concessione | | Regione Puglia: Dipartimento risorse finanziarie e strumentali, personale e organizzazione - Sez. demanio e patrimonio - Servizio Amministrazione Beni Del Demanio Armentizio, Onc e Riforma Fondiaria Piazza Cavour, 23 - C/O Palazzo Uffici Statali - 71121 Foggia (FG) PEC: parcottratturi.foggia@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | Regione Puglia: Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale ed Ambientale Lungomare Nazario Sauro 70100 Bari; PEC: direttore.areasviluppoporurale.regione@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Autorizzazione/Concessione | | Regione Puglia: Area Politiche per l’Ambiente, le Reti e la Qualità Urbana – Servizio lavori pubblici – Ufficio espropri Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: ufficioespropri.regionepuglia@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Autorizzazione/Concessione | | Città Metropolitana di Bari: Servizio Pianificazione Territoriale Generale - Demanio - Mobilità e Viabilità – SEZIONE CONCESSIONI Via Castromediano n. 130 - Bari PEC: viabilitatrasporti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | Città Metropolitana di Bari: Servizio Edilizia Pubblica Territorio (Viabilità, Trasporti, Urbanistica ed Espropriazioni) e Ambiente - SEZIONE AMBIENTE C.so Sonnino, 85 - 70121 – Bari PEC: ambienrefiuti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Autorizzazione | | Comune di Santeramo in Colle: Piazza Dott. Simone, 8, Santeramo in Colle (BA) PEC: protocollo@pec.comune.santeramo.ba.it |
| Parere/Autorizzazione | | Comune di Altamura: Palazzo di Città – Piazza Municipio, 1, Altamura (BA) PEC: protocollo@pec.comune.altamura.ba.it |
| Parere | | Regione Basilicata: Dipartimento Ambiente e Energia Via Vincenzo Verrastro, 5, 85100 Potenza (PZ) PEC: ambiente.energia@cert.regione.basilicata.it |
| Parere/Concessione | | Regione Basilicata: Dipartimento Politiche Agricole E Forestali – UFFICIO FORESTE E TUTELA DEL TERRITORIO Via Vincenzo Verrastro 10, 85100 Potenza (PZ) PEC: ufficio.foreste.tutela.territorio@cert.regione.basilicata.it |
| Parere | | Provincia di Matera – Ufficio Ambiente Via Ridola, 60 75100 Matera (MT) PEC: provincia.matera@cert.ruparbasilicata.it ambiente@cert.provincia.matera.it |
| Parere | | Comune di Matera Via Aldo Moro, 32 - 75100 Matera (MT) PEC: comune.matera@cert.ruparbasilicata.it |
| Parere | | Ministero per i beni e le attività culturali Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio per la città metropolitana di Bari Complesso monumentale di S. Chiara e San Francesco della Scarpa, Via Pier l'Eremita, 25 70122 - BARI PEC: mbac-sabap-ba@mailcert.beniculturali.it |
| Parere | | Ministero per i beni e le attività culturali - Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio della Basilicata Via dell'Elettronica 7 – 85100 Potenza (PZ) PEC Istituzionale: mbac-sabap-bas@mailcert.beniculturali.it PEC pratiche ambientali/paesaggio Potenza e Matera - <a 775="" 810="" 890="" 903"="" data-label="Page-Footer" href="mailto:mbac-</td> </tr> </table> </div> <div data-bbox=">3/26 |

| | | |
|-----------------------|--|---|
| | | gesbapbas@mailcert.beniculturali.it |
| Parere | | A.R.P.A. Puglia Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale Corso Trieste 27 - 70126 – BARI; PEC: dir.generale.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | A.R.P.A. Basilicata Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale Via della Fisica 18 C/D - Via della Chimica 103, 85100 Potenza PEC: protocollo@pec.arpab.it |
| Parere/Autorizzazione | | TERNA S.p.A. Viale Egidio Galbani, 70, 00100 Roma (Roma) PEC: ternareteitaliaspa@pec.terna.it |
| Parere | | E-Distribuzione S.p.A. Casella postale 5555, 85100 Potenza (PZ) PEC: e-distribuzione@pec.e-distribuzione.it |
| Parere | | CONSORZIO DI BONIFICA TERRE D'APULIA Corso Trieste, 11 - 70100 Bari PEC: cbta@terreapulia.it - cbta.bari@pec.terreapulia.it |
| Nulla Osta | | Ministero Sviluppo Economico - Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata e Molise - Settore III: Via g. Amendola, 116 - 70126 bari (BA) PEC: dgat.div03.isppbm@pec.mise.gov.it |
| Parere | | Autorita' di Bacino della Puglia: c/o INNOVA PUGLIA S.P.A. – (EX TECNOPOLIS CSATA); Str. Prov. per Casamassima km 3 - 70010 - Valenzano (BARI); P.E.C.: protocollo@pec.distrettoappenninomeridionale.it |
| Parere | | ANAS S.p.A. Struttura Territoriale Puglia PEC: anas.puglia@postacert.stradeanas.it |
| Parere | | ENAC - Direzioni e Uffici Operazioni Sud - Napoli PEC: protocollo@pec.enac.gov.it |
| Parere | | ENAV S.p.A. - AOT PEC: funzione.psa@pec.enav.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - 15° Reparto Infrastrutture PEC: infrastrutture_bari@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - Comando Forze Operative Sud PEC: comfopsud@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - Comando Militare Esercito "Puglia" PEC: cme_puglia@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Aeronautica Militare - Comando Scuole A.M. - 3ª Regione Aerea PEC: aeroscuoleaeroregione3@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Direzione dei Lavori e del Demanio PEC: geniodife@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti Direzione Generale Territoriale del Sud - Sezione U.S.T.I.F. SP Modugno -Palese, 70026 Modugno (BA) PEC: ustif-bari@pec.mit.gov.it |
| Parere | | Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco Bari – Ufficio Prevenzione Incendi Via Tupputi, 52 - 70100 Bari (BA) PEC: com.bari@cert.vigilifuoco.it PEC: com.prev.bari@cert.vigilifuoco.it |

| | | |
|----------------|--|--|
| Parere | | ASL Bari – Azienda Sanitaria Locale della Provincia di Bari Via Lungomare Starita, 6 - 70123 Bari (BA) PEC: protocollo.asl.bari@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Licenza | | Uffici delle Dogane di Bari Corso de Tullio, 3 - 70122 Bari (BA) PEC: dogane.bari@pec.adm.gov.it |
| Parere | | Ministero dello Sviluppo Economico Direzione Generale per i Servizi di Comunicazione Elettronica e di Radiodiffusione e Postali - Divisione II PEC: dgscerp.div02@pec.mise.gov.it |
| Parere | | Ministero dello Sviluppo Economico Divisione IV - Sezione UNMIG di Napoli PEC: dgsunmig.div04@pec.mise.gov.it PEC: unmig.napoli@pec.mise.gov.it |
| Parere | | RFI - Rete Ferroviaria Italiana S.p.a. - Direzione Territoriale Produzione Bari Ingegneria - Tecnologie Reparto Patrimonio PEC: rfi-dpr-dtp.ba.staff@pec.rfi.it |
| Parere | | SNAM Rete Gas S.p.A. PEC: distrettosor@pec.snamretegas.it PEC: distrettosor@pec.snam.it |
| Parere | | TELECOM Italia S.p.A. PEC: telecomitalia@pec.telecomitalia.it |

Nel procedimento sono stati coinvolti, inoltre, anche gli Enti che di prassi sono inseriti nell'indirizzo in quanto componenti del Comitato VIA, nonché quelli indicati con mail del 21.01.2022 dalla Sezione Transizione Energetica, in qualità di Autorità Competente per il procedimento di Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 e s.m.i., in seno al procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i..

Si procede quindi alla ricostruzione dell'intero iter procedimentale fin qui svolto.

Principali Scansioni Procedimentali

Dal punto 1 al punto 56 si rimanda al verbale della seduta del 14.03.2022.

57. con pec del 14.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 3291 del 14.03.2022, **Acquedotto Pugliese SpA** ha trasmesso la nota prot. n. 0016485 del 14.03.2022;
58. con nota prot. n. 3599 del 17.03.2022 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** ha trasmesso il verbale della CdS del 14.03.2022;
59. con pec del 24.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 5576 del 28.04.2022, il Proponente ha trasmesso alla Sezione Transizione Energetica e per conoscenza alla **Sezione Autorizzazioni Ambientali** la nota di **TERNA** prot. n. BAYWA\NTZ20211007-I-032 del 7.10.2021;
60. con pec del 28.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4163 di pari data, la **Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici** ha trasmesso nota prot. n. 3528 del 28.03.2022;
61. nella seduta del 29.03.2022 il **Comitato VIA regionale** ha effettuato la valutazione di competenza delle controdeduzioni presentate dai proponenti sul parere espresso nella seduta del 14.12.2021, formulando il proprio parere prot. n. 4191 del 29.03.2022;
62. con pec del 31.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4345 del 4.04.2022, l'**Aeronautica Militare - Comando Scuole dell'A.M. - 3ª Regione Aerea** ha trasmesso il parere interforze prot. n. 16285 del 31.03.2022;
63. con pec del 14.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5945 del 4.05.2022, l'**Agenzia del Demanio - Direzione regionale Puglia e Basilicata** ha trasmesso la nota prot. n. 6768 del 14.04.2022;
64. con pec del 21.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5425 del 22.04.2022, la **Sezione Demanio e Patrimonio Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria** ha trasmesso la nota prot. n. 6093 del 21.04.2022;

65. con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il **Proponente** ha inviato documentazione progettuale in riscontro al verbale della CdS del 14.03.2022, fornendo "(...) il link da cui è possibile scaricare la documentazione progettuale che integra e sostituisce la precedente (come da Elenco elaborati allegato), sia in formato .pdf/a che in formato .p7m, contenuta nella cartella denominata "Trasmissione integrazione dopo CdS 14.03.22";
66. con nota prot. n. 6045 del 6.05.2022 la Sezione Autorizzazioni Ambientali ha convocato la seconda seduta di CdS per il 1.06.2022;
67. con pec del 20.05.2022, acquisita al prot. n. 7198 del 31.05.2022, il **MISE - Divisione VIII - Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise** ha trasmesso la nota prot. n. 51404 del 20.05.2022.
68. con pec del 16.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7036 del 26.05.2022, **Acquedotto Pugliese SpA** ha trasmesso la nota prot. n. 30880 del 16.05.2021;
69. con pec del 26.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7042 di pari data, il **Proponente** ha trasmesso alla Sezione Demanio e Patrimonio - Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria un nota di riscontro al parere prot. n. 6093 del 21.04.2022 espresso dal Servizio stesso;
70. con pec del 26.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7092 del 27.05.2022, la **Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Bari** ha trasmesso la nota prot. n. 6041 del 26.05.2022;
71. con pec del 31.05.2022, acquisita al prot. n. 7169 di pari data, il **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V** ha trasmesso la nota prot. n. 20638 del 31.05.2022;

Alle ore 10:15 si uniscono ai lavori della Conferenza dei Servizi:

- il rappresentante del Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, Gaetano Sassanelli
- il dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio della Regione Puglia, Vincenzo Lasorella

Il **Presidente della CdS** richiamate le conclusioni a verbale della precedente seduta chiede al Proponente di rappresentare brevemente le controdeduzioni trasmesse in data 29.04.2022 e le eventuali ottimizzazioni prodotte.

Il **Proponente** interviene riferendo che la società proponente si è adoperata per una modifica del progetto definitivo dell'impianto fotovoltaico utilizzando moduli fotovoltaici di maggior potenza, riducendo così la superficie complessiva occupata dall'impianto. L'impianto fotovoltaico in progetto, che originariamente si estendeva su un'area di circa 62,00 ettari, occupa ora una superficie complessiva di 53,46 ettari, con perimetro della zona di installazione coincidente con la recinzione di delimitazione, e distante mediamente 5 metri dal confine catastale. Vengono quindi liberate dall'occupazione le aree ricadenti nel Comune di Altamura (BA) e l'area di pertinenza, con relativo buffer come mappato dal PPTR Puglia, del Regio Tratturello Grumo Appula – Santeramo in Colle, evitando quindi ogni tipo di interferenza delle opere di progetto con quest'ultimo. Inoltre, nelle aree di proprietà della committente, a nord dell'impianto e fuori dai confini di recinzione, è stata ridisegnata la superficie a verde di progetto, costituita da alberi da frutto, nonché cespugli e macchie autoctone presenti nel contesto del paesaggio agrario, e posizionati al di fuori dell'area buffer di rispetto del Bene Paesaggistico tutelato secondo art.142, c.1 lettera "C" del Codice delle Tutele – fiumi, torrenti e corsi d'acqua pubblici. Il generatore fotovoltaico si compone di 80.106 moduli fotovoltaici in silicio monocristallino da 540 W di picco, connessi tra di loro in stringhe da 26 moduli per un totale di 3.077 stringhe e una potenza di picco installata pari a 43.201,08 kWpV.

Tutto ciò premesso e richiamato, si riporta di seguito la tabella sinottica con tutti gli enti facenti parte della CdS, indicando in corrispondenza a ciascuno i riferimenti dei contributi trasmessi, che sono già disponibili sul Portale

Ambientale o che saranno allegati al presente verbale per farne parte integrante ed essere, contestualmente allo stesso, pubblicati sul medesimo Portale.

| ENTE | ASSENSO / AUTORIZZAZIONE |
|---|---|
| COMUNI | |
| COMUNE DI SANTERAMO IN COLLE | <p>Nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, acquisita al prot. n.15529 in pari data.</p> <p>Riscontro proponente con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 27.10.2021, nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, acquisita al prot. n.15529 in pari data, il Comune di Santeramo in Colle, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VincA della Regione Puglia, ha espresso relativamente alla compatibilità con lo strumento urbanistico vigente parere favorevole con condizioni e prescrizioni, escludendo le valutazioni di carattere paesaggistico ed ambientale per le quali rimanda ai pareri degli enti competenti.</p> <p>Il proponente ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021, che risulta pubblicato sul portale regionale.</p> <p>Interviene il dirigente dell’UTC confermando il parere già reso (nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021).</p> <p>Il Proponente rinnova la disponibilità già manifestata a dare seguito alle prescrizioni indicate nel parere favorevole dell’ente comunale.</p> <p>L’Assessore interviene riferendo quanto segue: Si concorda con il parere favorevole dell’UTC in relazione agli aspetti Urbanistici, vista la destinazione industriale dell’Area di progetto. In questo modo si renderebbe l’attuale contesto industriale interessato dal progetto, autonomo energeticamente e alimentato da energia ecosostenibile. Interesse della comunità è che sia definito l’effetto cumulativo dell’impatto ambientale delle forme energetiche sostenibili, rispetto alla presentazione di altri progetti di impianti energetici, in un territorio di grande valenza ambientale, in modo tale che si abbia resilienza energetica sempre nel rispetto dell’agricoltura storica, di flora e fauna, della cultura, dell’identità territoriale e dell’ambiente tutto. Per cui si sostiene il progetto presentato, essendo tale area l’unica a destinazione industriale, per la giusta valorizzazione della transizione energetica.”.</p> <p>L’assessore Porfido conferma la posizione già rappresentata dall’ente comunale come innanzi riportata.</p> <p>Il dirigente dell’UTC ing. Porfido conferma il parere già rilasciato.</p> | |
| COMUNE DI ALTAMURA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| COMUNE DI MATERA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Regione Puglia | |
| SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO | <p>Nota rif. prot. n.2386 del 11.03.2022</p> <p>Riscontri del Proponente del 29.04.2022</p> <p>Nota rif. prot. n. 4833 del 1.06.2022</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 11.03.2022, la Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio - Servizio Osservatorio E Pianificazione Paesaggistica ha trasmesso parere rif. prot. n.2386 del 11/03/2022, acquisito al prot. N. 3222 del 14.03.2022 ha comunicato che: “...Si ritiene di esprimere parere non favorevole per l’intervento. Non si ritiene di poter indicare modifiche o prescrizioni utili al superamento del presente parere non favorevole, in quanto attiene alla scelta localizzativa...”.</p> | |

Si da lettura delle parti salienti del parere.

Il **Proponente** si riserva di controdedurre a quanto riportato come motivazione addotta al parere negativo succitato.

Interviene l'UTC del **Comune di Santeramo** in colle rilevando che non risultano altri impianti fotovoltaici ai propri atti e che l'impianto in questione risulta in area industriale.”.

Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il **Proponente** ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro alla Sezione Tutela E Valorizzazione Del Paesaggio - Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:

“Le relazioni integrate con la presente nota :

*B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_rev03,
E1_G4KMY67_StudioidlmpattoAmbientale_rev02, M1_G4KMY67_RelazionePaesaggistica_rev01, nonché
gli elaborati grafici M2_G4KMY67_Fotosimulazioni_01_rev01, M3_G4KMY67_Fotosimulazioni_02_rev01,
M4_G4KMY67_Fotosimulazioni_03_rev01, M5_G4KMY67_Fotosimulazioni_04_rev01 e
M6_G4KMY67_Fotosimulazioni_05,*

mostrano ampiamente la compatibilità del progetto rispetto alle aree di insediamento, quali aree Industriali – Zone D1. Le stesse aree, classificate come SOLAR BELT dal Decreto Energia al vaglio degli organi ministeriali, risultano già IDONEE per la realizzazione di impianti fotovoltaici.”.

Interviene il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** richiamando il parere prot. n. 4833 del 1.06.2022 trasmesso agli atti della CdS e facendo una sintesi delle parti salienti.

Il **Proponente** interviene evidenziando che alla data odierna lo stato giuridico dei suoli dal punto di vista della destinazione urbanistica è zona industriale, ancorché non infrastrutturata, e quindi sono irrilevanti le eventuali modifiche in corso rispetto alla pianificazione generale ai fini che ci occupano oggi.

Dal punto di vista della compatibilità paesaggistica dell'intervento, premesso che stiamo esaminando una installazione di per sè reversibile, e quindi a natura fisiologicamente temporanea, la riconfigurazione dell'originario progetto da parte del Proponente, sia attraverso riduzioni significative delle superfici interessate dalle tutele paesaggistiche previste dal PPTR, che attraverso opere ed interventi di mitigazione paesaggistica ed ambientale, ha indotto il MIC, ente copianificatore del PPTR insieme alla Regione Puglia, ad apprezzarne il significativo e ragionevole miglioramento sul piano della compatibilità paesaggistica.

Il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** facendo riferimento alla durata dell'impianto, che il Proponente conferma essere di 30 anni, riferisce che per 30 anni un territorio che subisce una trasformazione di questo tipo perde definitivamente le peculiarità paesaggistiche che sono considerate oggetto di tutela. Quindi parlare di *reversibilità* di un impianto che ha una durata così lunga ai fini della conservazione delle peculiarità paesaggistiche di una area ritiene non abbia alcun fondamento.

Per quanto attiene la riduzione delle aree occupate dall'intervento da 62 a 53 ettari ritiene che sia irrilevante la diminuzione e che l'intervento rimane di *rilevante trasformazione* e le NTA del PPTR sono chiare riguardo a queste fattispecie.

Per quanto la destinazione urbanistica precisa che ai fini paesaggistici l'area è libera, ineditata e non infrastruttura e pertanto oggetto di tutela.

Il **Proponente** aggiunge che tutti gli elementi naturali e del paesaggio agrario costituiscono di fatto delle invariante progettuali. Di fatto, nello Studio di Impatto Ambientale, oltre agli aspetti paesaggistici relativi alla pianificazione regionale e alla visibilità (per la quale sono stati utilizzate metodologie quantitative come il LandFOV) sono riportati quelli ecosistemici che hanno fatto riferimento agli indicatori quantitativi propri dell'Ecologia del paesaggio e che nel confronto tra lo status quo e lo status post operam hanno dimostrato il miglioramento di tali aspetti, anche grazie ai corridoi ecologici e alle aree buffer di mitigazione a verde. Per gli aspetti relativi alle caratteristiche pedologiche, il mantenimento nel tempo (per un massimo di 30 anni) dello status attuale comporterà una gestione del suolo ottimale che, anche in assenza di coltivazioni estensive ed intensive con ricorso a fitofarmaci e pesticidi (comunque consentite nell'ambito territoriale in questione), consentirà al suolo di riposare con vantaggi per la biodiversità e la sua fertilità futura. Di fatto, si tratta di valutare tale intervento assimilabile ad una sorta di "maggese a lungo termine".

| | |
|---|--|
| Il dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio si riserva di valutare quanto su riportato. | |
| PROVINCE | |
| CITTÀ METROPOLITANA DI BARI Servizio Pianificazione Territoriale Generale - Demanio - Mobilità e Viabilità SEZIONE CONCESSIONI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| CITTÀ METROPOLITANA DI BARI Servizio Edilizia Pubblica Territorio (Viabilità, Trasporti, Urbanistica ed Espropriazioni) e Ambiente SEZIONE AMBIENTE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| PROVINCIA DI MATERA Ufficio Ambiente | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| ORGANI DELLO STATO | |
| MINISTERO DELLA CULTURA Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio Servizio V | Nota rif. prot. n.25970 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11744 del 04.08.2021. Nota rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, acquisita ai prott. n.15587 e 15588 in pari data. Riscontro del proponente al suddetto parere rif. prot. n.36340 del 28.10.2021 con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021. Nota rif. prot. n.9449 del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3162 in pari data. Riscontri del Proponente del 29.04.2022 Nota prot. n. 20638 del 31.05.2022, acquisita al prot. n. 7169 di pari data. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022: | |
| <p>“Con pec del 28.07.2021, nota rif. prot. n.25970 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11744 del 04.08.2021, il MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V ha comunicato la propria competenza nel procedimento in questione in quanto il progetto prevede opere ricadenti nell'ambito territoriale di due regioni: Puglia e Basilicata ed ha chiesto alle competenti SABAP, rispettivamente, della città metropolitana di Bari e della Basilicata di riscontrare la richiesta di completezza della documentazione della Sezione Autorizzazioni Ambientali.</p> <p>Con pec del 28.10.2021, nota rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, acquisita ai prott. n.15587 e 15588 in pari data, il MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, ha espresso il proprio dissenso alla proposta progettuale, indicando anche le condizioni volte a superarlo mediante la riformulazione del progetto, in considerazione della localizzazione <i>dell'impianto fotovoltaico in prossimità di un'area industriale consolidata</i>.</p> <p>Il proponente ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021 rimodulando, tra l'altro, il layout di progetto, come indicato nella relativa nota esplicativa delle integrazioni trasmesse.</p> <p>Con pec del 10.03.2022, nota rif. prot. n.9449 del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3162 del 10.03.2022, il MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V ha confermato il proprio dissenso alla proposta progettuale ribadendo e richiamando integralmente quanto già espresso nel parere nota prot. n.36340 del 28.10.2021 che allega.</p> <p>Il referente del MIC dà lettura delle parti salienti della nota rif. prot. n. 9449 del 10.03.2022.</p> <p>Il Proponente ribadisce quanto già rappresentato nella nota di risposta del 29/12/2021 in riscontro agli</p> | |

esisti della fase di pubblicità e argomentato nell'elaborato B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_REV02, ovvero che il Regio tratturello Santeramo in Colle-Grumo Appula e relativo buffer di pertinenza non vengono interessati dalle opere di impianto e relative opere di mitigazione. Le visuali paesaggistiche non vengono ostacolate dall'impianto e dalle relative opere mitigative, come meglio rappresentato dalle fotosimulazioni eseguite dal tratturello. Si ribadisce che lo stabilimento industriale, insieme alla linea elettrica in MT che corre parallelamente al sedime, costituiscono già ad oggi elementi fortemente detrattori della sua potenziale fruizione turistico-ricreativa; la cui interruzione, proprio ad opera dell'impianto Ferrosud, ne compromette drasticamente la valenza paesaggistica nel suo complesso.

Riservandosi di produrre le opportune controdeduzioni, il **Proponente** in questa sede deduce che le misure di superamento del dissenso proposte sono pertanto incompatibili con la fattibilità del progetto.”.

Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il **Proponente** ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro al MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:

*“Viene **ulteriormente** argomentato in questa fase di deposito di documentazione integrativa: la documentazione presentata, relativamente agli elaborati*

*B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_rev03,
E1_G4KMY67_StudiodiImpattoAmbientale_rev02,
M1_G4KMY67_RelazionePaesaggistica_rev01,
M2_G4KMY67_Fotosimulazioni_01_rev01,
M3_G4KMY67_Fotosimulazioni_02_rev01,
M4_G4KMY67_Fotosimulazioni_03_rev01,
M5_G4KMY67_Fotosimulazioni_04_rev01 e
M6_G4KMY67_Fotosimulazioni_05,*

illustra come:

- *Le visuali paesaggistiche non sono ostacolate dalle opere di progetto;*
- *Non vi è cumulo, a livello di intervisibilità del progetto, con altri progetti FER rispetto alle visuali paesaggistiche;*
- *Non vi è cumulo, a livello di intervisibilità del progetto, con altri progetti FER rispetto alle visuali dai beni tutelati;*
- *Non vi è alcun impatto visivo delle opere di progetto rispetto al Parco Naturale delle Chiese Rupestri del Materano, così come non vi è alcun impatto relativo alle opere di connessione;*
- *E' impercettibile la vista delle opere di progetto rispetto al Regio Tratturello Grumo Santeramo, e le opere a verde di mitigazione non ostruiscono le visuali paesaggistiche caratteristiche del territorio.”.*

Con pec del 31.05.2022, acquisita al prot. n. 7169 di pari data, il **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V** ha trasmesso la nota prot. n. 20638 del 31.05.2022 con cui esprime parere favorevole alla realizzazione dell'intervento indicando condizioni.

Interviene la **delegata della DG del MIC** facendo sintesi del parere e dando lettura delle parti salienti della nota.

Il **dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio** evidenzia che il secondo *“considerato”* di pag. 4 della determinazione ministeriale 7169 del 31.05.2022 reca un passaggio non coerente con quanto l'amministrazione comunale di Santeramo in Colle ha confermato con gli atti trasmessi il 14 aprile scorso in seno al procedimento della pianificazione generale comunale. Ci si riferisce in particolare all'affermazione *“...come affermato in sede di redazione del PUG...”.*

Chiede di conoscere gli elementi di valutazione forniti dalle soprintendenze territorialmente competenti, e superati dalla determinazione ministeriale, anche perché in decine di altri procedimenti le soprintendenze territorialmente competenti hanno sempre mantenuto una linea di valutazione estremamente stringente alle ragioni di tutela ed ai dettami del PPTR che in aree inedificate, ancorché edificabili, prevede l'applicazione delle tutele paesaggistiche.

Si presenta il rischio di una diversità di trattamento alla luce della circostanza che in questo caso la

| | |
|--|--|
| <p>interregionalità chiama la competenza del MIC, a differenza di altri procedimenti.</p> <p>Il dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio - Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica evidenzia che la presente determinazione ministeriale contrasta con quanto riportato nei precedenti atti del 28.10.2021 come confermato a marzo 2022 per la seduta di conferenza di servizi del 14.03.2022.</p> <p>Il Comune di Santeramo in Colle riporta la dichiarazione espressa nel verbale di CDS di approvazione del PUG del 18/10/2021 dal Comune stesso: <i>“Prende atto della proposta del Ministero e condivide l'estensione del paesaggio rurale fino alla Via Appia coincidente con il Regio Tratturo Melfi Castellaneta e fino al Regio Tratturello Grumo Appula Santeramo in Colle ad eccezione della vecchia zona industriale inficiata dalla presenza di attività industriali esistenti e interessata da residue previsioni di trasformazione rinvenienti dal PRG.”</i></p> <p>Il dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio evidenzia che gli elaborati che sono pervenuti ai fini della compatibilità al PPTR del PUG prevedono una riduzione dell'area industriale.</p> <p>La delegata della DG del MIC interviene chiedendo quale sia ad oggi la perimetrazione della zona industriale.</p> <p>Il Comune di Santeramo in Colle ribadisce che al momento vige il PRG che prevede la zona industriale con la perimetrazione riversata in atti.</p> | |
| MINISTERO DELLA CULTURA Segretariato regionale del MiC per la Puglia | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| MINISTERO DELLA CULTURA Soprintendenza Archeologia della Puglia | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| MINISTERO DELLA CULTURA Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Bari | Competenza del MIC Nota prot. n. 6041 del 26.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7092 del 27.05.2022. |
| <p>Con pec del 26.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7092 del 27.05.2022, la Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Bari ha trasmesso la nota prot. n. 6041 del 26.05.2022 con cui comunica che:</p> <p><i>“(…) considerato che l'intervento è di dimensioni sovraregionale, questa Soprintendenza comunica che, ai sensi del DPCM 169 del 02.12.2019 art. 16 c.2 lett. L, ha inviato il proprio parere endoprocedimentale alla competente Direzione Generale Archeologia Belle Arti e Paesaggio.”.</i></p> | |
| MINISTERO DELLA CULTURA Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio della Basilicata | Competenza del MIC |
| MISE - Divisione III Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise | Nota prot. n. 51404 del 20.05.2022, acquisita al prot. n. 7198 del 31.05.2022 |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Il Proponente dichiara di aver ricevuto il nulla osta per la sezione alta tensione del cavidotto e resta in attesa di ricevere nulla osta per la sezione media tensione.</p> <p>La Sezione Transizione Energetica ha in atti il citato nulla osta per la sezione alta tensione del cavidotto giusto prot. N. IT-BA/III/VOG Fasc. 3903/2021/BA.”.</p> <p>Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il Proponente ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro al MISE - Divisione III Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise, nella nota <i>NTZ20220429-O-058</i> il Proponente ha dichiarato:</p> <p><i>“La società Emera, in data 27 marzo 2022, ha Sollecito l'Ente per l'emissione del nulla osta della sezione</i></p> | |

| | |
|---|--|
| <p><i>di media tensione.”</i></p> <p>La delegata della Sezione Transizione Energetica riferisce che a seguito della riorganizzazione del MISE sono cambiate le articolazioni ed i riferimenti pec. In particolare la DIV. VIII del MISE sostituisce la DIV.III. I riferimenti aggiornati sono i seguenti: Divisione VIII - Ispettorato Territoriale Puglia, Basilicata e Molise dgscerp.div08.isppbm@pec.mise.gov.it</p> <p>Con pec del 20.05.2022, acquisita al prot. n. 7198 del 31.05.2022, il MISE - Divisione VIII - Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise ha trasmesso la nota prot. n. 51404 del 20.05.2022 con cui:</p> <p><i>“Si trasmette in allegato il Nulla Osta alla Costruzione (all.1) dell'elettrodotto MT di cui all'oggetto, che sarà realizzato dalla Società EMERA S.R.L. come da documentazione progettuale presentata. Si precisa che l'allegato nulla osta deve intendersi solo per la parte di elettrodotto non soggetta all'art. 95 comma 2/bis per la quale invece il nulla osta è sostituito da un'attestazione di conformità del gestore. Considerato che il legale rappresentante pro tempore della Società medesima ha presentato una dichiarazione sostitutiva di atto notorio del 03/05/2022 attestante che nell'area interessata alla costruzione dell'elettrodotto in questione sono presenti potenzialmente linee di comunicazione elettronica e che pertanto vi potrebbero essere interferenze, in fase esecutiva delle opere, la stessa società dovrà garantire il rispetto delle norme tecniche e delle prescrizioni di legge in tutti i punti di attraversamento, parallelismo o avvicinamento con le linee di telecomunicazioni, assicurando l'eliminazione di ogni interferenza elettrica. Pertanto la Società EMERA S.R.L. dovrà contattare il funzionario responsabile del procedimento al fine di pianificare il sopralluogo per la verifica del tracciato degli elettrodotti. (...)”.</i></p> | |
| <p>MISE - Direzione Generale per i Servizi di Comunicazione Elettronica e di Radiodiffusione e Postali - Divisione II</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Il Proponente dichiara di aver fatto istanza alla Divisione competente e di essere in attesa di riscontro.</p> <p>Sul punto si rimanda alla nota della Sezione Transizione Energetica prot. N. 2129 del 14.03.2022.”.</p> <p>Il Proponente dichiara di aver formalizzato l'istanza in data 15.09.2021.</p> | |
| <p>MINISTERO DELLA TRANSIZIONE ECOLOGICA Divisione X – Sezione UNMIG di Napoli</p> | <p>Nota rif. prot. n.36564 del 6.12.2021, acquisita al prot. n.17815 del 06.12.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 06.12.2021, nota rif. prot. n.36564 del 6.12.2021, acquisita al prot. n.17815 del 06.12.2021, il Ministero della Transizione Ecologica - Divisione X - Sezione UNMIG dell'Italia Meridionale - Napoli ha comunicato che: “.....i proponenti la realizzazione di nuove linee elettriche devono sempre effettuare autonomamente la verifica puntuale della interferenza dei progetti con i titoli minerari per idrocarburi..... la procedura sopra citata, da adottare anche in caso di integrazioni/modifiche dei progetti, assolve gli obblighi di coinvolgimento di questo Ufficio nel procedimento, fermo restando l'obbligo per il proponente di inviare a quest'Ufficio la dichiarazione nei casi previsti dalla citata circolare”.</p> <p>Il Proponente dichiara di aver già fatto l'autodichiarazione di non interferenza.</p> <p>La Sezione Transizione Energetica riferisce che la richiesta autodichiarazione è allegata alla istanza di AU.”.</p> | |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA 8^ Reparto Infrastrutture</p> | <p>Nota rif. prot. n. 12609 del 16.07.2021, acquisita al prot. n. 11015 del 21.07.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 16.07.2021, nota rif. prot. n.12609 del 16.07.2021, acquisita al prot. n.11015 del 21.07.2021, il Ministero della Difesa - 8[^] Reparto Infrastrutture ha restituito la nota prot. n. 10207 del 05.07.2021 della Sezione Autorizzazioni Ambientali comunicando che è stata “...<i>erroneamente trasmessa a questo Reparto, in quanto riferita a zone che non ricadono nella propria competenza territoriale.</i>”.</p> <p>Con ulteriore pec del 14.09.2021, nota rif. prot. n.15604 del 14.09.2021, acquisita al prot. n. 13120 del 14.09.2021, e pec del 17.12.2021, nota rif. prot. n.22792 del 17.12.2021, acquisita al prot. n. 18922 del 29.12.2021, il Ministero della Difesa - 8[^] Reparto Infrastrutture ha ribadito la non competenza territoriale nel procedimento in questione.</p> <p><u>La CdS dà atto che il Ministero della Difesa - 8[^] Reparto Infrastrutture è stata esclusa dall'indirizzario degli enti coinvolti nel procedimento, in quanto non competente.</u>”.</p> | |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Aeronautica Militare Comando Scuole A.M. 3[^] Regione Aerea</p> | <p>Nota rif. prot. n. 39762 del 24.08.2021, acquisita al prot. n. 12178 del 25.08.2021.</p> <p>Nota prot. n. 16285 del 31.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4345 del 4.04.2022.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 24.08.2021, nota rif. prot. n.39762 del 24.08.2021, acquisita al prot. n.12178 del 25.08.2021, l'Aeronautica Militare – Comando Scuole dell'A.M. - 3[^] Regione Aerea - Bari ha comunicato che relativamente: “...<i>alla realizzazione di un impianto fotovoltaico denominato “Emera”, verificato che l'intervento non interferisce con compendi militari di questa F.A. né con vincoli eventualmente imposti a loro tutela, si esprime il parere favorevole dell'A.M. alla realizzazione di quanto in oggetto, ai sensi dell'art. 334, comma 1, del D. Lgs. 66/2010.</i>”.</p> <p>Con pec del 31.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4345 del 4.04.2022, l'Aeronautica Militare - Comando Scuole dell'A.M. - 3[^] Regione Aerea ha trasmesso la nota prot. n. 16285 del 31.03.2022, con cui, considerate le posizioni del Comando Marittimo Sud, del Comando Militare Esercito “Puglia” e dello stesso Comando Scuole dell'A.M. - 3[^] Regione Aerea, ha espresso parere interforze favorevole, precisando che:</p> <p>“<i>(...) si ritiene opportuno evidenziare il rischio di presenza di ordigni residuati bellici interrati. Tale rischio potrebbe essere totalmente eliminato mediante una bonifica da ordigni bellici per la cui esecuzione è possibile interessare l'Ufficio BCM del 10[^] Reparto Infrastrutture di Napoli tramite apposita istanza della ditta proponente corredata dei relativi allegati e redatta secondo il modello GEN-BST-001 reperibile, unitamente all'elenco delle ditte specializzate BCM abilitate dal Ministero della Difesa, al seguente link: http://www.difesa.it/SGD-DNA/Staff/DT/GENIODIFE/Pagine/bonifica_ordigni.aspx.</i>”.</p> | |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Marina Militare - Comando Marittimo Sud</p> | <p>Nota rif. prot. n.23045 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10539 del 12.07.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 09.07.2021, nota rif. prot. n.23045 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10539 del 12.07.2021, la Marina Militare – Comando Marittimo Sud - Taranto ha comunicato che: “...<i>per quanto di competenza, in ordine ai soli interessi della Marina Militare – non si intravedono motivi ostativi alla realizzazione dell'impianto fotovoltaico e delle ulteriori opere connesse indicati in argomento, come da documentazione tecnico/planimetrica visionata tramite il link indicato nella nota in riferimento c)</i>”.</p> | |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano Comando Militare Esercito “Puglia”</p> | <p>Si rimanda alla casella “Aeronautica Militare Comando Scuole A.M. 3[^] Regione Aerea”.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano Comando Forze Operative Sud</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |

| | |
|---|---|
| MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano 15° Reparto Infrastrutture | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| MINISTERO DELLA DIFESA Direzione dei Lavori e del Demanio | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI Direzione Generale Territoriale del Sud - Sezione U.S.T.I.F. | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| COMANDO PROVINCIALE DEI VIGILI DEL FUOCO BARI Ufficio Prevenzione Incendi | Nota rif. prot. n.16544 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10463 del 9.07.2021. Riscontri del Proponente del 29.04.2022 Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 09.07.2021, nota rif. prot. n.16544 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10463 del 9.07.2021, il Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco di Bari ha comunicato che “.....<i>gli impianti di produzione di energia elettrica da fonte fotovoltaica non rientrano fra le attività soggette ai controlli dei Vigili del Fuoco. Si precisa, ad ogni buon conto, che per eventuali attività ricadenti in Categorie B e/o C dell’allegato I del D.P.R. 151/2011, eventualmente presenti nell’ambito dell’intervento di che trattasi, il titolare dell’attività è tenuto ad adempiere agli obblighi previsti dallo stesso D.P.R., in tempo utile e comunque prima della data della Conferenza di Servizi, al fine di consentire la formulazione del parere di competenza di questo Comando nell’ambito della stessa.</i>”.</p> <p>Il Proponente riferisce che è necessario attivare la procedura del DPR 151/2011 con riferimento al trasformatore presente nella sottostazione di collegamento e che vi provvederà tempestivamente presentando istanza al competente comando dei Vigili del Fuoco di Bari.”.</p> <p>Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il Proponente ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro al Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco di Bari, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:</p> <p>“La società Emera ribadisce che in Corso la richiesta dell’attivazione della procedura del DPR 151/2011.”.</p> <p>Il Proponente riferisce di aver depositato istanza di verifica ai sensi del DPR n. 151/11 il 23.05.2022.</p> | |
| UFFICI DELLE DOGANE DI BARI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| ENAC | Nota rif. prot. n.89006 del 04.08.2021, acquisita al prot. n.11681 del 04.08.2021. Riscontro proponente elab. "P36_G4KMY67_AsseverazioneENAC". Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 04.08.2021, nota rif. prot. n.89006 del 04.08.2021, acquisita al prot. n.11681 del 04.08.2021, ENAC ha comunicato che: “... <i>al fine dell’ottenimento del parere-nulla osta, è necessario che il proponente attivi la procedura descritta nel Protocollo Tecnico pubblicato sul sito dell’Ente www.enac.gov.it alla sezione “Ostacoli e pericoli alla navigazione aerea”, inviando alla scrivente Direzione la documentazione necessaria e attivando, contestualmente, analoga procedura con ENAV. Si sottolinea la necessità di accertare preliminarmente, tramite un tecnico abilitato, se, sulla base dei criteri contenuti nel documento “Verifica preliminare”, vi siano le condizioni per l’avvio dell’iter valutativo, in quanto, così come riportato sulla procedura pubblicata, “qualora dalle verifiche non dovesse emergere alcun interesse aeronautico, l’utente dovrà predisporre e presentare al Comune competente per territorio e alle eventuali Amministrazioni statali o locali interessate (come ad esempio nel caso di Conferenze di</i></p> | |

| | |
|--|--|
| <p><i>Servizi) un'apposita asseverazione redatta da un tecnico abilitato che ne attesti l'esclusione dall'iter valutativo.....".</i></p> <p>Il proponente ha riscontrato con la documentazione integrata con pec del 17.09.2021, acquisita al prot. n. 13455 del 20.09.2021, trasmettendo, tra l'altro, l'asseverazione di esclusione dall'iter valutativo ENAC /ENAV di cui all'elaborato denominato "P36_G4KMY67_AsseverazioneENAC" che risulta pubblicato sul portale regionale.</p> <p>Non si registrano ulteriori contributi da parte dell'ente."</p> | |
| ENAV | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| DEMANIO DELLO STATO Sede Bari e Lecce Sede di Matera | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. Nota prot. n. 6768 del 14.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5945 del 4.05.2022 |
| <p>Con pec del 14.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5945 del 4.05.2022, l'Agenzia del Demanio - Direzione regionale Puglia e Basilicata ha trasmesso la nota prot. n. 6768 del 14.04.2022, con cui ha comunicato che "non risultano particelle demaniali interessate dal progetto di che trattasi."</p> | |
| AGENZIE / AUTORITÀ | |
| AUTORITÀ DI BACINO DISTR. APPENNINO MERIDIONALE | <p>Nota rif. prot. n.29691 del 27.10.2021, acquisita al prot. n. 15504 in pari data.</p> <p>Nota rif. prot. n.30523 del 04.11.2021, acquisita al prot. n.15829 in pari data</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>"Con pec del 04.11.2021, nota rif. prot. n.30523 del 04.11.2021, acquisita al prot. n.15829 in pari data, l'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale ha comunicato, come già indicato nella nota rif. prot. n.29691 del 27.10.2021, acquisita al prot. n. 15504 in pari data, che: ".... <i>Tenuto conto e valutati tutti gli elaborati del progetto, questa Autorità di Bacino Distrettuale, esprime il proprio parere di compatibilità al P.A.I., con le seguenti prescrizioni:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>il piano di imposta dell'impianto fotovoltaico, nonché di tutte le opere accessorie deve essere esterno all'area inondabile così come definita nello studio idraulico;</i> • <i>le attività e gli interventi siano comunque tali da non peggiorare le condizioni di funzionalità idraulica né compromettere eventuali futuri interventi di sistemazione idraulica e/o mitigazione del rischio; resta inteso che, sia in fase di cantiere e sia in fase di esercizio delle opere, questa Autorità di Bacino Distrettuale si ritiene sollevata da qualsivoglia responsabilità conseguente a danneggiamenti e/o disservizi che dovessero occorrere, anche accidentalmente, a seguito di potenziali fenomeni di allagamento nell'area di intervento;</i> • <i>si garantisca la sicurezza, evitando sia l'accumulo di materiale, sia qualsiasi altra forma di ostacolo al regolare deflusso delle acque;</i> • <i>gli scavi siano tempestivamente richiusi e ripristinati a regola d'arte, evitando l'infiltrazione di acqua all'interno degli stessi sia durante i lavori e sia in fase di esercizio;</i> • <i>il materiale di risulta, qualora non riutilizzato, sia conferito in ossequio alla normativa vigente in materia."</i> <p>Il Proponente ritiene ottemperabili le prescrizioni indicate."</p> | |
| ARPA Puglia Direzione Generale | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| ARPA Puglia | Nota rif. prot. n.54179 del 30.07.2021, acquisita al |

| | |
|--|---|
| Dipartimento Provinciale di Bari | <p>prot. n. 11508 del 30.07.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n. 70398 del 13.10.2021, acquisita al prot. n.14843 in pari data.</p> <p>Nota rif. prot. n.73240 del 25.10.2021, acquisita al prot. n.15425 del 26.10.2021.</p> <p>Riscontro al suddetto parere, rif. prot. n. n.73240 del 25.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n.17640 del 14.03.2021, acquisita al prot. N. 3221 del 14.03.2022.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 30.07.2021, nota rif. prot. n.54179 del 30.07.2021, acquisita al prot. n. 11508 del 30.07.2021, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT ha richiesto integrazioni documentali.</p> <p>Con pec del 13.10.2021, nota rif. prot. n. 70398 del 13.10.2021, acquisita al prot. n.14843 in pari data, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT “...<i>esprime parere sfavorevole al rilascio dell’autorizzazione in atti.</i>”.</p> <p>Con pec del 25.10.2021, nota rif. prot. n.73240 del 25.10.2021, acquisita al prot. n.15425 del 26.10.2021, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT ha confermato, nell’ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, per quanto di competenza, “...<i>il parere sfavorevole al rilascio dell’autorizzazione in atti, espresso dalla scrivente Agenzia con nota prot. n. 70398 del 13/10/2021, per le motivazioni ivi esposte.</i>”.</p> <p>Il proponente ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n. n.73240 del 25.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.</p> <p>Con pec del 14.03.2022, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT ha trasmesso, parere rif. prot. n.17640 del 14.03.2021, acquisito al prot. N. 3221 del 14.03.2022 con il quale ha comunicato che: “...<i>In data 10/03/2022, il Proponente ha trasmesso a mezzo PEC una nota avente ad oggetto “Controdeduzioni in riscontro alla nota Prot. r_puglia/AOO_089-14/12/2021/18231 del 14/12/2021”, acquisita agli atti al prot. n. 17139 del 10/03/2022. Detta nota è stata caricata sul Portale Ambientale della Regione Puglia in data 11/03/2022. Tuttavia non risulta agli atti che sia stata trasmessa, ovvero caricata sul Portale, la documentazione integrativa citata nella nota e relativa alla “nuova proposta di progetto”. Sulla base di quanto sopra esposto, lo scrivente Servizio resta in attesa della documentazione necessaria ai fini dell’espressione del nuovo parere di competenza relativo alla “nuova proposta di progetto”. Essa dovrà essere trasmessa con congruo anticipo rispetto alla data di indizione della nuova eventuale Conferenza di Servizi, al fine di fornire allo scrivente Servizio i tempi tecnici necessario per valutare la stessa. Si coglie occasione per ribadire la criticità inerente agli impatti cumulativi su suolo e sottosuolo evidenziata nel precedente parere prot n. 70398 del 13/10/2021.</i>”.</p> <p>Con riferimento a quanto rilevato da ARPA il RdP del PAUR comunica che le integrazioni trasmesse il 10.03.2022 dal Proponente sono state pubblicate sul portale ambientale l’11.03.2022. Da una verifica effettuata durante i lavori della seduta è emerso che la pubblicazione effettuata è parziale e pertanto si provvederà a pubblicare l’ulteriore documentazione specialistica prodotta dal Proponente e trasmessa sempre il 10.03.2022. Si fa notare che la medesima documentazione è stata trasmessa dal Proponente il 10.03.2022 via pec a tutti gli enti costituenti la CdS.”.</p> | |
| A.R.P.A. Basilicata Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| ASL Bari | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |

| | |
|--|---|
| Azienda Sanitaria ASM – Distretto di Matera | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| REGIONE BASILICATA | |
| DIPARTIMENTO AMBIENTE E ENERGIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Il Proponente riferisce di aver sollecitato il 13.05.2022 l'espressione della propria posizione in seno al procedimento. | |
| DIPARTIMENTO POLITICHE AGRICOLE E FORESTALI – Ufficio Foreste e Tutela del Territorio | Nota rif. Prot. N.141738 del 18.08.2021, acquisita al prot. N.12103 del 23.08.2021. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022: <p>“Con pec del 19.08.2021, nota rif. Prot. N.141738 del 18.08.2021, acquisita al prot. N.12103 del 23.08.2021, l'Ufficio Foreste e Tutela del Territorio della Regione Basilicata ha evidenziato “... l'impossibilità a riscontrare la documentazione progettuale, indicata nella medesima nota, al link http://ecologiasegione.pugliait/portal/VIA/Elenchi/Procedure+VIA. Si invita pertanto codesta Struttura a trasmettere la produzione tecnica in linea con la DGR emarginata in oggetto, su supporto magnetico ai fini della conclusione del procedimento istruttorio.”.</p> <p>Il RdP del PAUR ribadisce che la documentazione <i>progettuale</i> risulta pubblicata sul portale regionale al link http://www.sit.puglia.it/portal/VIA/Elenchi/Procedure+VIA”.</p> | |
| REGIONE PUGLIA | |
| DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E QUALITÀ URBANA (già Dipartimento Mobilità, Qualità Urbana, Opere Pubbliche, Ecologia E Paesaggio) | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE TRANSIZIONE ENERGETICA (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali) | Nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021, acquisita al prot. n.12270 del 26.08.2021. Mail del 21.01.2022 con elenco degli Enti da coinvolgere nel procedimento di AU ex D.Lgs. 387/2003. Nota rif. prot. n. 2129 del 14.03.2022, acquisita al prot. n. 3236 del 14.03.2022. Riscontri del Proponente del 29.04.2022 |
| Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022: <p>“Con pec del 09.08.2021, nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021, acquisita al prot. n.12270 del 26.08.2021, la Sezione Transizione Energetica della Regione Puglia (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali) ha comunicato che: “...ai sensi del punto 14.4 del D.M. 10/09/2010 “Linee guida per l'autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili” e del punto 3.3 della <i>Deliberazione della Giunta Regionale 30 dicembre 2010 n. 3029 “Approvazione della Disciplina del procedimento unico di autorizzazione alla realizzazione ed all'esercizio di impianti di produzione di energia elettrica alimentati da fonti rinnovabili”, l'improcedibilità dell'istanza per carenza documentale,.....</i>” e, pertanto, ha richiesto integrazioni documentali.</p> <p>Il Proponente con pec del 17.09.2021 , acquisita al prot. n. 13455 del 20.09.2021, ha trasmesso documentazione di riscontro, tra l'altro, alla suddetta nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021.</p> <p>Con mail del 21.01.2022 la Sezione Transizione Energetica (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali), ha trasmesso l'elenco degli Enti da coinvolgere per quanto di rispettiva competenza, in qualità di. Autorità Competente, nel procedimento di Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 in seno al procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 s.m.i.;</p> <p>Il referente della Sezione Transizione Energetica comunica che con nota prot. N. 2129 del 14.03.2022 è</p> | |

stata comunicata la completezza tecnico-amministrativa della documentazione presentata dal Proponente, in quanto rispondente alle previsioni del punto 2.2 della DGR 3029/2010, fermo restando l'inoltro della relazione del Gestore di Rete, e sono stati precisati altri aspetti di competenza per i quali si rimanda alla nota medesima.

Il Proponente interviene comunicando di aver ricevuto la relazione del Gestore di Rete (TERNA) e che la trasmetterà a breve alla **Sezione Transizione Energetica**.”.

Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il **Proponente** ha inviato documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro alla Sezione Transizione Energetica, nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:

“In data 24/03/2022 la società Emera srl ha inoltrato a mezzo pec la Relazione del Gestore di rete Terna. Contestualmente all'invio delle integrazioni in ottemperanza alle richieste riportate nel verbale della cds del 14/03/2022, la società Emera srl ha caricato sul portale Regionale di Sistema Puglia la documentazione conforme a quanto trasmessa con la presente nota (si allega dichiarazione di conformità -documento denominato)”.

La delegata della **Sezione Transizione Energetica** riferisce di aver trasmesso il proprio contributo istruttorio alla seduta odierna con nota Prot. N. 4669 del 30.05.2022.

Da lettura delle parti salienti.

Conclusivamente la Sezione Transizione Energetica comunica che, “ai sensi del comma 3, dell'art. 12, del d.lgs. 387/2003 s.m.i., l'Autorizzazione Unica potrà essere rilasciata nell'ambito del presente procedimento di PAUR, [...] *nel rispetto delle normative vigenti in materia di tutela dell'ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico – artistico [...]*, quindi a valle di tali pronunciamenti di competenza dell'autorità precedente in indirizzo.”

Il **RdP del PAUR** precisa che i pronunciamenti in materia di *materia di tutela dell'ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico – artistico* richiamati competono per legge agli enti che ne hanno la titolarità. Mentre l'autorità precedente il PAUR non ha competenze specifiche a riguardo se non quella di condurre il procedimento secondo i dettami dell'art. 27 bis del TUA.

Alle ore 13:40 il **dirigente della Sezione Tutela e valorizzazione del Paesaggio** lascia i lavori per altro impegno e delega la rappresentanza della Sezione all'ing. Grazia Maggio.

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI
Servizio VIA/VInca

Parere del Comitato VIA regionale rif. prot. n.18231 del 14.12.2021.

Controdeduzioni al parere del Comitato VIA con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3166 in pari data.

Parere del Comitato VIA regionale prot. n. 4191 del 29.03.2022.

Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:

“Nella seduta del 14.12.2021 il **Comitato VIA regionale** ha effettuato la valutazione di competenza formulando il proprio parere,rif.prot. n.18231 del 14.12.2021, nel quale ha ritenuto che:“... *gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe siano tali da produrre effetti significativi e negativi.....*”, trasmesso al RdP PAUR con mail del Servizio VIA/VInca della Regione Puglia.

Con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3166 in pari data, il Proponente ha trasmesso Controdeduzioni al parere del Comitato VIA rif. prot. n.18231 del 14.12.2021 reso nella seduta del 14.12.2021.

Si prende atto delle suddette controdeduzioni trasmesse invitando il **Servizio VIA/VInca** a valutarle per gli aspetti di propria competenza.”

Nella seduta del 29.03.2022 il **Comitato VIA regionale** ha effettuato la valutazione di competenza delle controdeduzioni presentate dai proponenti sul parere espresso nella seduta del 14.12.2021, formulando il proprio parere prot. n. 4191 del 29.03.2022.

Prende la parola il **delegato del Servizio VIA/VInca** che, richiamando quanto innanzi riportato, riferisce che

la posizione del Servizio VIA/Vinca è non favorevole per le motivazioni addotte nei pareri espressi dal comitato VIA e già riversati in atti.

Il **Proponente** riferisce che la documentazione integrativa trasmessa il 29.04.2022 è volta anche al superamento dei motivi che hanno condotto alla valutazione negativa in materia di VIA/Vinca e che rispetto ad essa non ha elementi da aggiungere.

Il **Proponente** evidenzia che la relazione di Vinca è stata predisposta tenendo in conto che l'area non ha elementi ostativi a questo tipo di interventi nonché il layout dell'impianto presenta corridoi ecologici che favoriscono la connettività e la circuitazione dell'area ecosistemica.

Il **delegato del Servizio VIA/Vinca** richiama la previsione del RR 24/2010 che prevede nelle aree frapposte tra i siti Natura 2000, SIC e ZPS e IBA Alta Murgia la non ammissibilità di impianti fotovoltaici di categoria F7, atteso che la loro realizzazione determinerebbe una possibile trasformazione della funzione trofica dei corridoi di spostamento di queste aree ed avere significative ripercussioni sulle popolazioni di interesse comunitario presenti nei siti di Rete Natura 2000 prossime all'area di intervento. Secondo il RR 24/2010 è possibile in queste aree realizzare solo piccoli impianti che non alterano la funzione ecologica.

Il **Proponente**, in merito al parere del Comitato VIA/Vinca per quanto concerne al tema IBA, tiene a sottolineare che sulla base dei dati raccolti nel corso del monitoraggio ante operam (effettuato tra agosto 2020 e luglio 2021) e riportati in dettaglio nello Studio di Incidenza Ambientale, e delle caratteristiche rilevate per l'area, l'intervento non risulta quindi comportare un'incidenza significativa sullo stato di conservazione delle popolazioni delle specie di interesse conservazionistico presenti nell'area. Non è stata infatti rilevata, nel corso del monitoraggio condotto, la nidificazione di alcuna specie di interesse comunitario all'interno dell'area di intervento o nell'immediato intorno, né la presenza di importanti rotte migratorie. Non risultano, altresì, fattori evidenti che consentano di prevedere un significativo impatto della futura fase di esercizio dell'impianto sull'avifauna residente e migratrice. Si sottolinea tuttavia l'importanza di preservare i piccoli corsi d'acqua presenti e la vegetazione ripariale associata, oltre che in generale l'eterogeneità ambientale che caratterizza l'area, in quanto costituiscono elementi di connessione ecologica.

Il **delegato del Servizio VIA/Vinca** cita quanto lo stesso Proponente ha riportato nell'elaborato "D20_G24KMY67 - Monitoraggio avifauna ante operam agosto 2020 - luglio 2021" dove ha individuato nove specie elencate nelle direttive 79/409/CE e 2009/CE e delle specie di rapaci osservate, sette sono state contattate all'interno dell'area di indagine, di cui sei indicate nella direttiva "uccelli".

| | |
|--|--|
| SEZIONE URBANISTICA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE URBANISTICA Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici | Nota rif. prot. n.9339 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11549 del 02.08.2021. Riscontro proponente con pec del 01.09.2021, acquisita al prot. n.12562 in pari data. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. Nota prot. n. 3528 del 28.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4163 di pari data |

Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:

Con pec del 02.08.2021, nota rif. prot. n.9339 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11549 del 02.08.2021, la **Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia** ha comunicato che afferisce alla competenza del Servizio: *"...il rilascio dell'attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all'art.5 comma 2 della L.R. n. 7/98, previa apposita richiesta ...comprensiva della puntuale specificazione dei dati catastali di tutti i terreni interessati dagli interventi proposti e opere connesse..."* e che con riguardo al procedimento in oggetto *"...evidenzia che non risulta pervenuta agli atti dello scrivente Servizio alcuna richiesta di attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all'art. 5 comma 2 della L.R. n. 7/98, necessaria per consentire al competente Servizio il rilascio della relativa certificazione..."*.

Il **Proponente** ha riscontrato la suddetta nota, rif. prot. n. 9339 del 02.08.2021, del Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia, con pec del 01.09.2021, acquisita al prot. n.12562 in pari data, trasmettendo la richiesta di attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all'art. 5 comma 2

| | |
|--|--|
| <p>della L.R. n. 7/98 per le particelle catastali indicate nella stessa, relative ai terreni ricadenti nel Comune di Santeramo in Colle (BA) e nel Comune di Altamura (BA), che risulta pubblicata sul portale regionale.</p> <p>Il Proponente riferisce di aver ricevuto la attestazione di assenza di vincolo demaniale di uso civico dal Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia, giusto prot. N. 14231 del 25.11.2021, mentre la corrispondente attestazione del competente ufficio della Regione Basilicata, giusto prot. N. 41100 del 15.02.2021, era già allegata alla istanza di PAUR. Il Proponente deposita in atti entrambe le comunicazioni.</p> <p>Con pec del 28.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 4163 di pari data, la Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici ha trasmesso nota prot. n. 3528 del 28.03.2022, con cui comunica che <i>"(...) In particolare per ID VIA 664, è stato dato riscontro alla Società interessata da ultimo con nota prot. n. 14231 del 25.11.2021, con la quale è stato attestato che i terreni oggetto della richiesta di attestazione non risultano gravati da Uso Civico (...)".</i></p> | |
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Gestione Opere Pubbliche | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni | <p>Nota rif. prot. n.15105 del 11.10.2021, acquisita al prot. n.14686 del 12.10.2021.</p> <p>Riscontro proponente con pec del 19.10.2021, acquisita al prot. n.15088 in pari data.</p> <p>Documentazione integrata dal proponente con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3161 in pari data.</p> <p>Nota rif. prot. n.4546 del 11.03.2022, acquisita al prot. n.3178 del 11.03.2022</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p><i>"Con pec del 11.10.2021, nota rif. prot. n.15105 del 11.10.2021, acquisita al prot. n.14686 del 12.10.2021, il Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni ha "...rilevato che, all'esito dell'esame degli elaborati progettuali, è emersa la necessità di completare la relativa documentazione, come di seguito precisato..." e, pertanto si è riservato "...di esprimere il parere per quanto di competenza, relativamente al procedimento espropriativo, in ordine all'approvazione del progetto in questione ed alla declaratoria di pubblica utilità dell'opera, dopo l'adeguamento alle prescrizioni innanzi descritte..."</i></p> <p>Il Proponente, con pec del 19.10.2021, acquisita al prot. n.15088 in pari data, ha trasmesso documentazione di riscontro alla nota suddetta rif. prot. n.15105 del 11.10.2021 e con ulteriore pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3161 in pari data, ha trasmesso ulteriore documentazione integrativa.</p> <p>Con pec del 11.03.2022, il Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni ha espresso parere favorevole, rif. prot. n.4546 del 11.03.2022, acquisito al prot. n. 3178 del 11.03.2022, <i>"per quanto di competenza, relativamente al procedimento espropriativo, in ordine all'approvazione del progetto in questione ed alla declaratoria di pubblica utilità dell'opera."</i></p> <p>Si dà lettura della parte saliente nota rif. prot. n.4546 del 11/03/2022."</p> | |
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Autorità Idraulica Struttura Tecnica Provinciale di Bari e BAT | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE CICLO RIFIUTI E BONIFICHE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DIFESA DEL SUOLO E RISCHIO SISMICO | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI Servizio AIA/RIR | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |

| | |
|--|---|
| SEZIONE TUTELA E VALOR. DEL PAESAGGIO Servizio Parchi e Tutela della biodiversità | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE INFRASTRUTTURE PER LA MOBILITÀ | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE RISORSE IDRICHE | Nota rif. prot. n.15185 del 16.12.2021, acquisita al prot. n.18924 del 29.12.2021. |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 17.12.2021, nota rif. prot. n.15185 del 16.12.2021, acquisita al prot. n.18924 del 29.12.2021, la Sezione Risorse Idriche della Regione Puglia ha comunicato,relativamente alla compatibilità con il PTA, che: <i>“....Tanto premesso, vista la tipologia di opere previste, e l’assenza di vincoli, questa Sezione, ritiene, limitatamente agli aspetti di competenza, che nulla osti alla realizzazione delle opere in progetto, avendo cura, durante la loro esecuzione, di garantire la protezione della falda acquifera. A tal fine appare opportuno richiamare le seguenti prescrizioni di carattere generale:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Per le fasi di lavaggio periodiche dei pannelli, l’approvvigionamento idrico avvenga con uso sostenibile della risorsa;</i> - <i>nelle aree di cantiere deputate all’assistenza e manutenzione dei macchinari deve essere predisposto ogni idoneo accorgimento atto a scongiurare la diffusione sul suolo di sostanze inquinanti a seguito di sversamenti accidentali;</i> - <i>nelle aree di cantiere, il trattamento dei reflui civili, ove gli stessi non siano diversamente collettati/conferiti, dovrà essere conforme al Regolamento Regionale n.26/2011 come modificato ed integrato dal R.R. n.7/2016.”.</i> <p>Il Proponente ritiene ottemperabili le prescrizioni indicate.”.</p> | |
| SEZIONE RISORSE SOSTENIBILI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE COORDINAMENTOSERVIZI TERRITORIALI Ufficio Provinciale Agricoltura di Bari | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| DIPARTIMENTO AGRICOLTURA, SVILUPPO RURALE ED AMBIENTALE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DEMANIO E PATRIMONIO Servizio Amministrazione del Patrimonio | <p>Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.10340 del 07.07.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.17713 del 03.12.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.1719 del 14.02.2022.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p>“Con pec del 07.07.2021, acquisita al prot. n.10340 del 07.07.2021 e con ulteriori pec del 03.12.2021, acquisita al prot. n.17713 in pari data e del 14.02.2022, acquisita al prot. n.1719 del medesimo giorno, la Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia, ha trasmesso la nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, nella quale ha comunicato che: <i>“...Al fine di agevolare i proponenti nell’individuazione dei beni di proprietà regionale.....all’indirizzo http://www.sit.puglia.it/ è possibile consultare il Catalogo Patrimoniale Regionale il rilascio di eventuale concessione per l’uso dei beni ovvero il consenso per l’instaurazione di un diritto di attraversamento segue le modalità disciplinate dalla Legge Regionale n. 27/1995 e dal R.R. n. 23/2011 "Regolamento per l’uso dei beni immobili regionali". Solo in caso di interessamento di beni di proprietà regionale, il proponente potrà produrre specifica istanza, contenente l’esatta individuazione catastale del bene regionale, che dovrà essere inoltrata al seguente indirizzo pec.....”.</i></p> <p>Il Proponente dichiara che alcune delle particelle interessate dal cavido sono di proprietà demaniale e</p> | |

| | |
|--|--|
| <p>pertanto per queste andrà attivato lo specifico procedimento richiamato dalla Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia”.</p> | |
| SEZIONE RIFORMA FONDARIARIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DEMANIO E PATRIMONIO Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria Servizio Parco Tratturi | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> <p>Nota prot. n. 6093 del 21.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5425 del 22.04.2022</p> <p>Riscontri del Proponente del 26.05.2022</p> |
| <p>Con pec del 21.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5425 del 22.04.2022, la Sezione Demanio e Patrimonio Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria ha trasmesso la nota prot. n. 6093 del 21.04.2022 con cui comunica, tra l'altro, che:</p> <p><i>“ (...) Vista la rilevante vicinanza dell'impianto di produzione al tracciato del Regio Tratturello n. 93 “Grumo Appula - Santeramo in Colle” e della stazione elettrica al Regio Tratturo n. 21 “Melfi - Castellaneta”, si ritiene che l'impatto dell'intervento sia da ritenersi negativo in relazione agli obiettivi di valorizzazione del tratturo che nell'ambito interessato si presenta sostanzialmente integro nella sua consistenza.</i></p> <p><i>Si specifica che al fine dell'emanazione di un giudizio positivo da parte di questo Servizio in relazione all'intervento debba essere prevista l'arretramento della parte di impianto più prossima al Tratturello “Grumo Appula - Santeramo in Colle” oltre a prevedere interventi di mitigazione dell'impatto visivo della restante porzione di impianto e della stazione elettrica che si trova ad una distanza dal Regio Tratturo n. 21 “Melfi – Castellaneta” tale da costituire un detrattore del valore paesaggistico e percettivo del Tratturo, nonché la realizzazione di opere di valorizzazione compensative quali, a titolo non esaustivo, la previsione di apposita cartellonistica esplicativa e segnaletica della presenza dei tratturi, da concordarsi con il Servizio scrivente.</i></p> <p><i>Infine si segnala che l'ottenimento della concessione all'attraversamento con il cavo AT delle aree demaniali interessate è in ogni caso subordinato al parere favorevole della competente Soprintendenza Archeologica, belle arti e paesaggio e della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio, che concorrono alla tutela e valorizzazione della rete tratturale.”</i></p> <p>Con pec del 26.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7042 di pari data, il Proponente ha trasmesso alla Sezione Demanio e Patrimonio - Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria un nota di riscontro al parere prot. n. 6093 del 21.04.2022, con cui riferisce che:</p> <p><i>“con la revisione del layout di progetto operata a seguito agli Esiti della fase di pubblicità, il nuovo confine d'impianto, comprese le opere di mitigazione, sono stati arretrati e posti al di fuori della fascia di rispetto di 30 metri da PPTR Puglia del Regio Tratturello n. 93 “Grumo Appula - Santeramo in Colle”, evitando così ogni tipo di interferenza delle opere di progetto con il Bene e la relativa area di rispetto. La fascia mitigativa perimetrale del layout d'impianto rimodulato dista mediamente 1 metro dal confine del buffer di 30 metri del Tratturello “Grumo Appula - Santeramo in Colle”; tale fascia, a sua volta, ha una larghezza variabile tra i 4,5 e i 5,0 metri. La distanza della recinzione di impianto rispetto al buffer del tratturello è di circa 5,5 - 6,0 metri; pertanto, la parte di impianto più prossima al Regio Tratturello è di 35,5 - 36,0 metri.</i></p> <p><i>Le opere mitigative perimetrali, costituite da essenze da frutto a medio fusto tipiche del contesto paesaggistico in oggetto quali mandorlo, ciliegio e altri sono state appositamente concepite per non ostacolare le visuali paesaggistiche potenzialmente percepibili dal Bene paesaggistico e al contempo offrire un'efficace schermatura delle opere d'impianto. La mitigazione d'impianto si estenderà lungo il percorso del Tratturello, fin dove questo si interrompe sui muri di confine degli stabilimenti industriali della ex Ferrosud S.p.A., presenti nella Z.I. Jesce. L'opera di progetto rimodulata, insieme agli interventi mitigativi proposti, non si configurano in alcun modo come elementi in grado di interferire direttamente con l'attuale assetto storico-archeologico della parte di Tratturello rimasta ancora inalterata, non essendo in grado di modificarne la sua originaria consistenza; né si ravvedono interferenze con eventuali azioni di recupero e conservazione del tracciato viario storico che potranno essere pianificate in futuro dal Piano di Valorizzazione. L'effetto sinergico determinato dall'arretramento dell'opera di progetto e dagli interventi mitigativi proposti consente inoltre di ridurre sensibilmente qualsiasi interferenza</i></p> | |

indiretta col bene tutelato e con le visuali paesaggistiche che dal tratto non obliterato del Bene stesso si riescono ancora percepire.

Così come fatto per la parte di impianto fotovoltaico, anche per la SSE Utente AT/MT 150/30 kV si è proposto un intervento mitigativo costituito da essenze da frutto disposte tra la SSE Utente e opere di connessione in AT, e la strada provinciale SP 140. Gli alberi saranno disposti in modo casuale, senza seguire una trama a sesto di impianto, al fine di meglio armonizzare l'opera mitigativa col contesto circostante. In particolare, gli interventi mitigativi proposti distano 89 metri dal buffer del Regio Tratturo n. 21 "Melfi – Castellaneta", e quindi 189 metri dal sedime del Tratturo. La fascia mitigativa della SSE, nel suo punto Emera S.r.l. Emera S.r.l. | Largo Augusto, 3 | 20122 Milano Emera S.r.l. | Largo Augusto, 3 | 20122 Milano | Tel. +39 02 321 11 91 | Fax +39 02 321 11 933 Capitale Sociale: 10.000 Euro | C.F. e P. IVA: 11169110969 | REA MI-2583842 | emera-srl1@legalmail.it più vicino, dista 31 metri circa dal buffer del Regio Tratturo, e quindi 131 metri circa dal sedime del Tratturo.

Considerata la rilevante distanza dal Regio Tratturo, si escludono interferenze dirette o indirette tra la SSE Utente e le relative opere di mitigazione e il Bene tutelato; pertanto, non si ravvede negli interventi proposti un detrattore del valore paesaggistico e percettivo dei due Tratturi.

A supporto di quanto rappresentato e per ulteriori approfondimenti si rimanda all'Allegato n.1 alla presente Nota di riscontro, nonché ai rendering fotografici prodotti dai diversi punti di vista ubicati proprio lungo i sedimi dei due tratturi, descritti ed argomentati negli appositi elaborati tecnici cfr.: G4KMY67_Fotosimulazioni_05 "Fotosimulazione delle opere di progetto rispetto alle visuali dal Regio Trattarello Grumo Santeramo", G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_rev03 "Studio degli impatti cumulativi e fotoinserimenti".

La scrivente manifesta fin d'ora la volontà di concordare con il Servizio Amministrazione Beni Del Demanio Armentizio, O.N.C. e Riforma Fondiaria la realizzazione di adeguate opere di valorizzazione compensative quali, a titolo non esaustivo, la previsione di apposita cartellonistica esplicativa e segnaletica della presenza dei tratturi -per quanto concerne le parti rimaste ad oggi inalterate e non compromesse dagli stabilimenti industriali preesistenti- come proposte dallo stesso Servizio nel Parere in Oggetto."

GESTORI DI SERVIZI

| | |
|---|--|
| CONSORZIO DI BONIFICA TERRE D'APULIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| e-distribuzione SpA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| RFI - Rete Ferroviaria Italiana S.p.a. - Direzione Territoriale Produzione Bari Ingegneria - Tecnologie Reparto Patrimonio | Nota rif. prot. n.165 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11644 del 3.08.2021. Riscontri del Proponente del 29.04.2022 |

Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:

"Con pec del 28.07.2021, nota rif. prot. n.165 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11644 del 3.08.2021, **RFI S.p.A** ha comunicato che: "... Dall'esame degli elaborati progettuali trasmessi, non si riscontra alcuna interferenza con le linee ferroviarie ricadenti nella giurisdizione di questa Direzione, pertanto si comunica a Codesto Ente di escludere dai destinatari del procedimento l'indirizzo di Rete Ferroviaria Italiana S.p.A.. L'infrastruttura ferroviaria adiacente all'impianto fotovoltaico in progetto, lato ovest, è di proprietà privata. Sarà pertanto il proprietario della stessa a doversi esprimere nel merito. Al solo fine di agevolare la gestione documentale, si chiede espressamente di non inviare a questa Sede gli atti relativi alla prosecuzione di detto procedimento, a meno che non siano presentate varianti sostanziali al progetto che possano interessare l'infrastruttura ferroviaria gestita da Questa Società, nel corso del procedimento stesso."

Si chiede al **Proponente** di chiarire la questione posta da RFI nella suddetta nota laddove indica che: "...L'infrastruttura ferroviaria adiacente all'impianto fotovoltaico in progetto, lato ovest, è di proprietà privata. Sarà pertanto il proprietario della stessa a doversi esprimere nel merito".

Il **Proponente** si riserva un approfondimento a riguardo."

Con pec del 29.04.2022, acquisita al prot. uff. n. 5658 del 2.05.2022, il **Proponente** ha inviato

| | |
|---|--|
| <p>documentazione in riscontro al verbale della CdS. In riscontro a RFI S.p.A., nella nota NTZ20220429-O-058 il Proponente ha dichiarato:</p> <p><i>"In data 15 aprile 2022 la Società Emera ha richiesto a mezzo pec al Consorzio per lo Sviluppo Industriale della Provincia di Matera l'emissione del competente Nulla Osta alla costruzione dell'impianto fotovoltaico di cui in oggetto."</i></p> <p>Il Proponente riferisce di aver sollecitato l'emissione del nulla osta in data 13.05.2022.</p> <p>La CdS prende atto di quanto riferito dal Proponente ed integra l'indirizzario con il <i>Consorzio per lo Sviluppo Industriale della Provincia di Matera</i>.</p> | |
| <p>SNAM Rete Gas SpA DistrettoSud Orientale</p> | <p>Nota rif. prot. n.203 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11741 del 4.08.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p><i>"Con pec del 03.08.2021, nota rif. prot. n.203 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11741 del 4.08.2021, Snam Rete Gas SpA - Centro di Matera ha comunicato che: "... Vi comunichiamo che sulla base della documentazione visionata (D2_G4KMY67_ElaboratoGrafico_02.pdf), i lavori descritti in oggetto NON interferiscono con impianti di nostra proprietà.....resta inteso che, qualora in sede di conferenza siano apportate modifiche o varianti al progetto iniziale la scrivente Società dovrà essere nuovamente interessata al fine di poter valutare l'eventuale interferenza delle nuove opere con gli esistenti gasdotti."."</i></p> | |
| <p>TELECOM Italia SpA</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>TERNA SpA</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> <p>Nota di Terna prot. n. BAYWA\NTZ20211007-I-032</p> |
| <p>Con pec del 24.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 5576 del 28.04.2022, il Proponente ha trasmesso alla Sezione Transizione Energetica e per conoscenza alla Scrivente la nota di Terna prot. n. BAYWA\NTZ20211007-I-032 con cui si comunica che <i>"le opere di rete previste per la connessione alla RTN del Vs. impianto consistono in un nuovo stallo a 150 kV presso l'esistente SE della RTN a 380/150 kV di Matera."</i></p> | |
| <p>ANAS S.p.A. Struttura Territoriale Puglia</p> | <p>Nota rif. prot. n.560656 del 09.09.2021, acquisita al prot. n.13194 del 15.09.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022:</p> <p><i>"Con pec del 03.09.2021, nota rif. prot. n.560656 del 09.09.2021, acquisita al prot. n.13194 del 15.09.2021, ANAS SpA ha comunicato che:"..l'area interessata dall'intervento non interferisce con le Strade Statali di ns competenza, nè tantomeno le fasce di rispetto previste dal Codice della Strada. Per quanto innanzi, pertanto, si comunica che ANAS S.p.A. non esprimerà alcun parere in merito e/o autorizzazione."."</i></p> | |
| <p>AQP SpA</p> | <p>Nota prot. n. 16485 del 14.03.2021, acquisita al prot. uff. n. 3291 del 14.03.2022.</p> <p>Nota prot. n. 30880 del 16.05.2021, acquisita al prot. uff. n. 7036 del 26.05.2022</p> |
| <p>Con pec del 14.03.2022, acquisita al prot. uff. n. 3291 del 14.03.2022, Acquedotto Pugliese SpA ha trasmesso la nota prot. n. 16485 del 14.03.2021, con cui riferisce che</p> <p><i>"nell'area individuata e indicata nel progetto, non sono presenti infrastrutture interrante e non, gestite da questa Società, potenzialmente interferenti con le opere in progetto."</i></p> <p>Con pec del 16.05.2022, acquisita al prot. uff. n. 7036 del 26.05.2022, Acquedotto Pugliese SpA ha</p> | |

| | |
|--|---|
| trasmesso la nota prot. n. 30880 del 16.05.2021, con cui riferisce che <i>"nell'area di intervento, non sono presenti infrastrutture interrato e non, gestite da questa Società, potenzialmente interferenti con le opere in progetto."</i> | |
| Ente per lo Svilup. dell'Irrigazione e la trasformazione fondiaria in Puglia, Lucania e Irpinia | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| CONSORZIO DI BONIFICA STORNARA E TARA | Nota rif. prot. n.994 del 18.02.2022, acquisita al prot. n.2795 del 07.03.2022. |
| Dal verbale della seduta di CdS del 14.03.2022: <i>"Con pec del 18.02.2022, nota rif. prot. n.994 del 18.02.2022, acquisita al prot. n.2795 del 07.03.2022, il Consorzio di Bonifica di Stornara e Tara ha comunicato che: <i>"..l'intervento in oggetto non ricade nel comprensorio di questo Ente"</i>. La CdS ne prende atto."</i> | |

Il **Proponente**, in relazione al parere reso dalla Sezione Tutela e valorizzazione del Paesaggio, segnala di aver avuto conoscenza dello stesso in data odierna e nel prendere atto di quanto contenuto nello stesso si riserva di analizzarlo e controdedurlo in quanto non ne condivide le valutazioni ivi rese.

La **CdS** preso atto della richiesta del Proponente e della possibilità per tutti gli enti di meglio approfondire gli aspetti discussi in data odierna e quelli eventualmente ancora rimasti non chiariti, considerato che il termine perentorio previsto dal PAUR ex art. 27 bis del TUA scade il 12 giugno (domenica) ci si aggiorna al primo giorno utile successivo a tale data e quindi al mercoledì 15 giugno p.v. ore 10:00.

La seduta della CdS si ritiene conclusa all'ora indicata dalla sottoscrizione digitale.

Il presente verbale viene emesso in forma di documento informatico ex D. Lgs. 82/2005 e smi, firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e norme collegate.

Si dà atto che, attese le modalità di svolgimento mediante videoconferenza della seduta, i componenti provvedono all'apposizione della propria firma sul verbale in formato digitale mediante la trasmissione di apposita dichiarazione.

Firmato digitalmente

Il Responsabile del Procedimento

Giuseppe Angelini



ELENCO ALLEGATI

1. nota prot. n. 16485 del 14.03.2022 di Acquedotto Pugliese SpA
2. nota di TERNA prot. n. BAYWA\NTZ20211007-I-032 del 7.10.2021 trasmessa dal Proponente con pec del 24.03.2022
3. nota prot. n. 3528 del 28.03.2022 della Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia
4. parere prot. n. 4191 del 29.03.2022 del Comitato VIA della Regione Puglia
5. parere interforze prot. n. 16285 del 31.03.2022 dell'Aeronautica Militare - Comando Scuole dell'A.M. - 3^ Regione Aerea
6. nota prot. n. 6768 del 14.04.2022 dell'Agenzia del Demanio - Direzione regionale Puglia e Basilicata
7. nota prot. n. 6093 del 21.04.2022 del Sezione Demanio e Patrimonio - Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria della Regione Puglia
8. nota prot. n. 51404 del 20.05.2022 del MISE - Divisione VIII - Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise
9. nota prot. n. 30880 del 16.05.2021 di Acquedotto Pugliese SpA

-
10. riscontro del 26.05.2022 del Proponente al parere prot. n. 6093 del 21.04.2022 della Sezione Demanio e Patrimonio - Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria della Regione Puglia
 11. nota prot. n. 6041 del 26.05.2022 della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Bari
 12. nota prot. n. 4669 del 30.05.2022 della Sezione Transizione Energetica della Regione Puglia
 13. nota prot. n. 20638 del 31.05.2022 del MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V
 14. nota prot. n. 4833 del 1.06.2022 della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio della Regione Puglia



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

**VERBALE PRIMA SEDUTA DI CONFERENZA DEI SERVIZI DECISORIA
IN MODALITÀ SINCRONA TELEMATICA DEL 14.03.2022**

| | |
|---------------------|--|
| Procedimento: | ID PROC 1882 IDVIA 664: Procedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27 - bis del D.lgs. 152/2006 ss.mm.ii. |
| Progetto: | Progetto per la "Realizzazione di un impianto fotovoltaico della potenza di picco pari a 44,01 MWp e potenza di immissione pari a 42 MW" sito nei Comuni di Santeramo in Colle (BA) e Altamura(BA) Località "zona industriale Jesce" |
| Comuni interessati: | Santeramo in Colle (BA), Altamura(BA) e Matera (MT). |
| Tipologia: | D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii- Parte II – All. IV, punto 2 lettera "b" L.R. 11/2001 e s.m.i.; elenco B2 punto B2 g/5 bis (oggi B2 h) |
| Autorità Comp.: | Regione Puglia ex l.r. 11/2001 elenco B2 punto B2 g/5 bis in combinato disposto con la previsione di cui alla lettera b) del c.1 dell'art. 6 della l.r. 11/2001 |
| Proponente: | EMERA Srl |

Il giorno 14.03.2022 a partire dalle ore 9:40 si tiene la **prima** seduta di Conferenza dei Servizi decisoria, regolarmente convocata, ai sensi dell'art.14 co.2 e co.4 della L. 241/1990, dell'art. 27 - bis co. 7 del TUA e dell'art.15 della L.R. 11/2001 e s.m.i, con nota della Sezione Autorizzazioni Ambientali prot. n.1259 del 04.02.2022, ai fini del conseguimento del provvedimento autorizzatorio unico regionale che comprenderà il provvedimento di VIA ed i titoli abilitativi necessari alla realizzazione e all'esercizio del progetto in epigrafe, in ossequio alle disposizioni dell'art. 27-bis del TUA.

Considerata la situazione contingente relativa all'emergenza sanitaria epidemiologica da COVID-19 in atto sull'intero territorio nazionale, la conferenza dei servizi si svolge in modalità telematica con accesso da remoto con le modalità di partecipazione indicate nella nota di convocazione.

Si evidenzia che, attese le modalità di svolgimento mediante videoconferenza della seduta, i componenti provvederanno all'apposizione della propria firma sul verbale in formato digitale mediante la trasmissione di apposita dichiarazione che sarà trasmessa a conclusione dei lavori e che recherà espresso riferimento alla firma digitale apposta sul verbale medesimo.

Presiede la Conferenza dei Servizi la Dirigente *ad interim* della Sezione Autorizzazioni Ambientali, dott.ssa Antonietta Riccio.



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

Svolge la funzione di segretario verbalizzante, il Responsabile del Procedimento di PAUR della Sezione Autorizzazioni Ambientali, ing. Giuseppe Angelini.

Il RdP effettua l'accertamento dei presenti rappresentando, che, con riferimento alle disposizioni che regolano le Conferenze di Servizi, ogni Ente o Amministrazione convocata partecipa alla Conferenza dei Servizi attraverso un unico soggetto abilitato ad esprimere definitivamente e in modo univoco e vincolante la posizione dell'amministrazione stessa su tutte le decisioni di competenza della conferenza, anche indicando le modifiche progettuali eventualmente necessarie ai fini dell'assenso (art. 14 ter co.3 della L. 241/1990 e smi); qualora il rappresentante legale dell'Amministrazione sia assente, il soggetto partecipante in sostituzione di questi deve essere munito di formale provvedimento di delega dalla quale risulti l'attribuzione della competenza ad esprimere definitivamente la volontà dell'Ente rappresentato.

Risultano presenti alla odierna seduta:

- per l'**Autorità competente PAUR**
 - Antonietta Riccio, dirigente *ad interim* della Sezione Autorizzazioni Ambientali e Presidente della Conferenza dei Servizi
 - Giuseppe Angelini, Responsabile del Procedimento
 - Caterina Carparelli, Funzionario Istruttore
 - Tiziana Romano, Funzionario Istruttore
- per il proponente **EMERA Srl**
 - Alessandra Toschi (rappresentante legale)
 - Antonio Lazzarin (delegato del rappresentante legale)
 - Fabio Coccia (proponente)
 - Paolo Laurenti (proponente)
 - Roberta Anzalone (proponente)
 - Fabio Palmeri (progettista)
 - Alfonso Russi (progettista)
 - Chiara Zanoni (progettista)
 - Maddalena Mattiace (progettista)
 - Roberto Montemurro (progettista)
 - Massimo Macchiarola (progettista)
- per la **DG Archeologia belle arti e paesaggio – Servizio V del MIC**
 - Enrica Gialanella (delega in atti)
- per la **Sezione Transizione Energetica**
 - Monica Bevere (delega in corso di acquisizione)
- per il **Comune di Santeramo in Colle:**
 - Rocco Porfido (dirigente UTC)
 - Rosa Porfido (Assessore urbanistica e pianificazione strategica)



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

Il RdP precisa che non sono ammesse registrazioni audio e video da parte dei presenti se non preventivamente autorizzate da tutti i partecipanti della CdS ai sensi e per gli effetti del D.lgs. 196/2013.

Il Presidente, preso atto delle presenze, avvia ufficialmente i lavori della conferenza precisando che trattasi della **prima** seduta della Conferenza dei Servizi decisoria prevista dal co. 7 dell'art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. che regola il P.A.U.R.

La CdS, indetta per il 14.03.2022 (giusta nota prot. n.AOO_089/1259 del 04.02.2022), deve concludersi perentoriamente entro 90 gg dalla data della prima riunione, ai sensi dello stesso co.7, e, pertanto, entro la data del 12.06.2022.

Il Proponente, a corredo dell'istanza di PAUR, ha evidenziato l'elenco delle autorizzazioni e pareri da acquisire ed i relativi enti preposti al loro rilascio, come di seguito richiamati:

| <i>Titoli e Autorizzazioni richiesti nell'ambito del Provvedimento Unico</i> | | |
|--|---|---|
| <i>Assenso/ Autorizzazione</i> | <i>Riferimento Normativi</i> | <i>Autorità Competente</i> |
| Provvedimento di VIA comprensivo di V.I. | Art. 23 e Art.10 co.3 - D.Lgs. 152/2006 ss.mm.ii. | Regione Puglia – Sezione Autorizzazioni Ambientali – Servizio VIA/VINCA Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it |
| Autorizzazione Unica | Art. 12 D.Lgs. 387/2003 | Regione Puglia: Dipartimento sviluppo economico, innovazione, istruzione, formazione e lavoro – Sez. Energie rinnovabili, reti ed efficienza energetica – Ufficio Energie rinnovabili e Reti Corso Sonnino, 177, 70121, Bari (BA); PEC: ufficio.energia@pec.rupar.puglia.it |
| Autorizzazione Paesaggistica | Art. 146 D.Lgs. 42/2004 | Regione Puglia: Dipartimento mobilità, qualità urbana, opere pubbliche, ecologia e paesaggio – Sezione tutela e valorizzazione del paesaggio Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: dipartimento.mobilitaqualurboppubpaesaggio@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/concessione | | Regione Puglia: Dipartimento risorse finanziarie e strumentali, personale e organizzazione - Sez. demanio e patrimonio - Servizio Amministrazione Beni Del Demanio Armentizio, Onc e Riforma Fondiaria Piazza Cavour, 23 - C/O Palazzo Uffici Statali - 71121 Foggia (FG) PEC: parcotratturi.foggia@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | Regione Puglia: Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale ed Ambientale Lungomare Nazario Sauro 70100 Bari; PEC: direttore.areasvilupporurale.regione@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Autorizzazione/Concessione | | Regione Puglia: Area Politiche per l'Ambiente, le Reti e la Qualità Urbana – Servizio lavori pubblici – Ufficio espropri Via G. Gentile – 70100 Bari (BA) PEC: ufficioespropri.regionepuglia@pec.rupar.puglia.it |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | | |
|---------------------------------------|--|---|
| Parere/Autorizzazione/ Concessione | | Città Metropolitana di Bari: Servizio Pianificazione Territoriale Generale - Demanio - Mobilità e Viabilità –SEZIONE CONCESSIONI Via Castromediano n. 130 - Bari PEC: viabilitatrasporti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | Città Metropolitana di Bari: Servizio Edilizia Pubblica Territorio (Viabilità, Trasporti, Urbanistica ed Espropriazioni) e Ambiente - SEZIONE AMBIENTE C.so Sonnino, 85 - 70121 – Bari PEC: ambienterifiuti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it |
| Parere/Autorizzazione | | Comune di Santeramo in Colle: Piazza Dott. Simone, 8, Santeramo in Colle (BA) PEC: protocollo@pec.comune.santeramo.ba.it |
| Parere/Autorizzazione | | Comune di Altamura: Palazzo di Città – Piazza Municipio, 1, Altamura (BA) PEC: protocollo@pec.comune.altamura.ba.it |
| Parere | | Regione Basilicata: Dipartimento Ambiente e Energia Via Vincenzo Verrastro, 5, 85100 Potenza (PZ) PEC: ambiente.energia@cert.regione.basilicata.it |
| Parere/Concessione | | Regione Basilicata: Dipartimento Politiche Agricole E Forestali – UFFICIO FORESTE E TUTELA DEL TERRITORIO Via Vincenzo Verrastro 10, 85100 Potenza (PZ) PEC: ufficio.foreste.tutela.territorio@cert.regione.basilicata.it |
| Parere | | Provincia di Matera – Ufficio Ambiente Via Ridola, 60 75100 Matera (MT) PEC: provincia.matera@cert.ruparbasilicata.it ambiente@cert.provincia.matera.it |
| Parere | | Comune di Matera Via Aldo Moro, 32 - 75100 Matera (MT) PEC: comune.matera@cert.ruparbasilicata.it |
| Parere | | Ministero per i beni e le attività culturali Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio per la città metropolitana di Bari Complesso monumentale di S. Chiara e San Francesco della Scarpa, Via Pier l'Eremita, 25 70122 - BARI PEC: mbac-sabap-ba@mailcert.beniculturali.it |
| Parere | | Ministero per i beni e le attività culturali - Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio della Basilicata Via dell'Elettronica 7 – 85100 Potenza (PZ) PEC Istituzionale: mbac-sabap-bas@mailcert.beniculturali.it PEC pratiche ambientali/paesaggio Potenza e Matera - mbac-gesbapbas@mailcert.beniculturali.it |
| Parere | | A.R.P.A. Puglia Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale Corso Trieste 27 - 70126 – BARI; PEC: dir.generale.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it |
| Parere | | A.R.P.A. Basilicata Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale Via della Fisica 18 C/D - Via della Chimica 103, 85100 Potenza PEC: protocollo@pec.arpab.it |
| Parere/Autorizzazione | | TERNA S.p.A. Viale Egidio Galbani, 70, 00100 Roma (Roma) PEC: ternareteitaliaspa@pec.terna.it |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | | |
|------------|--|---|
| Parere | | E-Distribuzione S.p.A. Casella postale 5555, 85100 Potenza (PZ) PEC: e-distribuzione@pec.e-distribuzione.it |
| Parere | | CONSORZIO DI BONIFICA TERRE D'APULIA Corso Trieste, 11 - 70100 Bari PEC: cbta@terreapulia.it - cbta.bari@pec.terreapulia.it |
| Nulla Osta | | Ministero Sviluppo Economico - Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata e Molise - Settore III: Via g. Amendola, 116 - 70126 bari (BA) PEC: dgat.div03.isppbm@pec.mise.gov.it |
| Parere | | Autorita' di Bacino della Puglia: c/o INNOVA PUGLIA S.P.A. – (EX TECNOPOLIS CSATA); Str. Prov. per Casamassima km 3 - 70010 - Valenzano (BARI); P.E.C.: protocollo@pec.distrettoappenninomeridionale.it |
| Parere | | ANAS S.p.A. Struttura Territoriale Puglia PEC: anas.puglia@postacert.stradeanas.it |
| Parere | | ENAC - Direzioni e Uffici Operazioni Sud - Napoli PEC: protocollo@pec.enac.gov.it |
| Parere | | ENAV S.p.A. - AOT PEC: funzione.psa@pec.enav.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - 15° Reparto Infrastrutture PEC: infrastrutture_bari@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - Comando Forze Operative Sud PEC: comfopsud@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Esercito Italiano - Comando Militare Esercito "Puglia" PEC: cme_puglia@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Aeronautica Militare - Comando Scuole A.M. - 3ª Regione Aerea PEC: aeroscuoleaeroregione3@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero della Difesa Direzione dei Lavori e del Demanio PEC: geniodife@postacert.difesa.it |
| Parere | | Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti Direzione Generale Territoriale del Sud - Sezione U.S.T.I.F. SP Modugno -Palese, 70026 Modugno (BA) PEC: ustif-bari@pec.mit.gov.it |
| Parere | | Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco Bari – Ufficio Prevenzione Incendi Via Tupputi, 52 - 70100 Bari (BA) PEC: com.bari@cert.vigilifuoco.it PEC: com.prev.bari@cert.vigilifuoco.it |
| Parere | | ASL Bari – Azienda Sanitaria Locale della Provincia di Bari Via Lungomare Starita, 6 - 70123 Bari (BA) PEC: protocollo.asl.bari@pec.rupar.puglia.it |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | | |
|----------------|--|--|
| Parere/Licenza | | Uffici delle Dogane di Bari Corso de Tullio, 3 - 70122 Bari (BA) PEC: dogane.bari@pec.adm.gov.it |
| Parere | | Ministero dello Sviluppo Economico Direzione Generale per i Servizi di Comunicazione Elettronica e di Radiodiffusione e Postali - Divisione II PEC: dgscecp.div02@pec.mise.gov.it |
| Parere | | Ministero dello Sviluppo Economico Divisione IV - Sezione UNMIG di Napoli PEC: dgsunmig.div04@pec.mise.gov.it PEC: unmig.napoli@pec.mise.gov.it |
| Parere | | RFI - Rete Ferroviaria Italiana S.p.a. - Direzione Territoriale Produzione Bari Ingegneria - Tecnologie Reparto Patrimonio PEC: rfi-dpr-dtp.ba.staff@pec.rfi.it |
| Parere | | SNAM Rete Gas S.p.A. PEC: distrettosor@pec.snamretegas.it PEC: distrettosor@pec.snam.it |
| Parere | | TELECOM Italia S.p.A. PEC: telecomitalia@pec.telecomitalia.it |

Nel procedimento sono stati coinvolti, inoltre, anche gli Enti che di prassi sono inseriti nell'indirizzo in quanto componenti del Comitato VIA, nonché quelli indicati con mail del 21.01.2022 dalla Sezione Transizione Energetica, in qualità di Autorità Competente per il procedimento di Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 e s.m.i., in seno al procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i..

Si procede quindi alla ricostruzione dell'intero iter procedimentale fin qui svolto.

Principali Scansioni Procedimentali

1. in data 05.03.2021, con pec, acquisita al prot. n.3259 del 09.03.2021, **EMERA SRL** ha trasmesso istanza di Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale PAUR ex art. 27 bis del d.lgs. 152/2006, per il progetto in questione, unitamente alla documentazione a corredo della istanza, scaricabile dal link fornito;
2. con nota, prot. n.8839 del 08.06.2021, il **Dirigente della Sezione Autorizzazioni Ambientali** ha nominato il Responsabile del Procedimento di P.A.U.R.;
3. con nota prot. n.9856 del 25.06.2021 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** ha comunicato l'improcedibilità dell'istanza, a seguito dell'approvazione del D.L. "semplificazioni" n.77, del 31.05.2021, con il quale è stata attribuita la competenza VIA, per i progetti relativi ad impianti fotovoltaici di potenza superiore a 10 MW, all'autorità VIA nazionale;
4. con nota prot. n.10207 del 05.07.2021 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** ha trasmesso, alla società istante e agli enti/amministrazioni interessate, la comunicazione, prevista dal co.2 art.27bis del D.Lgs 152/2006 s.m.i., di avvenuta pubblicazione del progetto, presentato dalla società istante, sul portale Ambiente della Regione ed ha avviato la fase di verifica

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA****SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI**

dell'adeguatezza e completezza della documentazione ai sensi del co. 3 del precitato art. 27 bis. Nella stessa nota prot. n.10207 del 05.07.2021, inoltre, la **Sezione Autorizzazioni Ambientali**, prendendo atto dell'aggiornamento normativo di cui all'art.7 del D.L. n. 92 del 23 giugno 2021, pubblicato sulla GU n.148 del 23.06.2021, ha invitato il proponente a non tener conto della precedente comunicazione prot. n.9856 del 25.06.2021;

5. con pec del 07.07.2021, la **Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia** ha trasmesso la nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.10340 del 07.07.2021;
6. con pec del 09.07.2021, il **Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco di Bari** ha trasmesso nota rif. prot. n.16544 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10463 del 09.07.2021;
7. con pec del 09.07.2021, la **Marina Militare – Comando Marittimo Sud - Taranto** ha trasmesso il nulla osta di rispettiva competenza rif. prot. n.23045 del 09.07.2021, acquisito al prot. n.10539 del 12.07.2021;
8. con pec del 16.07.2021, nota rif. prot. n. 12609 del 16.07.2021, acquisita al prot. n. 11015 del 21.07.2021, il **Ministero della Difesa - 8^a Reparto Infrastrutture** ha restituito la suddetta nota prot. n.10207 del 05.07.2021 della Sezione Autorizzazioni Ambientali per incompetenza territoriale;
9. con pec del 22.07.2021, il **MIC – SABAP per la città metropolitana di Bari** ha trasmesso comunicazione rif. prot. n.7041 del 22.07.2021, acquisita al prot. n.11147 del 22.07.2021;
10. con pec del 28.07.2021, **RFI S.p.A** ha trasmesso nota rif. prot. n.165 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11644 del 3.08.2021;;
11. con pec del 28.07.2021, il **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V** ha inoltrato comunicazione rif. prot. n.25970 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11744 del 04.08.2021;
12. con pec del 30.07.2021, **ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT** ha trasmesso nota rif. prot. n.54179 del 30.07.2021, acquisita al prot. n.11508 del 30.07.2021;
13. con pec del 02.08.2021, la **Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia** ha inoltrato comunicazione rif. prot. n.9339 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11549 del 02.08.2021;
14. con pec del 03.08.2021, **Snam Rete Gas SpA - Centro di Matera** ha trasmesso nota rif. prot. n.203 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11741 del 4.08.2021;
15. con pec del 04.08.2021, **ENAC** ha trasmesso comunicazione rif. prot. n.89006 del 04.08.2021, acquisita al prot. n. 11681 del 04.08.2021;
16. con nota prot. n.12035 del 19.08.2021 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali**, facendo seguito alla segnalazione rif. prot. n.7041 del 22.07.2021 della SABAP per la città metropolitana di Bari,, ha trasmesso per competenza al MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio -

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA****SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI**

Servizio V la suddetta nota prot n.10207 del 05.07.2021, relativa alla comunicazione di avvenuta pubblicazione del progetto sul sito web dell'Autorità Competente e di avvio della fase di verifica della completezza della documentazione presentata dal Proponente;

17. con nota prot. n.12049 del 20.08.2021 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** ha comunicato gli esiti della fase di verifica dell'adeguatezza e completezza, di cui al co. 3 dell'art. 27 bis del D.Lgs.152/2006 s.m.i., invitando il proponente a trasmettere la documentazione integrativa entro il termine di 30 giorni;
18. con pec del 09.08.2021, la **Sezione Transizione Energetica della Regione Puglia** (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali) ha trasmesso nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021, acquisita al prot. n.12270 del 26.08.2021;
19. con pec del 19.08.2021, **l'Ufficio Foreste e Tutela del Territorio della Regione Basilicata** ha trasmesso nota rif. prot. n.141738 del 18.08.2021, acquisita al prot. n.12103 del 23.08.2021;
20. con nota prot. n.12698 del 03.09.2021 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali**, facendo seguito alla nota prot. n.12049 del 20.08.2021, ha trasmesso comunicazione integrativa degli esiti della verifica documentale a seguito di ulteriori contributi pervenuti in atti;
21. con pec del 24.08.2021, **l'Aeronautica Militare – Comando Scuole dell'A.M. - 3^ Regione Aerea - Bari** ha trasmesso parere rif. prot. n.39762 del 24.08.2021, acquisito al prot. n.12178 del 25.08.2021;
22. con pec del 01.09.2021, acquisita al prot. n.12562 in pari data, il **Proponente** ha trasmesso documentazione di riscontro alla comunicazione rif. prot. n.9339 del 02.08.2021 della Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia;
23. con pec del 03.09.2021, **ANAS SpA** ha trasmesso nota rif. prot. n.560656 del 09.09.2021, acquisita al prot. n.13194 del 15.09.2021;
24. con pec del 14.09.2021, il **MIC – SABAP per la città metropolitana di Bari** ha trasmesso comunicazione rif. prot. n.8478 del 14.09.2021, acquisita al prot. n.13115 in pari data;
25. con pec del 14.09.2021, nota rif. prot. n.15604 del 14.09.2021, acquisita al prot. n. 13120 del 14.09.2021, il **Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture** ha ribadito la non competenza territoriale nel procedimento in questione;
26. con pec del 17.09.2021, acquisita al prot. n.13455 del 20.09.2021, il **Proponente** ha trasmesso riscontro alle richieste di integrazioni di cui alle note prot. n.12049 del 20.08.2021 e prot. n. 12698 del 03.09.2021 della Sezione Autorizzazioni Ambientali;
27. con nota prot. n.13947 del 28.09.2021, la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** ha comunicato l'avvenuta trasmissione delle integrazioni prodotte dal proponente, in esito alla fase di verifica dell'adeguatezza e completezza della documentazione presentata e l'avvio della fase di pubblicazione ex art. 27 bis c.4 del D.Lgs. 152/2006 s.m.i.;
28. con pec del 11.10.2021, il **Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni** ha inoltrato nota rif. prot. n.15105 del 11.10.2021, acquisita al prot. n.14686 del 12.10.2021;

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA****SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI**

29. con pec del 13.10.2021, **ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT** ha inoltrato parere rif. prot. n. 70398 del 13.10.2021, acquisito al prot. n.14843 in pari data;
30. con nota rif.prot. n.14951 del 15.10.2021 il **Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia** ha indetto la Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, di cui all'art.14 co.1 e 14bis della L. n.241/1990 s.m.i e all'art.15 della L.R. n.11/2001 s.m.i., in forma semplificata e in modalità asincrona per il giorno 28.10.2021;
31. con pec del 19.10.2021, acquisita al prot. n.15088 in pari data il **Proponente** ha trasmesso documentazione di riscontro alla nota rif. prot. n.15105 del 11.10.2021 del Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni;
32. con pec del 25.10.2021, **ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT** ha trasmesso, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, parere rif. prot. n.73240 del 25.10.2021, acquisito al prot. n.15425 del 26.10.2021;
33. con pec del 27.10.2021, l'**Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale** ha trasmesso nota rif. prot. n.29691 del 27.10.2021, acquisita al prot. n. 15504 in pari data;
34. con pec del 27.10.2021, il **Comune di Santeramo in Colle**, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, ha espresso parere rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, acquisito al prot. n.15529 in pari data;
35. in data 28.10.2021 si è conclusa la fase di pubblicità di 30 giorni di cui al c. 4 dell'art. 27 bis del D.Lgs. n. 152/2006 s.m.i., avviata con nota prot. n.13947 del 28.09.2021 della Sezione Autorizzazioni Ambientali, senza che risultino pervenute osservazioni del pubblico;
36. in data 28.10.2021 si è svolta in forma semplificata e in modalità asincrona, la Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA indetta dal Servizio VIA/VInCA, indetta con nota rif. prot. n.14951 del 15.10.2021, le cui risultanze sono compendiate nel relativo Verbale del 28.10.2021, trasmesso al RdP PAUR con mail del Servizio VIA/VInCA e pubblicato sul Portale Ambientale della Regione Puglia;
37. con n.2 pec del 28.10.2021, il **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V**, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, ha espresso parere rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, acquisito ai prot. n.15587 e 15588 del 28.10.2021;
38. con pec del 04.11.2021, l'**Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale** ha trasmesso nota rif. prot. n.30523 del 04.11.2021, acquisito al prot. n.15829 del 04.11.2021;
39. con nota prot. n.17546 del 02.12.2021, la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** ha chiesto al Proponente di fornire riscontro ai contributi trasmessi dagli Enti coinvolti nel procedimento in esito alla fase di pubblicità, assegnando il termine di trenta giorni ai sensi del c. 5 dell'art. 27 bis del D.Lgs. n. 152/2006 s.m.i.;

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA****SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI**

40. con pec del 03.12.2021, la **Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia** ha ritrasmesso la suddetta nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.17713 del 03.12.2021;
41. con pec del 06.12.2021, il **Ministero della Transizione Ecologica - Divisione X - Sezione UNMIG dell'Italia Meridionale - Napoli** ha inviato comunicazione rif. prot. n.36564 del 06.12.2021, acquisita al prot. n.17815 del 06.12.2021;
42. nella seduta del 14.12.2021 il **Comitato VIA regionale** ha effettuato la valutazione di competenza formulando il proprio parere, rif. prot. n. 18231 del 14.12.2021, trasmesso al RdP PAUR con mail del Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia;
43. con pec del 17.12.2021, la **Sezione Risorse Idriche della Regione Puglia** ha trasmesso parere rif. prot. n.15185 del 16.12.2021, acquisito al prot. n.18924 del 29.12.2021;
44. con pec del 17.12.2021, nota rif. prot. n.22792 del 17.12.2021., acquisita al prot. n. 18922 del 29.12.2021, il **Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture** ha ribadito nuovamente la non competenza territoriale nel procedimento in questione;
45. con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 in pari data, il **Proponente** ha trasmesso riscontro alla nota prot. n.16291 del 11.11.2021 della Sezione Autorizzazioni Ambientali; fornendo nota esplicativa e link dal quale scaricare la documentazione integrativa;
46. con mail del 21.01.2022 la **Sezione Transizione Energetica** (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali), ha trasmesso l'elenco degli Enti da coinvolgere per quanto di rispettiva competenza, in qualità di. Autorità Competente, nel procedimento di Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 in seno al procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 s.m.i.;
47. con nota prot. n.1259 del 04.02.2022 la **Sezione Autorizzazioni Ambientali** ha convocato per il 14 marzo alle ore 9:30, ai sensi dell'art. 27 bis comma 7 del D.Lgs. n. 152/2006 s.m.i., **Conferenza dei Servizi decisoria in modalità sincrona telematica** da svolgersi ai sensi dell'art. 14-ter (conferenza simultanea) della L. 241/90 e s.m.i. al fine di addivenire ad univoche determinazioni da porre a base del provvedimento conclusivo di PAUR;
48. con pec del 08.02.2022, il **MIC – SABAP per la città metropolitana di Bari** ha trasmesso comunicazione rif. prot. n.1394 del 08.02.2022, acquisita al prot. n.1562 del 09.02.2022;
49. con pec del 14.02.2022, la **Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia** ha ritrasmesso la suddetta nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021 acquisita al prot. n.1719 del 14.02.2022;
50. con pec del 18.02.2022, il **Consorzio di Bonifica di Stornara e Tara** ha trasmesso la nota rif. prot. n.994 del 18.02.2022, acquisita al prot. n.2795 del 07.03.2022;
51. con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n. 3161 in pari data, il **Proponente** ha trasmesso al **Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni** ulteriore documentazione integrativa;



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

52. con pec del 10.03.2022, il **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V** ha trasmesso il parere rif. prot. n.9449 del 10.03.2022, acquisito al prot. n.3162 del 10.03.2022;
53. con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3166 in pari data, il **Proponente** ha trasmesso Controdeduzioni al parere del Comitato VIA rif. prot. 18231 del 14/12/2021 reso nella seduta del 14.12.2021;
54. con pec del 11.03.2022, il **Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni** ha trasmesso parere rif. prot. n.4546 del 11/03/2022, acquisito al prot. n. 3178 del 11/03/2022;
55. con pec del 11.03.2022, il **Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica** ha trasmesso parere rif. prot. n.2386 del 11/03/2022, acquisito al prot. N. 3222 del 14.03.2022;
56. con pec del 14.03.2022, **ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT** ha trasmesso, , parere rif. prot. n.17640 del 14.03.2021, acquisito al prot. N. 3221 del 14.03.2022;

Interviene Monica Bevere comunicando che la **Sezione Transizione Energetica** ha predisposto la nota prot. N. 2129 del 14.03.2022 in corso di trasmissione.

Tutto ciò premesso e richiamato, si riporta di seguito la tabella sinottica con tutti gli enti facenti parte della CdS, indicando in corrispondenza a ciascuno i riferimenti dei contributi trasmessi, che sono già disponibili sul Portale Ambientale o che saranno allegati al presente verbale per farne parte integrante ed essere, contestualmente allo stesso, pubblicati sul medesimo Portale.

| ENTE | ASSENSO / AUTORIZZAZIONE |
|--|--|
| SEZIONE TRANSIZIONE ENERGETICA (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali) | Nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021, acquisita al prot. n.12270 del 26.08.2021. Mail del 21.01.2022 la Sezione Transizione Energetica ha trasmesso l'elenco degli Enti da coinvolgere per quanto di rispettiva competenza, in qualità di. Autorità Competente, nel procedimento di Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 in seno al procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 s.m.i. Nota rif. prot. n. 2129 del 14.03.2022, acquisita al prot. n. 3236 del 14.03.2022. |
| Con pec del 09.08.2021, nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021, acquisita al prot. n.12270 del 26.08.2021, la Sezione Transizione Energetica della Regione Puglia (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali) ha comunicato che: "...ai sensi del punto 14.4 del D.M. 10/09/2010 "Linee guida per l'autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili" e del punto 3.3 della Deliberazione della Giunta Regionale 30 dicembre 2010 n. 3029 "Approvazione della Disciplina del procedimento unico di autorizzazione alla realizzazione ed all'esercizio di impianti di produzione di energia elettrica alimentati da fonti rinnovabili", l'improcedibilità dell'istanza per carenza documentale,....." e, pertanto, | |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

ha richiesto integrazioni documentali.

Il **Proponente** con pec del 17.09.2021, acquisita al prot. n. 13455 del 20.09.2021, ha trasmesso documentazione di riscontro, tra l'altro, alla suddetta nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021.

Con mail del 21.01.2022 la **Sezione Transizione Energetica** (già Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali), ha trasmesso l'elenco degli Enti da coinvolgere per quanto di rispettiva competenza, in qualità di. Autorità Competente, nel procedimento di Autorizzazione Unica ex D.Lgs. 387/2003 in seno al procedimento di PAUR ex art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 s.m.i.;

Il referente della **Sezione Transizione Energetica** comunica che con nota prot. N. 2129 del 14.03.2022 è stata comunicata la completezza tecnico-amministrativa della documentazione presentata dal Proponente, in quanto rispondente alle previsioni del punto 2.2 della DGR 3029/2010, fermo restando l'inoltro della relazione del Gestore di Rete, e sono stati precisati altri aspetti di competenza per i quali si rimanda alla nota medesima.

Il Proponente interviene comunicando di aver ricevuto la relazione del Gestore di Rete (TERNA) e che la trasmetterà a breve alla **Sezione Transizione Energetica**.

COMUNI

COMUNE DI SANTERAMO IN COLLE

Nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, acquisita al prot. n.15529 in pari data.

Riscontro proponente con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.

Con pec del 27.10.2021, nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, acquisita al prot. n.15529 in pari data, il **Comune di Santeramo in Colle**, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VincA della Regione Puglia, ha espresso relativamente alla compatibilità con lo strumento urbanistico vigente parere favorevole con condizioni e prescrizioni, escludendo le valutazioni di carattere paesaggistico ed ambientale per le quali rimanda ai pareri degli enti competenti.

Il proponente ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n.23107 del 27.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021, che risulta pubblicato sul portale regionale.

Interviene il **dirigente dell'UTC** confermando il parere già reso (nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021).

Il **Proponente** rinnova la disponibilità già manifestata a dare seguito alle prescrizioni indicate nel parere favorevole dell'ente comunale.

L'Assessore interviene riferendo quanto segue: Si concorda con il parere favorevole dell'UTC in relazione agli aspetti Urbanistici, vista la destinazione industriale dell'Area di progetto. In questo modo si renderebbe l'attuale contesto industriale interessato dal progetto, autonomo energeticamente e alimentato da energia ecosostenibile. Interesse della comunità è che sia definito l'effetto cumulativo dell'impatto ambientale delle forme energetiche sostenibili, rispetto alla presentazione di altri progetti di impianti energetici, in un territorio di grande valenza ambientale, in modo tale che si abbia resilienza energetica sempre nel rispetto dell'agricoltura storica, di flora e fauna, della cultura, dell'identità



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | |
|--|--|
| territoriale e dell'ambiente tutto. Per cui si sostiene il progetto presentato, essendo tale area l'unica a destinazione industriale, per la giusta valorizzazione della transizione energetica. | |
| COMUNE DI ALTAMURA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| COMUNE DI MATERA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| PROVINCE | |
| CITTÀ METROPOLITANA DI BARI Servizio Pianificazione Territoriale Generale - Demanio - Mobilità e Viabilità SEZIONE CONCESSIONI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| CITTÀ METROPOLITANA DI BARI Servizio Edilizia Pubblica Territorio (Viabilità, Trasporti, Urbanistica ed Espropriazioni) e Ambiente SEZIONE AMBIENTE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| PROVINCIA DI MATERA Ufficio Ambiente | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| ORGANI DELLO STATO | |
| MINISTERO DELLA CULTURA Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio Servizio V | <p>Nota rif. prot. n.25970 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11744 del 04.08.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, acquisita ai prott. n.15587 e 15588 in pari data.</p> <p>Riscontro del proponente al suddetto parere rif. prot. n.36340 del 28.10.2021 con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n.9449 del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3162 in pari data.</p> |
| <p>Con pec del 28.07.2021, nota rif. prot. n.25970 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11744 del 04.08.2021, il MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V ha comunicato la propria competenza nel procedimento in questione in quanto il progetto prevede opere ricadenti nell'ambito territoriale di due regioni: Puglia e Basilicata ed ha chiesto alle competenti SABAP, rispettivamente, della città metropolitana di Bari e della Basilicata di riscontrare la richiesta di completezza della documentazione della Sezione Autorizzazioni Ambientali.</p> | |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

Con pec del 28.10.2021, nota rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, acquisita ai prott. n.15587 e 15588 in pari data, il **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V**, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, ha espresso il proprio dissenso alla proposta progettuale, indicando anche le condizioni volte a superarlo mediante la riformulazione del progetto, in considerazione della localizzazione *dell'impianto fotovoltaico in prossimità di un'area industriale consolidata*.

Il proponente ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n.36340 del 28.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021 rimodulando, tra l'altro, il layout di progetto, come indicato nella relativa nota esplicativa delle integrazioni trasmesse.

Con pec del 10.03.2022, nota rif. prot. n.9449 del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3162 del 10.03.2022, il **MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V** ha confermato il proprio dissenso alla proposta progettuale ribadendo e richiamando integralmente quanto già espresso nel parere nota prot. n.36340 del 28.10.2021 che allega.

Il referente del MIC dà lettura delle parti salienti della nota rif. prot. n. 9449 del 10.03.2022.

Il **Proponente** ribadisce quanto già rappresentato nella nota di risposta del 29/12/2021 in riscontro agli esiti della fase di pubblicità e argomentato nell'elaborato B19_G4KMY67_DocumentazioneSpecialistica_19_REV02, ovvero che il Regio tratturello Santeramo in Colle-Grumo Appula e relativo buffer di pertinenza non vengono interessati dalle opere di impianto e relative opere di mitigazione. Le visuali paesaggistiche non vengono ostacolate dall'impianto e dalle relative opere mitigative, come meglio rappresentato dalle fotosimulazioni eseguite dal tratturello. Si ribadisce che lo stabilimento industriale, insieme alla linea elettrica in MT che corre parallelamente al sedime, costituiscono già ad oggi elementi fortemente detrattori della sua potenziale fruizione turistico-ricreativa; la cui interruzione, proprio ad opera dell'impianto Ferrosud, ne compromette drasticamente la valenza paesaggistica nel suo complesso.

Riservandosi di produrre le opportune controdeduzioni, il **Proponente** in questa sede deduce che le misure di superamento del dissenso proposte sono pertanto incompatibili con la fattibilità del progetto.

| | |
|---|---|
| MINISTERO DELLA CULTURA Segretariato regionale del MiC per la Puglia | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| MINISTERO DELLA CULTURA Soprintendenza Archeologia della Puglia | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | |
|--|---|
| MINISTERO DELLA CULTURA Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Bari | Competenza del MIC |
| MINISTERO DELLA CULTURA Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio della Basilicata | Competenza del MIC |
| MISE - Divisione III Ispettorato Territoriale Puglia Basilicata Molise | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Il Proponente dichiara di aver ricevuto il nulla osta per la sezione alta tensione del cavidotto e resta in attesa di ricevere nulla osta per la sezione media tensione.</p> <p>La Sezione Transizione Energetica ha in atti il citato nulla osta per la sezione alta tensione del cavidotto giusto prot. N. IT-BA/III/VOG Fasc. 3903/2021/BA.</p> | |
| MISE - Direzione Generale per i Servizi di Comunicazione Elettronica e di Radiodiffusione e Postali - Divisione II | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Il Proponente dichiara di aver fatto istanza alla Divisione competente e di essere in attesa di riscontro.</p> <p>Sul punto si rimanda alla nota della Sezione Transizione Energetica prot. N. 2129 del 14.03.2022.</p> | |
| MINISTERO DELLA TRANSIZIONE ECOLOGICA Divisione X – Sezione UNMIG di Napoli | <p>Nota rif. prot. n.36564 del 6.12.2021, acquisita al prot. n.17815 del 06.12.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Con pec del 06.12.2021, nota rif. prot. n.36564 del 6.12.2021, acquisita al prot. n.17815 del 06.12.2021, il Ministero della Transizione Ecologica - Divisione X - Sezione UNMIG dell'Italia Meridionale - Napoli ha comunicato che: <i>".....i proponenti la realizzazione di nuove linee elettriche devono sempre effettuare autonomamente la verifica puntuale della interferenza dei progetti con i titoli minerari per idrocarburi..... la procedura sopra citata, da adottare anche in caso di integrazioni/modifiche dei progetti, assolve gli obblighi di coinvolgimento di questo Ufficio nel procedimento, fermo restando l'obbligo per il proponente di inviare a quest'Ufficio la dichiarazione nei casi previsti dalla citata circolare"</i>.</p> <p>Il Proponente dichiara di aver già fatto l'autodichiarazione di non interferenza.</p> <p>La Sezione Transizione Energetica riferisce che la richiesta autodichiarazione è allegata alla istanza di AU.</p> | |
| MINISTERO DELLA DIFESA | Nota rif. prot. n. 12609 del 16.07.2021, acquisita al prot. n. |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | |
|---|--|
| 8^ Reparto Infrastrutture | 11015 del 21.07.2021. |
| <p>Con pec del 16.07.2021, nota rif. prot. n.12609 del 16.07.2021, acquisita al prot. n.11015 del 21.07.2021, il Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture ha restituito la nota prot. n. 10207 del 05.07.2021 della Sezione Autorizzazioni Ambientali comunicando che è stata <i>"...erroneamente trasmessa a questo Reparto, in quanto riferita a zone che non ricadono nella propria competenza territoriale."</i></p> <p>Con ulteriore pec del 14.09.2021, nota rif. prot. n.15604 del 14.09.2021, acquisita al prot. n. 13120 del 14.09.2021, e pec del 17.12.2021, nota rif. prot. n.22792 del 17.12.2021, acquisita al prot. n. 18922 del 29.12.2021, il Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture ha ribadito la non competenza territoriale nel procedimento in questione.</p> <p><u>La CdS dà atto che il Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture è stata esclusa dall'indirizzario degli enti coinvolti nel procedimento, in quanto non competente.</u></p> | |
| MINISTERO DELLA DIFESA Aeronautica Militare Comando Scuole A.M. 3^ Regione Aerea | <p>Nota rif. prot. n.39762 del 24.08.2021, acquisita al prot. n.12178 del 25.08.2021.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Con pec del 24.08.2021, nota rif. prot. n.39762 del 24.08.2021, acquisita al prot. n.12178 del 25.08.2021, l'Aeronautica Militare – Comando Scuole dell'A.M. - 3^ Regione Aerea - Bari ha comunicato che relativamente: <i>"...alla realizzazione di un impianto fotovoltaico denominato "Emera", verificato che l'intervento non interferisce con compendi militari di questa F.A. né con vincoli eventualmente imposti a loro tutela, si esprime il parere favorevole dell'A.M. alla realizzazione di quanto in oggetto, ai sensi dell'art. 334, comma 1, del D. Lgs. 66/2010."</i></p> | |
| MINISTERO DELLA DIFESA Marina Militare - Comando Marittimo Sud | <p>Nota rif. prot. n.23045 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10539 del 12.07.2021</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>Con pec del 09.07.2021, nota rif. prot. n.23045 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10539 del 12.07.2021, la Marina Militare – Comando Marittimo Sud - Taranto ha comunicato che: <i>"...per quanto di competenza, in ordine ai soli interessi della Marina Militare – non si intravedono motivi ostativi alla realizzazione dell'impianto fotovoltaico e delle ulteriori opere connesse indicati in argomento, come da documentazione tecnico/planimetrica visionata tramite il link indicato nella nota in riferimento c)."</i></p> | |
| MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano Comando Militare Esercito "Puglia" | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS |
| MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano Comando Forze Operative Sud | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | |
|---|---|
| MINISTERO DELLA DIFESA Esercito Italiano 15° Reparto Infrastrutture | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS |
| MINISTERO DELLA DIFESA Direzione dei Lavori e del Demanio | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS |
| MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI Direzione Generale Territoriale del Sud - Sezione U.S.T.I.F. | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| COMANDO PROVINCIALE DEI VIGILI DEL FUOCO BARI Ufficio Prevenzione Incendi | Nota rif. prot. n.16544 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10463 del 9.07.2021. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Con pec del 09.07.2021, nota rif. prot. n.16544 del 09.07.2021, acquisita al prot. n.10463 del 9.07.2021, il Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco di Bari ha comunicato che <i>".....gli impianti di produzione di energia elettrica da fonte fotovoltaica non rientrano fra le attività soggette ai controlli dei Vigili del Fuoco. Si precisa, ad ogni buon conto, che per eventuali attività ricadenti in Categorie B e/o C dell'allegato I del D.P.R. 151/2011, eventualmente presenti nell'ambito dell'intervento di che trattasi, il titolare dell'attività è tenuto ad adempiere agli obblighi previsti dallo stesso D.P.R., in tempo utile e comunque prima della data della Conferenza di Servizi, al fine di consentire la formulazione del parere di competenza di questo Comando nell'ambito della stessa."</i></p> <p>Il Proponente riferisce che è necessario attivare la procedura del DPR 151/2011 con riferimento al trasformatore presente nella sottostazione di collegamento e che vi provvederà tempestivamente presentando istanza al competente comando dei Vigili del Fuoco di Bari.</p> | |
| UFFICI DELLE DOGANE DI BARI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| ENAC | Nota rif. prot. n.89006 del 04.08.2021, acquisita al prot. n.11681 del 04.08.2021. Riscontro proponente elab. "P36_G4KMY67_AsseverazioneENAC". Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Con pec del 04.08.2021, nota rif. prot. n.89006 del 04.08.2021, acquisita al prot. n.11681 del 04.08.2021, ENAC ha comunicato che: <i>"... al fine dell'ottenimento del parere-nulla osta, è necessario che il proponente attivi la procedura descritta nel Protocollo Tecnico pubblicato sul sito dell'Ente www.enac.gov.it alla sezione "Ostacoli e pericoli alla navigazione aerea", inviando alla scrivente Direzione la documentazione necessaria e attivando, contestualmente, analoga procedura con ENAV. Si sottolinea la necessità di accertare preliminarmente, tramite un tecnico abilitato, se, sulla base dei criteri contenuti nel documento "Verifica preliminare", vi siano le condizioni per l'avvio dell'iter</i></p> | |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

valutativo, in quanto, così come riportato sulla procedura pubblicata, "qualora dalle verifiche non dovesse emergere alcun interesse aeronautico, l'utente dovrà predisporre e presentare al Comune competente per territorio e alle eventuali Amministrazioni statali o locali interessate (come ad esempio nel caso di Conferenze di Servizi) un'apposita asseverazione redatta da un tecnico abilitato che ne attesti l'esclusione dall'iter valutativo.....".

Il **proponente** ha riscontrato con la documentazione integrata con pec del 17.09.2021, acquisita al prot. n. 13455 del 20.09.2021, trasmettendo, tra l'altro, l'asseverazione di esclusione dall'iter valutativo ENAC /ENAV di cui all'elaborato denominato "P36_G4KMY67_AsseverazioneENAC" che risulta pubblicato sul portale regionale.

Non si registrano ulteriori contributi da parte dell'ente.

| | |
|---|---|
| ENAV | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| DEMANIO DELLO STATO Sede Bari e Lecce Sede di Matera | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| AGENZIE / AUTORITÀ | |
| AUTORITÀ DI BACINO DISTR. APPENNINO MERIDIONALE | Nota rif. prot. n.29691 del 27.10.2021, acquisita al prot. n. 15504 in pari data. Nota rif. prot. n.30523 del 04.11.2021, acquisita al prot. n.15829 in pari data Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |

Con pec del 04.11.2021, nota rif. prot. n.30523 del 04.11.2021, acquisita al prot. n.15829 in pari data, l'**Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale** ha comunicato, come già indicato nella nota rif. prot. n.29691 del 27.10.2021, acquisita al prot. n. 15504 in pari data, che: "... Tenuto conto e valutati tutti gli elaborati del progetto, questa Autorità di Bacino Distrettuale, esprime il proprio parere di compatibilità al P.A.I., con le seguenti prescrizioni:

- il piano di imposta dell'impianto fotovoltaico, nonché di tutte le opere accessorie deve essere esterno all'area inondabile così come definita nello studio idraulico;
- le attività e gli interventi siano comunque tali da non peggiorare le condizioni di funzionalità idraulica né compromettere eventuali futuri interventi di sistemazione idraulica e/o mitigazione del rischio; resta inteso che, sia in fase di cantiere e sia in fase di esercizio delle opere, questa Autorità di Bacino Distrettuale si ritiene sollevata da qualsivoglia responsabilità conseguente a danneggiamenti e/o disservizi che dovessero occorrere, anche accidentalmente, a seguito di potenziali fenomeni di allagamento nell'aree di intervento;
- si garantisca la sicurezza, evitando sia l'accumulo di materiale, sia qualsiasi altra forma di ostacolo al regolare deflusso delle acque;
- gli scavi siano tempestivamente richiusi e ripristinati a regola d'arte, evitando l'infiltrazione di acqua



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | |
|--|--|
| <p><i>all'interno degli stessi sia durante i lavori e sia in fase di esercizio;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>il materiale di risulta, qualora non riutilizzato, sia conferito in ossequio alla normativa vigente in materia."</i> <p>Il Proponente ritiene ottemperabili le prescrizioni indicate.</p> | |
| <p>ARPA Puglia Direzione Generale</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>ARPA Puglia Dipartimento Provinciale di Bari</p> | <p>Nota rif. prot. n.54179 del 30.07.2021, acquisita al prot. n. 11508 del 30.07.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n. 70398 del 13.10.2021, acquisita al prot. n.14843 in pari data.</p> <p>Nota rif. prot. n.73240 del 25.10.2021, acquisita al prot. n.15425 del 26.10.2021.</p> <p>Riscontro al suddetto parere, rif. prot. n. n.73240 del 25.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.</p> <p>Nota rif. prot. n.17640 del 14.03.2021.</p> |
| <p>Con pec del 30.07.2021, nota rif. prot. n.54179 del 30.07.2021, acquisita al prot. n. 11508 del 30.07.2021, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT ha richiesto integrazioni documentali.</p> <p>Con pec del 13.10.2021, nota rif. prot. n. 70398 del 13.10.2021, acquisita al prot. n.14843 in pari data, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT "...esprime parere sfavorevole al rilascio dell'autorizzazione in atti."</p> <p>Con pec del 25.10.2021, nota rif. prot. n.73240 del 25.10.2021, acquisita al prot. n.15425 del 26.10.2021, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT ha confermato, nell'ambito della Conferenza di Servizi Istruttoria ai soli fini VIA, indetta dal Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia, per quanto di competenza, "...il parere sfavorevole al rilascio dell'autorizzazione in atti, espresso dalla scrivente Agenzia con nota prot. n. 70398 del 13/10/2021, per le motivazioni ivi esposte."</p> <p>Il proponente ha fornito documentazione di riscontro al suddetto parere, rif. prot. n. n.73240 del 25.10.2021, con pec del 29.12.2021, acquisita al prot. n.18863 del 29.12.2021.</p> <p>Con pec del 14.03.2022, ARPA Puglia – Dipartimento Provinciale di Bari - Servizi Territoriali BARI-BAT ha trasmesso, parere rif. prot. n.17640 del 14.03.2021, acquisito al prot. N. 3221 del 14.03.2022 con il quale ha comunicato che: "...In data 10/03/2022, il Proponente ha trasmesso a mezzo PEC una nota avente ad oggetto "Controdeduzioni in riscontro alla nota Prot. r_puglia/AOO_089-14/12/2021/18231 del 14/12/2021", acquisita agli atti al prot. n. 17139 del 10/03/2022. Detta nota è stata caricata sul</p> | |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

Portale Ambientale della Regione Puglia in data 11/03/2022. Tuttavia non risulta agli atti che sia stata trasmessa, ovvero caricata sul Portale, la documentazione integrativa citata nella nota e relativa alla “nuova proposta di progetto”. Sulla base di quanto sopra esposto, lo scrivente Servizio resta in attesa della documentazione necessaria ai fini dell’espressione del nuovo parere di competenza relativo alla “nuova proposta di progetto”. Essa dovrà essere trasmessa con congruo anticipo rispetto alla data di indizione della nuova eventuale Conferenza di Servizi, al fine di fornire allo scrivente Servizio i tempi tecnici necessario per valutare la stessa. Si coglie occasione per ribadire la criticità inerente agli impatti cumulativi su suolo e sottosuolo evidenziata nel precedente parere prot n. 70398 del 13/10/2021.”.

Con riferimento a quanto rilevato da ARPA il **RdP del PAUR** comunica che le integrazioni trasmesse il 10.03.2022 dal Proponente sono state pubblicate sul portale ambientale l’11.03.2022. Da una verifica effettuata durante i lavori della seduta è emerso che la pubblicazione effettuata è parziale e pertanto si provvederà a pubblicare l’ulteriore documentazione specialistica prodotta dal Proponente e trasmessa sempre il 10.03.2022. Si fa notare che la medesima documentazione è stata trasmessa dal Proponente il 10.03.2022 via pec a tutti gli enti costituenti la CdS.

| | |
|--|---|
| A.R.P.A. Basilicata – Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| ASL Bari | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Azienda Sanitaria ASM – Distretto di Matera | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |

Alle ore 11:50 lascia i lavori la referente della **Sezione Transizione Energetica**.

| REGIONE BASILICATA | |
|--|--|
| DIPARTIMENTO AMBIENTE E ENERGIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| DIPARTIMENTO POLITICHE AGRICOLE E FORESTALI – Ufficio Foreste e Tutela del Territorio | Nota rif. Prot. N.141738 del 18.08.2021, acquisita al prot. N.12103 del 23.08.2021. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Con pec del 19.08.2021, nota rif. Prot. N.141738 del 18.08.2021, acquisita al prot. N.12103 del 23.08.2021, l’Ufficio Foreste e Tutela del Territorio della Regione Basilicata ha evidenziato “... l’impossibilità a riscontrare la documentazione progettuale, indicata nella medesima nota, al link http://ecologiasegione.pugliait/portal/VIA/Elenchi/Procedure+VIA. Si invita pertanto codesta Struttura a trasmettere la produzione tecnica in linea con la DGR emarginata in oggetto, su supporto magnetico ai fini della conclusione del procedimento istruttorio.”.</p> | |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | |
|--|---|
| <p>Il Rdp del PAUR ribadisce che la documentazione <i>progettuale</i> risulta pubblicata sul portale regionale al link http://www.sit.puglia.it/portal/VIA/Elenchi/Procedure+VIA</p> | |
| <p>REGIONE PUGLIA</p> | |
| <p>DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E QUALITÀ URBANA (già Dipartimento Mobilità, Qualità Urbana, Opere Pubbliche, Ecologia E Paesaggio)</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS.</p> |
| <p>SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI Servizio VIA/VInCA</p> | <p>Parere del Comitato VIA regionale rif. prot. n.18231 del 14.12.2021.</p> <p>Controdeduzioni al parere del Comitato VIA con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3166 in pari data.</p> |
| <p>Nella seduta del 14.12.2021 il Comitato VIA regionale ha effettuato la valutazione di competenza formulando il proprio parere, rif. prot. n.18231 del 14.12.2021, nel quale ha ritenuto che: "... <i>gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe siano tali da produrre effetti significativi e negativi.....</i>", trasmesso al Rdp PAUR con mail del Servizio VIA/VInCA della Regione Puglia.</p> <p>Con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3166 in pari data, il Proponente ha trasmesso Controdeduzioni al parere del Comitato VIA rif. prot. n.18231 del 14.12.2021 reso nella seduta del 14.12.2021.</p> <p>Si prende atto delle suddette controdeduzioni trasmesse invitando il Servizio VIA/VInCA a valutarle per gli aspetti di propria competenza.</p> | |
| <p>SEZIONE URBANISTICA</p> | <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS</p> |
| <p>SEZIONE URBANISTICA Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici</p> | <p>Nota rif. prot. n.9339 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11549 del 02.08.2021.</p> <p>Riscontro proponente con pec del 01.09.2021, acquisita al prot. n.12562 in pari data.</p> <p>Nessun contributo alla odierna seduta di CdS</p> |
| <p>Con pec del 02.08.2021, nota rif. prot. n.9339 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11549 del 02.08.2021, la Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia ha comunicato che afferisce alla competenza del Servizio: "...<i>il rilascio dell'attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all'art.5 comma 2 della L.R. n. 7/98, previa apposita richiesta ...comprensiva della puntuale specificazione dei dati catastali di tutti i terreni interessati dagli interventi proposti e opere connesse....</i>" e che con riguardo al procedimento in oggetto "...<i>evidenzia che non risulta pervenuta agli atti dello scrivente Servizio alcuna richiesta di attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all'art. 5 comma 2 della L.R. n. 7/98, necessaria per consentire al</i></p> | |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

competente Servizio il rilascio della relativa certificazione....".

Il **Proponente** ha riscontrato la suddetta nota, rif. prot. n. 9339 del 02.08.2021, del Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia, con pec del 01.09.2021, acquisita al prot. n.12562 in pari data, trasmettendo la richiesta di attestazione di vincolo demaniale di uso civico di cui all'art. 5 comma 2 della L.R. n. 7/98 per le particelle catastali indicate nella stessa, relative ai terreni ricadenti nel Comune di Santeramo in Colle (BA) e nel Comune di Altamura (BA), che risulta pubblicata sul portale regionale.

Il **Proponente** riferisce di aver ricevuto la attestazione di assenza di vincolo demaniale di uso civico dal Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia, giusto prot. N. 14231 del 25.11.2021, mentre la corrispondente attestazione del competente ufficio della Regione Basilicata, giusto prot. N. 41100 del 15.02.2021, era già allegata alla istanza di PAUR. Il Proponente deposita in atti entrambe le comunicazioni.

| | |
|--|---|
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Gestione Opere Pubbliche | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni | Nota rif. prot. n.15105 del 11.10.2021, acquisita al prot. n.14686 del 12.10.2021. Riscontro proponente con pec del 19.10.2021, acquisita al prot. n.15088 in pari data. Documentazione integrata dal proponente con pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3161 in pari data. Nota rif. prot. n.4546 del 11.03.2022, acquisita al prot. n.3178 del 11.03.2022 |

Con pec del 11.10.2021, nota rif. prot. n.15105 del 11.10.2021, acquisita al prot. n.14686 del 12.10.2021, il **Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni** ha *"...rilevato che, all'esito dell'esame degli elaborati progettuali, è emersa la necessità di completare la relativa documentazione, come di seguito precisato...."* e, pertanto si è riservato *"...di esprimere il parere per quanto di competenza, relativamente al procedimento espropriativo, in ordine all'approvazione del progetto in questione ed alla declaratoria di pubblica utilità dell'opera, dopo l'adeguamento alle prescrizioni innanzi descritte..."*.

Il **Proponente**, con pec del 19.10.2021, acquisita al prot. n.15088 in pari data, ha trasmesso documentazione di riscontro alla nota suddetta rif. prot. n.15105 del 11.10.2021 e con ulteriore pec del 10.03.2022, acquisita al prot. n.3161 in pari data, ha trasmesso ulteriore documentazione integrativa.

Con pec del 11.03.2022, il **Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni** ha espresso parere favorevole, rif. prot. n.4546 del 11.03.2022, acquisito al prot. n. 3178 del 11.03.2022, *"per quanto di competenza, relativamente al procedimento espropriativo, in ordine all'approvazione del progetto in questione ed alla declaratoria di pubblica utilità dell'opera."*



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | |
|---|---|
| Si dà lettura della parte saliente nota rif. prot. n.4546 del 11/03/2022. | |
| SEZIONE LAVORI PUBBLICI Servizio Autorità Idraulica Struttura Tecnica Provinciale di Bari e BAT | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE CICLO RIFIUTI E BONIFICHE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DIFESA DEL SUOLO E RISCHIO SISMICO | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO | Nota rif. prot. n.2386 del 11.03.2022 |
| <p>Con pec del 11.03.2022, la Sezione Tutela E Valorizzazione Del Paesaggio - Servizio Osservatorio E Pianificazione Paessaggistica ha trasmesso parere rif. prot. n.2386 del 11/03/2022, acquisito al prot. N. 3222 del 14.03.2022 ha comunicato che: <i>"...Si ritiene di esprimere parere non favorevole per l'intervento. Non si ritiene di poter indicare modifiche o prescrizioni utili al superamento del presente parere non favorevole, in quanto attiene alla scelta localizzativa..."</i>.</p> <p>Si da lettura delle parti salienti del parere.</p> <p>Il Proponente si riserva di controdedurre a quanto riportato come motivazione adottata al parere negativo succitato.</p> <p>Interviene l'UTC del Comune di Santeramo in colle rilevando che non risultano altri impianti fotovoltaici ai propri atti e che l'impianto in questione risulta in area industriale.</p> | |
| SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI Servizio AIA/RIR | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS |
| SEZIONE TUTELA E VALOR. DEL PAESAGGIO Servizio Parchi e Tutela della biodiversità | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS |
| SEZIONE INFRASTRUTTURE PER LA MOBILITÀ | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE RISORSE IDRICHE | Nota rif. prot. n.15185 del 16.12.2021, acquisita al prot. n.18924 del 29.12.2021. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Con pec del 17.12.2021, nota rif. prot. n.15185 del 16.12.2021, acquisita al prot. n.18924 del | |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

29.12.2021, la **Sezione Risorse Idriche della Regione Puglia** ha comunicato, relativamente alla compatibilità con il PTA, che: *"...Tanto premesso, vista la tipologia di opere previste, e l'assenza di vincoli, questa Sezione, ritiene, limitatamente agli aspetti di competenza, che nulla osti alla realizzazione delle opere in progetto, avendo cura, durante la loro esecuzione, di garantire la protezione della falda acquifera. A tal fine appare opportuno richiamare le seguenti prescrizioni di carattere generale:*

- *Per le fasi di lavaggio periodiche dei pannelli, l'approvvigionamento idrico avvenga con uso sostenibile della risorsa;*
- *nelle aree di cantiere deputate all'assistenza e manutenzione dei macchinari deve essere predisposto ogni idoneo accorgimento atto a scongiurare la diffusione sul suolo di sostanze inquinanti a seguito di sversamenti accidentali;*
- *nelle aree di cantiere, il trattamento dei reflui civili, ove gli stessi non siano diversamente collettati/conferiti, dovrà essere conforme al Regolamento Regionale n.26/2011 come modificato ed integrato dal R.R. n.7/2016."*

Il **Proponente** ritiene ottemperabili le prescrizioni indicate.

| | |
|---|--|
| SEZIONE RISORSE SOSTENIBILI | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE COORDINAMENTOSERVIZI TERRITORIALI Ufficio Provinciale Agricoltura di Bari | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| DIPARTIMENTO AGRICOLTURA, SVILUPPO RURALE ED AMBIENTALE | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DEMANIO E PATRIMONIO Servizio Amministrazione del Patrimonio | Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.10340 del 07.07.2021. Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.17713 del 03.12.2021. Nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, acquisita al prot. n.1719 del 14.02.2022. |

Con pec del 07.07.2021, acquisita al prot. n.10340 del 07.07.2021 e con ulteriori pec del 03.12.2021, acquisita al prot. n.17713 in pari data e del 14.02.2022, acquisita al prot. n.1719 del medesimo giorno, la **Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia**, ha trasmesso la nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, nella quale ha comunicato che: *"...Al fine di agevolare i proponenti nell'individuazione dei beni di proprietà regionale.....all'indirizzo <http://www.sit.puglia.it/> è possibile consultare il Catalogo Patrimoniale Regionale il rilascio di eventuale concessione per l'uso dei beni ovvero il consenso per l'instaurazione di un diritto di attraversamento segue le modalità disciplinate dalla Legge Regionale n. 27/1995 e dal R.R. n. 23/2011 "Regolamento per l'uso dei beni immobili regionali". Solo in caso di interessamento di beni di proprietà regionale, il proponente potrà produrre specifica istanza, contenente l'esatta individuazione catastale*



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | |
|---|--|
| <p><i>del bene regionale, che dovrà essere inoltrata al seguente indirizzo pec.....".</i></p> <p>Il Proponente dichiara che alcune delle particelle interessate dal cavidotto sono di proprietà demaniale e pertanto per queste andrà attivato lo specifico procedimento richiamato dalla Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia</p> | |
| SEZIONE RIFORMA FONDIARIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| SEZIONE DEMANIO E PATRIMONIO <i>Servizio Amministrazione Beni del Demanio Armentizio, ONC e Riforma Fondiaria</i> <i>Servizio Parco Tratturi</i> | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| GESTORI DI SERVIZI | |
| CONSORZIO DI BONIFICA TERRE D'APULIA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| E-distribuzione SpA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| RFI - Rete Ferroviaria Italiana S.p.a. - Direzione Territoriale Produzione Bari Ingegneria - Tecnologie Reparto Patrimonio | Nota rif. prot. n.165 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11644 del 3.08.2021. |
| <p>Con pec del 28.07.2021, nota rif. prot. n.165 del 28.07.2021, acquisita al prot. n.11644 del 3.08.2021, RFI S.p.A ha comunicato che: <i>"... Dall'esame degli elaborati progettuali trasmessi, non si riscontra alcuna interferenza con le linee ferroviarie ricadenti nella giurisdizione di questa Direzione, pertanto si comunica a Codesto Ente di escludere dai destinatari del procedimento l'indirizzo di Rete Ferroviaria Italiana S.p.A.. L'infrastruttura ferroviaria adiacente all'impianto fotovoltaico in progetto, lato ovest, è di proprietà privata. Sarà pertanto il proprietario della stessa a doversi esprimere nel merito. Al solo fine di agevolare la gestione documentale, si chiede espressamente di non inviare a questa Sede gli atti relativi alla prosecuzione di detto procedimento, a meno che non siano presentate varianti sostanziali al progetto che possano interessare l'infrastruttura ferroviaria gestita da Questa Società, nel corso del procedimento stesso."</i></p> <p>Si chiede al Proponente di chiarire la questione posta da RFI nella suddetta nota laddove indica che: <i>"..L'infrastruttura ferroviaria adiacente all'impianto fotovoltaico in progetto, lato ovest, è di proprietà privata. Sarà pertanto il proprietario della stessa a doversi esprimere nel merito"</i>.</p> <p>Il Proponente si riserva un approfondimento a riguardo.</p> | |
| SNAM Rete Gas SpA DistrettoSud Orientale | Nota rif. prot. n.203 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11741 del 4.08.2021. Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

| | |
|---|---|
| <p>Con pec del 03.08.2021, nota rif. prot. n.203 del 02.08.2021, acquisita al prot. n.11741 del 4.08.2021, Snam Rete Gas SpA - Centro di Matera ha comunicato che: "... Vi comunichiamo che sulla base della documentazione visionata (D2_G4KMY67_ElaboratoGrafico_02.pdf), i lavori descritti in oggetto NON interferiscono con impianti di nostra proprietà.....resta inteso che, qualora in sede di conferenza siano apportate modifiche o varianti al progetto iniziale la scrivente Società dovrà essere nuovamente interessata al fine di poter valutare l'eventuale interferenza delle nuove opere con gli esistenti gasdotti."</p> | |
| TELECOM Italia SpA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| TERNA SpA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| ANAS S.p.A. Struttura Territoriale Puglia | Nota rif. prot. n.560656 del 09.09.2021, acquisita al prot. n.13194 del 15.09.2021 Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| <p>Con pec del 03.09.2021, nota rif. prot. n.560656 del 09.09.2021, acquisita al prot. n.13194 del 15.09.2021, ANAS SpA ha comunicato che:"..l'area interessata dall'intervento non interferisce con le Strade Statali di ns competenza, nè tantomeno le fasce di rispetto previste dal Codice della Strada. Per quanto innanzi, pertanto, si comunica che ANAS S.p.A. non esprimerà alcun parere in merito e/o autorizzazione."</p> | |
| AQP SpA | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| Ente per lo Svilup. dell'Irrigazione e la trasformazione fondiaria in Puglia, Lucania e Irpinia | Nessun contributo alla odierna seduta di CdS. |
| CONSORZIO DI BONIFICA STORNARA E TARA | Nota rif. prot. n.994 del 18.02.2022, acquisita al prot. n.2795 del 07.03.2022. |
| <p>Con pec del 18.02.2022, nota rif. prot. n.994 del 18.02.2022, acquisita al prot. n.2795 del 07.03.2022, il Consorzio di Bonifica di Stornara e Tara ha comunicato che: "...l'intervento in oggetto non ricade nel comprensorio di questo Ente". La CdS ne prende atto.</p> | |

Completata la disamina dettagliata dei contributi/pareri pervenuti nel corso del procedimento, come richiamati nella tabella sinottica precedente, nonché allegati al presente verbale, preso atto della necessità rappresentata dal Proponente di approfondire ed eventualmente controdedurre entro i prossimi 45 giorni alle valutazioni negative rese, la Conferenza dei Servizi ritiene di aggiornarsi a data che sarà comunicata con successiva convocazione.

Ove richiesto dagli enti che hanno trasmesso il proprio contributo e qualora non sia stato già fatto, si invita il Proponente a dare compiuto riscontro alle note innanzi riportate.

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA****SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI**

La CdS evidenzia che in caso di aggiornamenti progettuali che possano incidere sulle valutazioni *medio tempore* rese dagli enti interessati dal procedimento, le stesse valutazioni dovranno essere aggiornate.

La seduta della CdS si ritiene conclusa all'ora indicata dalla sottoscrizione digitale.

Il presente verbale viene emesso in forma di documento informatico ex D. Lgs. 82/2005 e smi, firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 e norme collegate.

Si dà atto che, attese le modalità di svolgimento mediante videoconferenza della seduta, i componenti provvedono all'apposizione della propria firma sul verbale in formato digitale mediante la trasmissione di apposita dichiarazione.

Firmato digitalmente

Il Responsabile del Procedimento
Giuseppe Angelini



Giuseppe Angelini
14.03.2022
13:13:21
GMT+01:00

ELENCO ALLEGATI

1. nota rif. prot. n.3175 del 17.02.2021, della Sezione Demanio e Patrimonio – Servizio Amministrazione del Patrimonio della Regione Puglia
2. nota rif. prot. n.16544 del 09.07.2021 del Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco di Bari
3. nota rif. prot. n.23045 del 09.07.2021 della Marina Militare – Comando Marittimo Sud – Taranto
4. nota rif. prot. n. 12609 del 16.07.2021 del Ministero della Difesa - 8^ Reparto Infrastrutture
5. Nota rif. prot. n.165 del 28.07.2021 di RFI SpA
6. nota rif. prot. n.54179 del 30.07.2021 di ARPA Puglia Dipartimento Provinciale di Bari;
7. nota rif. prot. n.203 del 02.08.2021 Snam Rete Gas SpA - Centro di Matera
8. nota rif. prot. n.9339 del 02.08.2021 della Sezione Urbanistica - Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia
9. nota rif. prot. n.89006 del 04.08.2021 di ENAC
10. nota rif. prot. n.8712 del 06.08.2021 della Sezione Transizione Energetica della Regione Puglia
11. nota rif. prot. n.141738 del 18.08.2021 dell'Ufficio Foreste e Tutela del Territorio della Regione Basilicata
12. nota rif. prot. n.39762 del 24.08.2021 dell'Aeronautica Militare – Comando Scuole dell'A.M. - 3^ Regione Aerea – Bari
13. nota rif. prot. n.560656 del 09.09.2021 di ANAS SpA
14. nota rif. prot. n. 70398 del 13.10.2021 di ARPA Puglia BARI-BAT;



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E
QUALITÀ URBANA**

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

15. nota rif. prot. n.73240 del 25.10.2021 di ARPA Puglia BARI-BAT;
16. nota rif. prot. n.23107 del 27.10.2021 del Comune di Santeramo in Colle;
17. nota rif. prot. n.29691 del 27.10.2021 dell’Autorità di Bacino distrettuale dell’Italia Meridionale;
18. nota rif. prot. n.30523 del 04.11.2021, acquisita al prot. n.15829 in pari data dell’Autorità di Bacino distrettuale dell’Italia Meridionale;
19. nota rif. prot. n.36564 del 6.12.2021 del MITE - Divisione X - Sezione UNMIG di Napoli
20. Parere rif. prot. n.18231 del 14.12.2021 del Comitato VIA della Regione Puglia
21. nota rif. prot. n.15185 del 16.12.2021 della Sezione Risorse Idriche della Regione Puglia
22. nota rif. prot. n.1394 del 08.02.2022 della SABAP per la Città metropolitana di Bari
23. nota rif. prot. n.994 del 18.02.2022 del Consorzio di Bonifica di Stornara e Tara
24. nota rif. prot. n.9449 del 10.03.2022 del MIC - Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V (con allegato prot. n. 36340 del 28.10.2021)
25. nota rif. prot. n.4546 dell’11.03.2022 il Servizio Gestione Opere Pubbliche Ufficio per le Espropriazioni
26. nota rif. prot. n.17640 del 14.03.2021 di ARPA Puglia BARI-BAT;
27. nota rif. prot. n. 2386 dell’11.03.2022 del Sezione Tutela E Valorizzazione Del Paesaggio della Regione Puglia
28. nota rif. prot. n. 14231 del 25.11.2021 del Servizio Osservatorio Abusivismo e Usi Civici della Regione Puglia
29. nota prot. N. 41100 del 15.02.2021 Ufficio sostegno alle imprese agricole alle infrastrutture rurali e allo sviluppo della proprietà - Dipartimento politiche agricole e forestali - Regione Basilicata