

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE 23 giugno 2021, n. 992

Progetto definitivo per la soppressione dei passaggi a livello sulla linea ferroviaria San Severo — Peschici Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena — San Nicandro Garganico. AUTORIZZAZIONE PAESAGGISTICA ex art. 146 D.Lgs. 42/2004 e art. 90 NTA del PPTR, in deroga ex art. 95.

L'Assessora all'Ambiente, Ciclo rifiuti e bonifiche, Vigilanza ambientale, Rischio industriale, Pianificazione territoriale, Assetto del territorio, Paesaggio, Urbanistica, Politiche abitative, avv. Anna Grazia Maraschio, sulla base dell'istruttoria espletata dal Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica e confermata dalla Dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio, propone quanto segue.

Visto:

- il D. Lgs. 42/2004 e ss.mm.ii. "Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio" e, in particolare, l'art. 146;
- il Piano Paesaggistico Territoriale regionale (PPTR), approvato con la Deliberazione di Giunta Regionale n. 176 del 16.02.2015, pubblicata sul BURP n. 40 del 23.03.2015 e ss.mm.ii.;
- l'art. 90 delle NTA del PPTR "Autorizzazione paesaggistica", il quale prevede che gli interventi che comportino modificazione dello stato dei luoghi sui beni paesaggistici sono subordinati all'autorizzazione paesaggistica prevista dal Codice rilasciata nel rispetto delle relative procedure verificando la conformità e la compatibilità dell'intervento rispetto alle disposizioni normative del PPTR, ivi comprese quelle di cui all'art. 37 delle NTA del PPTR ed alla specifica disciplina di cui all'art. 140, comma 2, del Codice;
- l'art. 95 delle NTA del PPTR "Realizzazione di opere pubbliche o di pubblica utilità";

Premesso che:

- con nota prot. AOO_089_9093 del 29.07.2020 la Sezione Autorizzazioni Ambientali ha avviato la fase di pubblicazione ex art. 27 bis co. 4 del D.Lgs. 152/2006 relativamente al "*Progetto definitivo per la soppressione dei passaggi a livello sulla linea ferroviaria San Severo — Peschici Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena — San Nicandro Garganico*", all'interno del procedimento finalizzato al rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale – ID VIA 500, proposto da Ferrovie del Gargano S.r.l.;
- con nota prot. n. AOO_145_8428 del 16.11.2020 la Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio ha evidenziato i contrasti con la pianificazione paesaggistica, richiedendo documentazione integrativa;
- il Comitato VIA, nella seduta del 22.02.2021, ha reso il proprio parere definitivo con nota prot. n. AOO_089_2451 del 22.02.2021, ritenendo che "*gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe possano essere considerati non significativi e negativi alle seguenti condizioni ambientali:*
 - *siano attuate tutte le misure di mitigazione e prevenzione riportate negli elaborati del Progetto Definitivo del Proponente Ferrovie del Gargano S.r.l.*
 - *permanendo i contrasti evidenziati nella nota prot. 8428 del 16.11.2020 - Sezione Tutela e valorizzazione del paesaggio - Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica - rispetto alle norme paesaggistiche del PPTR Puglia, il Proponente dovrà dimostrare la sussistenza dei requisiti di cui all'art.95 delle NTA del PPTR in sede di richiesta di autorizzazione paesaggistica in derog.*";
- con nota prot. n. AOO_089_1097 del 26.01.2021 la Sezione Autorizzazioni Ambientali ha indetto la Conferenza di Servizi Decisoria in modalità sincrona ai sensi dell'art. 27bis comma 7 del D.lgs. 152/06 e ss.mm.ii. all'interno del procedimento finalizzato al rilascio del Provvedimento Autorizzativo Unico Regionale – ID VIA 500;
- con nota prot n. AOO_145_1908 del 03.03.2021 la Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio ha

proposto di rilasciare, con prescrizioni, il provvedimento di autorizzazione paesaggistica ai sensi dell'art. 146 del D.Lgs. 42/2004 e dell'art. 90 del PPTR, in deroga ai sensi dell'art. 95 delle medesime NTA, previo parere della competente Soprintendenza per il *“Progetto definitivo per la soppressione dei passaggi a livello sulla linea ferroviaria San Severo — Peschici Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena — San Nicandro Garganico”*; tale nota costituisce relazione illustrativa e proposta di parere ai sensi del comma 7 dell'art. 146 del D.Lgs. 42/2004;

- con nota prot. AOO_089_3411 del 10.03.2021 la Sezione Autorizzazioni Ambientali ha trasmesso il verbale della seduta della Conferenza di Servizi decisoria di cui all'art. 27-bis, comma 7 del D.Lgs. n. 152/2006 e ss. mm. li.;
- con nota prot. n. 2510-P del 25.03.2021 la competente Soprintendenza ha espresso parere favorevole per le opere di progetto, condividendo le prescrizioni impartite dalla Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio ed impartendo ulteriori prescrizioni per la tutela archeologica;
- con nota prot n. AOO_145_3429 del 15.04.2021 la Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio ha chiesto al proponente di trasmettere la certificazione di avvenuto versamento degli oneri istruttori ai sensi dell'art. 10bis della L.R. n. 20/2009;
- con nota FDG/GI/21.0237 il proponente ha comunicato l'avvenuto versamento degli oneri istruttori ai sensi dell'art. 10bis della L.R. n. 20/2009;
- con nota prot. AOO_089_7459 del 19.05.2021 la Sezione Autorizzazioni Ambientali ha trasmesso il verbale di Conferenza di Servizi decisoria conclusiva di cui all'art. 27- bis, comma 7 del D.Lgs. n. 152/2006 e ss. mm. ii., svoltasi in data 18.05.2021;
- in precedenza, con Deliberazione n. 441 del 28.03.2017, pubblicata sul BURP n. 46 del 14.04.2017, è stata rilasciata da parte della Giunta Regionale l'Autorizzazione paesaggistica ex art. 90 delle NTA del PPTR, in deroga ex art. 95, per il *“Progetto di soppressione passaggi a livello alle progressive km 26+835, km 27+830 e km 27+996 della linea ferroviaria San Severo-Rodi-Peschici – 1° fase”*.

Considerato che con riferimento alla possibilità di ricorrere, per il caso in oggetto, a procedure in deroga alle norme paesaggistiche, l'art. 95 delle NTA del PPTR prevede che: *“Le opere pubbliche o di pubblica utilità possono essere realizzate in deroga alle prescrizioni previste dal Titolo VI delle presenti norme per i beni paesaggistici e gli ulteriori contesti, purché in sede di autorizzazione paesaggistica o in sede di accertamento di compatibilità paesaggistica si verifichi che dette opere siano comunque compatibili con gli obiettivi di qualità di cui all'art. 37 e non abbiano alternative localizzative e/o progettuali”*.

Preso atto:

- del Parere Tecnico del Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica allegato al presente provvedimento e parte integrante e sostanziale dello stesso (ALLEGATO A);
- del parere della Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le Province di Barletta Andria Trani e Foggia, espresso con nota prot. n. 2510-P del 25.03.2021, e parte integrante e sostanziale dell'Allegato A.

Dato atto che il presente provvedimento attiene esclusivamente agli aspetti di natura paesaggistica, con riferimento alla compatibilità delle opere con il vigente PPTR. Sono fatte salve tutte le ulteriori autorizzazioni e/o assensi, qualora necessari, rivenienti dalle vigenti disposizioni normative in materia sanitaria e/o di tutela ambientale.

Richiamato l'art. 146 c. 4 del D. Lgs. 42/2004 che prevede: *“L'autorizzazione è efficace per un periodo di cinque anni, scaduto il quale l'esecuzione dei progettati lavori deve essere sottoposta a nuova autorizzazione. I lavori iniziati nel corso del quinquennio di efficacia dell'autorizzazione possono essere conclusi entro e non oltre l'anno successivo la scadenza del quinquennio medesimo. Il termine di efficacia dell'autorizzazione decorre dal giorno in cui acquista efficacia il titolo edilizio eventualmente necessario per la realizzazione dell'intervento, a meno che il ritardo in ordine al rilascio e alla conseguente efficacia di quest'ultimo non sia dipeso da circostanze imputabili all'interessato.*

Accertata la corresponsione degli oneri istruttori dovuti per atti amministrativi in materia di paesaggio di cui all'art. 10bis della L.R. n. 20 del 7 ottobre 2009 e s.m.i., mediante il versamento di € 1.665,00 – reversale di incasso n. 54904 del 06.05.2021 – su Capitolo di Entrata del Bilancio Regionale E3062400 “Entrate rivenienti da versamenti eseguiti da soggetti richiedenti rilascio autorizzazioni in materia paesaggistica art. 10bis LR 20/2009” – Piano dei Conti finanziario – Proventi da attività di monitoraggio e controllo ambientale – E.3.01.02.01.036.

Ritenuto che, alla luce delle risultanze istruttorie di cui al Parere Tecnico allegato, in accordo con il parere espresso dalla Soprintendenza con nota prot. n. 2510-P del 25.03.2021, sussistano i presupposti di fatto e di diritto per il rilascio del provvedimento di Autorizzazione Paesaggistica ex art. 146 D.Lgs. 42/2004 e art. 90 NTA del PPTR, in deroga ex art. 95, per il *“Progetto definitivo per la soppressione dei passaggi a livello sulla linea ferroviaria San Severo — Peschici Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena — San Nicandro Garganico”*, di cui all'oggetto, composto dagli elaborati elencati, con la relativa impronta informatica secondo l'algoritmo MD5, nel parere tecnico allegato e con le prescrizioni riportate nel parere tecnico allegato (ALLEGATO A).

Garanzie di riservatezza

“La pubblicazione sul BURP, nonché la pubblicazione all'Albo o sul sito istituzionale, salve le garanzie previste dalla legge 241/1990 in tema di accesso ai documenti amministrativi, avviene nel rispetto della tutela della riservatezza dei cittadini secondo quanto disposto dal Regolamento UE n. 679/2016 in materia di protezione dei dati personali, nonché dal D.Lgs. 196/2003 ss.mm.ii., ed ai sensi del vigente Regolamento regionale 5/2006 per il trattamento dei dati sensibili e giudiziari, in quanto applicabile. Ai fini della pubblicità legale, il presente provvedimento è stato redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari ovvero il riferimento alle particolari categorie di dati previste dagli articoli 9 e 10 del succitato Regolamento UE”.

COPERTURA FINANZIARIA AI SENSI DEL D.LGS. 118/2011 E SS.MM.II.

La presente deliberazione non comporta ulteriori implicazioni, dirette e/o indirette, di natura economico-finanziaria e/o patrimoniale e dalla stessa non deriva alcun onere a carico del bilancio regionale.

L'Assessora relatrice, sulla base delle risultanze istruttorie come innanzi illustrate, ai sensi dell'articolo 4 – comma 4 – lettera d) della L.R. 7/1997 e della DGR 458/2016 propone alla Giunta:

1. Di rilasciare, per le motivazioni riportate nel parere tecnico allegato al presente provvedimento e parte integrante e sostanziale dello stesso (ALLEGATO A), per il *“Progetto definitivo per la soppressione dei passaggi a livello sulla linea ferroviaria San Severo — Peschici Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena — San Nicandro Garganico”*, di cui all'oggetto, in accordo con il parere espresso dalla Soprintendenza con nota prot. n. 2510-P del 25.03.2021, l'Autorizzazione Paesaggistica ex art. 146 D.Lgs. 42/2004 e art. 90 NTA del PPTR, in deroga ex art. 95, con le seguenti prescrizioni:
 - al fine di non pregiudicare la qualità ambientale del territorio, nei due tratti oggetto di intervento si prescrive la salvaguardia di tutte le essenze arboree presenti, il generale mantenimento delle alberature

autoctone o, in alternativa, il loro reimpianto nella stessa area d'intervento, qualora queste ricadano in corrispondenza delle opere in progetto; siano, inoltre, evitate trasformazioni e rimozioni della vegetazione arborea ed arbustiva in aree esterne a quelle di intervento, durante le fasi di realizzazione delle opere, ponendo attenzione all'organizzazione del cantiere;

- sia redatto, a corredo del progetto esecutivo, un progetto di inserimento paesaggistico, per entrambe le progressive, che preveda l'introduzione di specie arboree ed arbustive autoctone, prioritariamente individuate tra quelle espianate per la realizzazione dell'opera, che, con riferimento alla progressiva 21+973, realizzi una ricucitura delle aree di versante e che, con riferimento alla progressiva 23+111, includa i margini e i relitti, il parcheggio e la rotatoria.

2. Di pubblicare il presente provvedimento sul BURP in versione integrale.

3. Di notificare il presente provvedimento, a cura del Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica:

- alla Provincia di Foggia;
- al Sindaco del Comune di San Nicandro Garganico;
- alla Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia del Ministero della Cultura;
- a Ferrovie del Gargano S.r.l.;
- alla Sezione Autorizzazioni Ambientali.

I sottoscritti attestano che il procedimento istruttorio loro affidato è stato espletato nel rispetto della vigente normativa regionale, nazionale e comunitaria e che il presente schema di provvedimento, dagli stessi predisposto ai fini dell'adozione dell'atto finale da parte della Giunta Regionale, è conforme alle risultanze istruttorie.

Il Funzionario istruttore: (Ing. Francesco NATUZZI)

Il Dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio - Dirigente a.i. del Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica: (Ing. Barbara LOCONSOLE)

Il Direttore, ai sensi dell'art. 18, comma 1, Decreto del Presidente della Giunta regionale 22 gennaio 2021, n. 22 e ss.mm.ii., NON RAVVISA la necessità di esprimere osservazioni alla presente proposta di DGR.

Il Direttore del Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana
(Ing. Paolo Francesco GAROFOLI)

L'Assessora proponente:
(Avv. Anna Grazia MARASCHIO)

LA GIUNTA

UDITA la relazione istruttoria e la conseguente proposta dell'Assessora all'Ambiente, Ciclo rifiuti e bonifiche, Vigilanza ambientale, Rischio industriale, Pianificazione territoriale, Assetto del territorio, Paesaggio, Urbanistica, Politiche abitative;

VISTE le sottoscrizioni poste in calce alla proposta di deliberazione;

A VOTI unanimi espressi nei modi di legge;

DELIBERA

per le motivazioni espresse in narrativa che qui si intendono integralmente riportate:

1. Di approvare la relazione dell'Assessorato all'Ambiente, Ciclo rifiuti e bonifiche, Vigilanza ambientale, Rischio industriale, Pianificazione territoriale, Assetto del territorio, Paesaggio, Urbanistica, Politiche abitative.
2. Di rilasciare, per le motivazioni riportate nel parere tecnico allegato al presente provvedimento e parte integrante e sostanziale dello stesso (ALLEGATO A), per il *“Progetto definitivo per la soppressione dei passaggi a livello sulla linea ferroviaria San Severo — Peschici Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena — San Nicandro Garganico”*, di cui all'oggetto, in accordo con il parere espresso dalla Soprintendenza con nota prot. n. 2510-P del 25.03.2021, l'Autorizzazione Paesaggistica ex art. 146 D.Lgs. 42/2004 e art. 90 NTA del PPTR, in deroga ex art. 95, con le seguenti prescrizioni:
 - al fine di non pregiudicare la qualità ambientale del territorio, nei due tratti oggetto di intervento si prescrive la salvaguardia di tutte le essenze arboree presenti, il generale mantenimento delle alberature autoctone o, in alternativa, il loro reimpianto nella stessa area d'intervento, qualora queste ricadano in corrispondenza delle opere in progetto; siano, inoltre, evitate trasformazioni e rimozioni della vegetazione arborea ed arbustiva in aree esterne a quelle di intervento, durante le fasi di realizzazione delle opere, ponendo attenzione all'organizzazione del cantiere;
 - sia redatto, a corredo del progetto esecutivo, un progetto di inserimento paesaggistico, per entrambe le progressive, che preveda l'introduzione di specie arboree ed arbustive autoctone, prioritariamente individuate tra quelle espianate per la realizzazione dell'opera, che, con riferimento alla progressiva 21+973, realizzi una ricucitura delle aree di versante e che, con riferimento alla progressiva 23+111, includa i margini e i relitti, il parcheggio e la rotatoria.
3. Di pubblicare il presente provvedimento sul BURP in versione integrale.
4. Di notificare il presente provvedimento, a cura del Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica:
 - alla Provincia di Foggia;
 - al Sindaco del Comune di San Nicandro Garganico;
 - alla Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia del Ministero della Cultura;
 - alla società Ferrovie del Gargano S.r.l.;
 - alla Sezione Autorizzazioni Ambientali.

Il Segretario generale della Giunta
GIOVANNI CAMPOBASSO

Il Presidente della Giunta
RAFFAELE PIEMONTESE

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO****SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO****SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA**

ALLEGATO A

Codice CIFRA: AST/DEL/2021/00029

Progetto definitivo per la soppressione dei passaggi a livello sulla linea ferroviaria San Severo — Peschici Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena — San Nicandro Garganico. AUTORIZZAZIONE PAESAGGISTICA ex art. 146 D.Lgs. 42/2004 e art. 90 NTA del PPTR, in deroga ex art. 95.

PARERE TECNICO**DOCUMENTAZIONE AGLI ATTI**

Con nota prot. AOO_089_9093 del 29.07.2020 la Sezione Autorizzazioni Ambientali ha avviato la fase di pubblicazione ex art. 27 bis co. 4 del D.Lgs. 152/2006 relativamente al "Progetto definitivo per la soppressione dei passaggi a livello sulla linea ferroviaria San Severo — Peschici Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena — San Nicandro Garganico", all'interno del procedimento finalizzato al rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale – ID VIA 500, proposto da Ferrovie del Gargano S.r.l..

La documentazione presente al link indicato dalla Sezione Autorizzazioni Ambientali con la citata nota prot. n. AOO_089_9093 del 29.07.2020

<http://ecologia.regione.puglia.it/portal/VIA/Elenchi/Procedure+VIA>

è costituita da elaborati in formato elettronico, di cui si riporta la codifica MD5:

IDVIA_500_FerrovieDelGargano_Progetto_03032020
Progetto Definitivo Nov 2019 Soppressione PP.LL. FdG

Parte generale

E.G.01 - Relazione Generale.pdf.p7m - 375447e68c97a14ff23453104c393f57
E.G.03 - Relazione sulla gestione delle materie.pdf.p7m - e125b0f89f4ed430ae2f2c71a7ca23da
E.G.04 - Relazione sulle interferenze.pdf.p7m - 8b8db48afbef29c7bfd895445af37be9
E.G.05 - ELENCO PREZZI.pdf.p7m - 540b71883a84cad3c6b1bdaec1a8be1c
E.G.06 - COMPUTO METRICI.pdf.p7m - 00480a589e7696474d8b6bc1237774e7
E.G.07 - Quadro Economico.pdf.p7m - 48271ee40cebc5eb373a7076547f77c9
E.G.08 - COROGRAFIA.pdf.p7m - 7209810605a99806d92aa5dc0fad5352
E.G.09 - ELENCO DITTE.pdf.p7m - 22c55ef0ea9c3a741944b921de9522d3
E.G.10.1 - PLANIMETRIA ARRE DA ESPRRIARE PL 21+973.pdf.p7m - eb355e5e2f542e0a3f42947099dedf2a
E.G.10.2 - PLANIMETRIA ARRE DA ESPRRIARE PL 23+111.pdf.p7m - 9fa248d2a50ae30f4dfe676e4b9dc1cb
E.G.11 - tavole vincoli.pdf.p7m - 880c93cefd0a95f23f5c06817a3926be
E.G.12 - relazione paesaggistica.pdf.p7m - 99ab08bc77eae35c9b4910873d62a6a



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO**

SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO

SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA

E.G.13 - Prime indicazioni sicurezza.pdf.p7m - 68e3e3cb6366074eed8c82f3eb79f35
E.G.14 - Disciplinare descrittivo e prestazionale.pdf.p7m - 7948b0b7698b777ee81d432309b0e9d3
GEO.01 - Relazione geologica.pdf.p7m - 49fbf8370630fd5003972f4ce3a2f28
SIA.01 - VIA-VincA.pdf.p7m - b61a7ba8331cb1427fea5a948d33c382
SIA.02 - VIA-VincA_sintesi non tecnica.pdf.p7m - e26e08aa3bb60a1ade613da54520e955
SIA.03 - VIA-VincA_allegato fotografico.pdf.p7m - faj1b69ea0c9d780b827dbb8d531f496

PROGETTO STRADALE PL_21+973

P.A.01_RILIEVO_TOPOGRAFICO.pdf.p7m - dabfb52544797ecd6c6e326cef66f34e
P.A.02_PLANIMETRIA DI PROGETTO SU ORTOFOTO.pdf.p7m - 14743d119020fe394cc838127b3a1d29
P.A.03_PLANIMETRIA DI PROGETTO SU CTR.pdf.p7m - d6efbd8f82975d1f061d29b0a08eb0b6
P.A.04_PLANIMETRIA DI PROGETTO SU BASE CATASTALE.pdf.p7m - dec886bf18ec3af8281a9a53ee26501c
P.A.05_ELEMENTI GEOMETRI DEL TRACCIATO.pdf.p7m - 45930e6fa30df5cdf4f9e52d3ad2caba
P.A.06_1_PROFILONGITUDINALE SS 89 VARIANTE.pdf.p7m - 8a38bc73c522ed8501b9e02845360950
P.A.06_2_PROFILONGITUDINALE STRADINA.pdf.p7m - cf8af3ab9b223fc39e0a6337a38e3b86
P.A.07.1_SEZIONI TRASVERSALI 1_20_SS 89.pdf.p7m - 9b1d11a0447336ccf1e3bd5795d4754a
P.A.07.2_SEZIONI TRASVERSALI 1_37_SS 89.pdf.p7m - 0f0674b93724c361f23345900949f41f
P.A.07.3_SEZIONI TRASVERSALI STRADINA DI ACCESSO.pdf.p7m - b4d994517ab1436c327bb02e59af9778
P.A.08_SEZIONE TIPO.pdf.p7m - 5a74a4d5ce02504fcd059e86ae073e76
P.A.09_RICOGNIZIONE INTERFERENZE.pdf.p7m - e47602e0f0380a786a6b5d64c8c58f3f
R.A.1 - Relazione paesaggistica.pdf.p7m - 1922ccef718e980bd04ec2cdaf6cfe0c

PROGETTO STRADALE PL 23+111

P.B.01_RILIEVO_TOPOGRAFICO.pdf.p7m - baba30f483886e91afdeef3f61a93f7
P.B.02_PLANIMETRIA DI PROGETTO SU ORTOFOTO.pdf.p7m - cfdd6c9ac12cf837834bb694345a8c5e
P.B.03_PLANIMETRIA DI PROGETTO SU CTR.pdf.p7m - b263228d81c06ab5d71e0a27c9da5292
P.B.04_PLANIMETRIA DI PROGETTO SU BASE CATASTALE.pdf.p7m - 3f41710535d69d455efd8b6904e6c6e8
P.B.05_ELEMENTI GEOMETRI DEL TRACCIATO.pdf.p7m - 4fa0f8af91bca5e1f65989f7069a2f24
P.B.06_PROFILONGITUDINALE.pdf.p7m - e534405937e4e524208c7487b9d6cc5c
P.B.07.1_SEZIONI TRASVERSALI 1_11.pdf.p7m - ef50c5f5115c181a2f64c398b1a1c915
P.B.07.2_SEZIONI TRASVERSALI 12_20.pdf.p7m - 6f6f91a7a4667850079a114791f9612e
P.B.08_SEZIONE TIPO.pdf.p7m - 634a26f9fafbf74062f63447d662e4e
P.B.09_RICOGNIZIONE INTERFERENZE.pdf.p7m - 2aa120856203c7514a2fa3727c3c3bec
P.B.10_PROSPETTO CAVALCAVIA.pdf.p7m - 215f8085596d64c0250e041475bce340
R.B.1 - Relazione paesaggistica.pdf.p7m - 8797e30ce5cb9fbb8ed0857b2f1df8fa

Strutturale km 21+973

TAV-1A-RELAZIONE DI CALCOLO - PARTE 1.pdf.p7m - cffa9d68f8b72f87c08e2334652b670e
TAV-1B-RELAZIONE DI CALCOLO - PARTE 2.pdf.p7m - 0259e018cd0d15e50d5b8e8cd4f18559
TAV-1C-RELAZIONE DI CALCOLO - PARTE 3.pdf.p7m - 7bbd1a53b0d7955fjdf90d6e761bbfb4
TAV-1D-RELAZIONE MATERIALI.pdf.p7m - fb1da1a1783afc2b18fbd40846184257
TAV-1E-RELAZIONE GEOTECNICA E FONDAZIONI.pdf.p7m - ef2ebce215e49f43329a5719f3ec1b8b
TAV-2-CARPENTERIE-Model.pdf.p7m - 7df1571e616600d473a9f70add1fe987
TAV-3A-ARMATURA FONDAZIONI.pdf.p7m - 01340a2e38c0775c391750fe4e9f92f5
TAV-3B-ARMATURA FONDAZIONI.pdf.p7m - 75d8509aaf5d7b2936c083fafd31f48c
TAV-4A-ARMATURA PARETI-Model.pdf.p7m - 7f86b0e97e5194de2040cfa7fdff0b17
TAV-4B-ARMATURA PARETI-Model.pdf.p7m - 6059d69258b288fd0e076ac9fd7b0b89
TAV-5-SOLAIO.pdf.p7m - 9f682eeb759e024e1e741b838a841711
TAV-6-PIANO DI MANUTENZIONE.pdf.p7m - 0f8924674181f6c4b98e386a71e92291

Strutturale km 23+111

S.B.01 Relazione illustrativa.pdf.p7m - 61f4aaf4c58fa61e07567467525f1c6f



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO**

SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO

SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA

S.B.02 Fascicolo dei calcoli.pdf.p7m - a8b223a1bd4b16e550f542fbdca56f4
S.B.03 Piante e sezioni strutturali .pdf.p7m - f2749472433990644fc371af5337fd1f
S.B.04 Relazione sui materiali.pdf.p7m - ce5a55bf80bdb8ff3a82746ffbf17063
S.B.05 Relazione geotecnica e sulle fondazioni.pdf.p7m - b428feacb5270a5c7a8c315071bad9b8

Studio idraulico km_21+973

I.A.01 - Relazione_Idraulica.pdf.p7m - a4c05f78ee1781f5beb68da6d6ffe993
I.A.02 - Corografia.pdf.p7m - 30554be657691161e952bd0d65f6883a
I.A.03 - Bacini idrografici.pdf.p7m - ce7541a9d1f16453f43d8cfd90c6fbd
I.A.04 - Output modello bidimensionale.pdf.p7m - 40eab16c623d273b2cc8d0a69bea31cb
I.A.05 - Planimetria aree allagabili.pdf.p7m - 4c4a418e92a3bea1df9ca7145efc68ed
I.A.06 - Studio di compatibilità geologica e geotecnica.pdf.p7m - b4d4d584c2ae9153157e3976df248177

Studio idraulico km_23+111

I.B.01 - Relazione idrologica.pdf.p7m - bed4fd45b7603835037940676c02bfe7
I.B.02 - Corografia.pdf.p7m - 808dbe41b57e5fcea41b4909f09b43b4
I.B.03 - Bacini idrografici.pdf.p7m - 517a4d25a95ff8caa5a920500c92f973
I.B.04 - Output modello bidimensionale - Stato di fatto.pdf.p7m - 0cd8ec83a9113ef97b53e57a25d60acd
I.B.05 - Aree allagabili - stato di fatto.pdf.p7m - 5b09e5d684dd1bae9aed4e46cf5a0d26
I.B.06 - Aree allagabili - con cavalcavia.pdf.p7m - 9792b65f69714bef527ee7d1e1151b0c
I.B.07 - Aree allagabili - stato di progetto.pdf.p7m - d30627c5f66253a35ccba0c747e81cf5
I.B.08 - Quaderno delle sezioni.pdf.p7m - 49fc55d4fe5f9a269ab1ae5000d8fa88

Studio Archeologico_PPLL

Relazione archeologica Viarch San Nicandro.pdf.p7m - 0e98cfcebece1afbbec47aa467cfa8
Tav.1-Carta dei siti noti, dei vincoli e delle segnalazioni.pdf.p7m - ofd547a6533441723ee7257b51670669
Tav.2-Carta della Visibilità.pdf.p7m - 7f6b2ebdd0cbd7d1b3e6a747e14b765f
Tav.3-Carta del rischio archeologico.pdf.p7m - 8c5f24505940b9f5b83272da96f872b

Il progetto è stato aggiornato ed integrato con i seguenti elaborati, in formato elettronico, di cui si riporta la codifica MD5:

Studio idraulico km 23+111

I.B.07 - Planimetria aree allagabili stato di progetto - rev 06_20.pdf.p7m - 48f9009cf3be27a094fbfc037a59614f
I.B.08 - Quaderno delle sezioni HEC RAS Stato di progetto - rev 06_20.pdf.p7m - 3d00341a123e392f934460dec716f8b3
I.B.09 - Integrazione a seguito di parere AdB 9114_2020.pdf.p7m - 03c2f9ae6a1f4e90073a5eccfb87d577

Studio idraulico km_21+973

I.A.06 - Studio di compatibilità geologica e geotecnica Rev_1.pdf.p7m.p7m - fbebab1ceceda824900f2847e6893faf

Progetto stradale PL_21+973

P.A.01 - RILIEVO_TOPOGRAFICO - Rev 06_2020.pdf.p7m - f96f9656adf9d02b9bc2961e3318153e
P.A.02 - PLANIMETRIA DI PROGETTO SU ORTOFOTO - Rev 06_2020.pdf.p7m - af4e5a299f6ed391045d636d92b06b2d
P.A.03 - PLANIMETRIA DI PROGETTO SU CTR - Rev 06_2020.pdf.p7m - 02abd8da8b315a808fa5100e400340b9
P.A.04 - PLANIMETRIA DI PROGETTO SU BASE CATASTALE - Rev 06_2020.pdf.p7m - d6620c4d4cae2eb626be84853884850
P.A.05 - ELEMENTI GEOMETRICI DEL TRACCIATO - Rev 06_2020.pdf.p7m - e2129a6f750772ec70c4156c87bb37dd
P.A.06.1 - PROFILO LONGITUDINALE SS 89 VARIANTE - Rev 06_2020.pdf.p7m - c52ffc32942f1b4479a33abd285dc251
P.A.06.2 - PROFILO LONGITUDINALE STRADINA - Rev 06_2020.pdf.p7m - 9ac4d975f640ca503d0dae07920e78
P.A.07.1 - SEZIONI TRASVERSALI 1_20_SS 89 - Rev 06_2020.pdf.p7m - a8d20e53a649e811f7af39ab452bb087
P.A.07.2 - SEZIONI TRASVERSALI 21_37_SS 89 - Rev 06_2020.pdf.p7m - 887e5da0d204c321a6ba03268a5a0025
P.A.07.3 - SEZIONI TRASVERSALI STRADINA DI ACCESSO - Rev 06_2020.pdf.p7m - f8ea1a69e2e588947dffbc55e6bf3fdd



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO**

SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO

SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA

P.A.08 - SEZIONE TIPO - Rev 06_2020.pdf.p7m - 5de2583eef9896049fa501b9c806bdc5
P.A.09 - RICOGNIZIONE INTERFERENZE - Rev 06_2020.pdf.p7m - 81d873d5e50ece04ade48ef019b9f715
P.A.10 - Relazione tecnica_RR 9_2015_Km. 21+973 rev.pdf.p7m - 38468f6ee8712e2220c905f7867d5f0f

Progetto stradale PL_23+111

P(1).B.01_RILIEVO_TOPOGRAFICO - Rev 06_2020.pdf.p7m - 8cecd5a94e6e56836ed67f6edaff3d7
P(1).B.02_PLANIMETRIA DI PROGETTO SU ORTOFOTO - Rev 06_2020.pdf.p7m - ddee2a6566e2e53bef8ad94071ec676
P(1).B.03_PLANIMETRIA DI PROGETTO SU CTR - Rev 06_2020.pdf.p7m - 3468ede0ad77c9c6d041abaaa55586d5
P(1).B.04_PLANIMETRIA DI PROGETTO SU CATASTALE - Rev 06_2020.pdf.p7m - e1595b56d9db585a3999423808c10994
P(1).B.05_ELEMENTI GEOMETRICI DEL TRACCIATO - Rev 06_2020.pdf.p7m - b476bdf688f10e1aadc9c8d070c7de
P(1).B.06_PROFILLO LONGITUDINALE - Rev 06_2020.pdf.p7m - 872e8689162f535525ce703773300bda
P(1).B.07.1_SEZIONI_1-11 - Rev 06_2020.pdf.p7m - 86ee015d5f0e03bec6fa16ab82bb25f7
P(1).B.07.2_SEZIONI_12-20 - Rev 06_2020.pdf.p7m - b6092458ee4f243a3bf35f8fd9b74948
P(1).B.08_SEZIONE TIPO - Rev 06_2020.pdf.p7m - 0ad3b3ccc8b8a0321ce063a8fa514708
P(1).B.09_RICOGNIZIONE INTERFERENZE - Rev 06_2020.pdf.p7m - 9cc860c65465dc21dd5f086060a50e02
P(1).B.10_PROSPETTO_CAVALCAVIA - Rev 06_2020.pdf.p7m - 2adbed7ecf186f835b466f14005bb951
P(1).B.11_VASCA SEDIMENTI.pdf.p7m - 203eefc06769d9eb88b32d3cd8d6a4d6
P(1).B.12_Relazione tecnica_RR 9_2015_Km. 23+111.pdf.p7m - eaa44926894af52bd0137993caf66b18

Progetto acque di piattaforma

R.I.01A km.21 - Relazione idrologica e idraulica.pdf.p7m - 2b172bcd7067f2c5ec5587934e3b5229
R.I.01B km.23 - Relazione idrologica e idraulica.pdf.p7m - 4682bd2a5d05bee4eb6d255aa749812d
R.I.02A km.21 - Planimetria aree scolanti.pdf.p7m - 6bf676dbf9d210d06eab5847dd3b8747
R.I.02B km.23 - Planimetria aree scolanti.pdf.p7m - 915186ca9e8eb5dd1da4f5357c882edb
R.I.03A km.21 - Planimetria interventi di progetto.pdf.p7m - 5a51c871266ace41b769feb572a8c1ce
R.I.03B km.23 - Planimetria interventi di progetto.pdf.p7m - 06bcb9a5829ac82a1eccc25ad37aa868e
R.I.04A km.21 - Profilo collettori.pdf.p7m - 0d16ef858d1dc185e2bab1a6105eab74
R.I.04B km.23 - Profilo collettori.pdf.p7m - 35244a187b62774a39c89b610a84b52b
R.I.05A km.21 - Planimetria ubicazione pozzetti.pdf.p7m - b012e1c479167b15a503f669582f147f
R.I.05B km.23 - Planimetria ubicazione pozzetti.pdf.p7m - d4b6555606bda25f34c56272c30a160d
R.I.06A km.21 - Impianto trattamento acque.pdf.p7m - ee5f8f18df43f1097d32234ac6f26bb1
R.I.06B km.23 - Impianto trattamento acque.pdf.p7m - 66c83d1ff4ba1bb348c40b91b38c7353

Parte generale

AGR.01 - Relazione Agronomico-forestale.pdf.p7m - 8a4435275eb91ba65319f17ff3b4eb8f
E.G.01 - Relazione Generale - Rev 07_2020.pdf.p7m - 5a249adeadbe63748f8e81e87aede74f
E.G.01.1 - Relazione integrativa.pdf.p7m - d0f9ac975cbe02da3f62806bcdf4a2f7
E.G.03 - Piano di gestione delle materie - Rev 06_2020.pdf.p7m - b487ebc803664bfb0c04acfd5d906c28
E.G.05 - ELENCO PREZZI - Rev 06_2020.pdf.p7m - b9ee6b4a8d90fe21429e6b5996ab53f3
E.G.06 - COMPUTO METRICO - Rev 06_2020.pdf.p7m - d7bf7c35e16c419ef94c2e94104da1ea
E.G.07 - Quadro economico - Rev 06_2020.pdf.p7m - 1fe59bf283836d47b2b9b317b80c3c66
E.G.08 - COROGRAFIA - Rev 06_2020.pdf.p7m - 04304d86ae7e8b879be1ba95793ed06f
E.G.09 - ELENCO DITTE - Rev 06_2020.pdf.p7m - 095592a37d98544b9277fbb24ce1a979
E.G.10.01 - PLANIMETRIA AREE DA ESPROPRIARE PL 21+973 - Rev 06_2020.pdf.p7m - 13f905e6ec780b2bfa9a69b9ac97798c
E.G.10.02 - PLANIMETRIA AREE DA ESPROPRIARE PL 23+111 - Rev 06_2020.pdf.p7m - 8b7758f25c85ca5eade57c7aa9be5691
GEO.02 - Prove di permeabilità.pdf.p7m - dc0041b6e9ab1f7724f64fede5fa1c48
SIA.01 - studio impatto ambientale aggiornato - Rev 07_2020.pdf.p7m - d97e8a3dbc7f94883d483d62396068fc
SIA.02 - sintesi non tecnica aggiornata - Rev 07_2020.pdf.p7m - 8078e910312ab3848cccbff2a89b54de
SIA.03 - allegato fotografico aggiornato - Rev 07_2020.pdf.p7m - 5ef2c1666fdb9b4aa378cd7d5283434e
SIA.04 - Piano preliminare terre e rocce da scavo.pdf.p7m - e90bf1f8c2d02fd8bd19acefd6ba54cb
R.Ac.01 - Valutazione Impatto acustico previsionale.pdf.p7m - 0252d4f2cf72c3751adcf3708557f30a



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO**

SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO

SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA

IDVIA500_PAUR_FdG_integrazione_file_difettati_7set2020

A.09.pdf - 5197ed290f8c52027de476d35dd01a6d B.01.pdf - 27398d1cc2d31732aabfb63473c35eff

SC_2_K_1_23+111.PDF - 8f9987f7ef778ce18e6a7a0e867123d5

SC_2_K_1.pdf - 3e76d6a9d1bfb16057b78a367c340c83

SC_4_km21+973.pdf - c42a06042353aeb3661e89d683417058

SC_5_km23+111.pdf - edd6834b0fe5e305499173f15697f63c

Con nota prot. n. AOO_145_8428 del 16.11.2020 la scrivente Sezione ha evidenziato i contrasti con la pianificazione paesaggistica, richiedendo documentazione integrativa, ed in particolare affermando:

"Si richiedono, pertanto, approfondimenti specifici e la valutazione dell'inesistenza di alternative localizzative e/o progettuali.

In particolare, per gli interventi alla progressiva 21+973 occorre valutare la possibilità di sostituire il sovrappasso con il sottopasso, valutando anche modifiche planoaltimetriche al tracciato della SS89, così come operato in progetto per circa 700 m in relazione alla prevista galleria artificiale.

Per gli interventi alla progressiva 23+111 occorre valutare la possibilità di sostituire il sovrappasso con il sottopasso con la conseguente introduzione di un diverso collegamento tra la SS89 e la SP48; ove non tecnicamente possibile, sia valutata una soluzione alternativa che preveda il sormonto delle due infrastrutture, ferrovia e SS89, con l'esclusione delle viabilità di servizio, in modo da ridurre la lunghezza del cavalcavia.

Infine, si rileva che gli interventi previsti con l'attuale proposta progettuale non sono coerenti con quanto indicato nella Planimetria generale di intervento, TAV. EG-01, anche con riferimento alla successiva fase 2, di cui al "Progetto di soppressione passaggi a livello alle progressive km 26+835, km 27+830 e km 27+996 della linea ferroviaria San Severo-Rodi- Peschici - 1° fase". Pertanto, sia trasmesso lo schema degli interventi previsti per la soppressione dei passaggi a livello per l'abitato di Sannicandro Garganico, al fine di consentire alla scrivente Sezione di operare una valutazione complessiva.

La compatibilità dell'intervento con gli Obiettivi di Qualità di cui all'art. 37 delle NTA del PPTR sarà valutata anche alla luce degli approfondimenti richiesti."

La documentazione integrativa trasmessa dal proponente è costituita dai seguenti elaborati, di cui si riporta la codifica MD5:

AGR.01.a - integrazione alla relazione forestale.pdf - 8f03183a74710d1b16aeba5c8434aaa3

B.Ac.01 - Relazione Tecnica.pdf - e3610be550168d941847da3d3b5ec868

B.Ac.02 - Inquadramento Geologico e Geotecnico.pdf - 16f9e30b33e9c1482904678bc33003a0

B.Ac.03 - Relazione sismica.pdf - fe91cbf32d7b7e8f152c185f3b92474e

B.Ac.04 - Indicazioni preliminari per P.pdf - 035641e5873a967f9abb826bdfefb884

B.Ac.05 - Capitolato prestazionale.pdf - 60a4f47fa2f12d3a2a4b1e0ce1ff2b06

B.Ac.06 - Stima sommaria e quadro econo.pdf - 54575952b28d10f1e6377121e95d84fa

B.Ac.07 - Elaborati grafici.pdf - 08ba21cf7153ec01ab71a6fb41e867a9

E.G.03.a - Siti di deposito.pdf - 2b8a1e061997fd169ea1d5fb7a556cfa

E.G.12.a - Verifica ulteriori soluzioni alternative.pdf - af0da05af7caa37194d6db43aaf3ec9a

IDVIA_500_prot_2451_2021-02-22.pdf - 39b53d268bd537a835c589a0acd2e76f

R.Ac.01.a - Valutazione integrativa impatto acustico.pdf - 92a1fccf3dc0ab1304907ee8e7391636

SIA.05 - Fotoinserimenti.pdf - 7f3ea6817223ee7c5b28ec9fcb34cc81

Trasmisione_integrazioni.pdf - 3f6d21a5ee589315b18b058b52a22dcd

Altri documenti

Certificato destinazione urbanistica 2020-11-26.pdf - 324dc1df96890afcd84915909a777bfc

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO****SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO****SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA**

Prot.10956 del 2020-11-11 - Documento AUT_FOGNA BIANCA.pdf
aa65544a2d982674177ac995526c742f

\Dati Provincia FG

01 Google Maps FABBRICATI.pdf - a7e9bcddc9265ff551e9e2b75786fdca
02_Abaco.pdf - 4799030301ab29177e1441f13167d0ab
03_Scheda tecnica tripla vetro.pdf - 99b50914398928a6a37ba1ef04fca98
04DEROGATIS_Isolmento_Termico_Edificio_A+B (non allegato nella pec).pdf
87965727078a4c593b994f3228658468
05Iana di roccia acoustic-225-plus.pdf - 54a709ce78762a654a905c016eb805c2
Doc_911941.pdf - 775bacdee4abe8ed9b4a1352d6e0acc7

Il Comitato VIA nella seduta del 22.02.2021, ha reso il proprio parere definitivo con nota prot. n. AOO_089_2451 del 22.02.2021, ritenendo che *“gli impatti ambientali attribuibili al progetto in epigrafe possano essere considerati non significativi e negativi alle seguenti condizioni ambientali:*

- *siano attuate tutte le misure di mitigazione e prevenzione riportate negli elaborati del Progetto Definitivo del Proponente Ferrovie del Gargano S.r.l.*
- *permanendo i contrasti evidenziati nella nota prot. 8428 del 16.11.2020 - Sezione Tutela e valorizzazione del paesaggio - Servizio Osservatorio e Pianificazione Paesaggistica - rispetto alle norme paesaggistiche del PPTR Puglia, il Proponente dovrà dimostrare la sussistenza dei requisiti di cui all'art.95 delle NTA del PPTR in sede di richiesta di autorizzazione paesaggistica in deroga.”*

Con nota prot. n. AOO_089_1097 del 26.01.2021 la Sezione Autorizzazioni Ambientali ha indetto la Conferenza di Servizi Decisoria in modalità sincrona ai sensi dell'art. 27bis comma 7 del D.lgs. 152/06 e ss.mm.ii. all'interno del procedimento finalizzato al rilascio del Provvedimento Autorizzativo Unico Regionale – ID VIA 500.

Con nota prot n. AOO_145_1908 del 03.03.2021 la Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio ha proposto di rilasciare, con prescrizioni, il provvedimento di autorizzazione paesaggistica ai sensi dell'art. 146 del D.Lgs. 42/2004 e dell'art. 90 del PPTR, in deroga ai sensi dell'art. 95 delle medesime NTA, previo parere della competente Soprintendenza per il *“Progetto definitivo per la soppressione dei passaggi a livello sulla linea ferroviaria San Severo — Peschici Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena — San Nicandro Garganico”*; tale nota costituisce relazione illustrativa e proposta di parere ai sensi del comma 7 dell'art. 146 del D.Lgs. 42/2004.

Con nota prot. AOO_089_3411 del 10.03.2021 la Sezione Autorizzazioni Ambientali ha trasmesso il verbale della seduta della Conferenza di Servizi decisoria di cui all'art. 27-bis, comma 7 del D.lgs. n. 152/2006 e ss. mm. li.. Nella seduta della Conferenza di Servizi si è discusso delle soluzioni alternative e della possibilità di eliminare la complanare di nuova realizzazione alla SP 89 relativamente all'intervento alla progressiva km 23+111; valutati gli impatti paesaggistici delle alternative, si è ritenuto di poter consentire la realizzazione della complanare così come proposta nella documentazione progettuale già in atti.

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO****SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO****SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA**

Con nota prot. n. 2510-P del 25.03.2021 la competente Soprintendenza ha espresso parere favorevole per le opere di progetto condividendo le prescrizioni impartite dalla Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio ed impartendo ulteriori prescrizioni per la tutela archeologica.

Con nota prot n. AOO_145_3429 del 15.04.2021 la Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio ha chiesto al proponente di trasmettere la certificazione di avvenuto versamento degli oneri istruttori ai sensi dell'art. 10bis della L.R. n. 20/2009.

Con nota FDG/GI/21.0237 il proponente ha comunicato l'avvenuto versamento degli oneri istruttori ai sensi dell'art. 10bis della L.R. n. 20/2009.

Con nota prot. AOO_089_7459 del 19.05.2021 la Sezione Autorizzazioni Ambientali ha trasmesso il verbale di Conferenza di Servizi decisoria conclusiva di cui all'art. 27- bis, comma 7 del D.lgs. n. 152/2006 e ss. mm. ii., svoltasi in data 18.05.2021.

In precedenza, con Deliberazione n. 441 del 28.03.2017, pubblicata sul BURP n. 46 del 14.04.2017, è stata rilasciata da parte della Giunta Regionale l'Autorizzazione paesaggistica ex art. 90 delle NTA del PPTR, in deroga ex art. 95, per il "Progetto di soppressione passaggi a livello alle progressive km 26+835, km 27+830 e km 27+996 della linea ferroviaria San Severo-Rodi-Peschici – 1° fase".

DESCRIZIONE DEGLI INTERVENTI

L'intervento proposto, oggetto di Autorizzazione Paesaggistica in deroga, consiste nella realizzazione di opere stradali e ferroviarie per la soppressione degli attraversamenti a raso (passaggi a livello) sulla linea ferroviaria San Severo – Peschici Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena – Sannicandro Garganico. La soppressione dei passaggi a livello avviene per mezzo di cavalcaferrovie sulle tratte stradali dell'ANAS SS n. 89 (progressiva km. 21+973) e della Provincia di Foggia SP n. 48 (progressiva km. 23+111).

La soluzione progettuale alla progressiva 21+973 prevede la realizzazione di una galleria artificiale avente una lunghezza di 85,00 m ed un'altezza all'intradosso di m. 6,50 dal piano del ferro, con adozione della sezione tipologica C2 (DM 05.11.2001); è, inoltre, prevista la realizzazione di una stradina di servizio per il collegamento della viabilità secondaria esistente.

La soluzione progettuale alla progressiva 23+111 prevede la realizzazione di un cavalcavia a due luci per una lunghezza di 40,10 m, con adozione della sezione tipologica F2 (DM 05.11.2001); il progetto prevede l'innesto sulla Strada Statale mediante una intersezione a rotatoria, di diametro esterno di 40,00 m e la realizzazione di un parcheggio a servizio della stazione ferroviaria ubicata in prossimità del passaggio a livello da sopprimere.

Con riferimento all'inserimento paesaggistico delle due opere d'arte, il proponente specifica che:

- progressiva km 21+973

"il nuovo tracciato ha un impatto potenziale molto limitato sul paesaggio in quanto segue con buona approssimazione l'orografia del terreno all'imbocco del falsopiano, dove la ferrovia corre in trincea, e sfrutta le quote esistenti per limitare i tratti in rilevato. Inoltre, con la realizzazione della



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO**

SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO

SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA

galleria artificiale si ripristinerà la continuità morfologica del versante in un tratto che attualmente vede correre la ferrovia in trincea. Questo specifico aspetto della progettazione costituisce certamente un miglioramento paesaggistico in quanto ricuce una parte del paesaggio che con la costruzione della ferrovia era stata manomessa."

- progressiva km. 23+111

"l'intervento consisterà nella rimozione del pacchetto di asfalto e nella riduzione della carreggiata. In questo modo si renderà nuovamente permeabile la superficie, compensando in parte l'impermeabilizzazione del suolo dovuta alla costruzione della piscina comunale, case sparse, serbatoio AQP) e dalla vicinanza al centro abitato, rende più accettabile l'inserimento visivo di una nuova infrastruttura viaria, peraltro limitata nella sua estensione. Questa problematica è inoltre limitata dalla scelta di utilizzare la tecnica delle terre rinforzate per sostenere il nuovo rilevato stradale che consente di ridurre notevolmente l'impronta dell'opera a terra e di integrare l'opera nel paesaggio tramite il rinverdimento delle scarpate con essenze tipiche dei pascoli naturali limitrofi."

TUTELE DEFINITE DAL PIANO PAESAGGISTICO TERRITORIALE - PPTR

Dalla consultazione degli elaborati del PPTR approvato con DGR n. 176 del 16.02.2015 e ss.mm.ii., si rileva che gli interventi proposti interessano i beni e gli ulteriori contesti paesaggistici come di seguito indicato.

Struttura idro-geo-morfologica

- *Beni paesaggistici:* gli interventi di progetto non interessano Beni Paesaggistici della struttura idro-geo-morfologica;
- *Ulteriori contesti (art. 143, comma 1, lett. 3 del D.Lgs. 42/04):* l'intervento alla progressiva 21+973 interferisce con tratti del **"Reticolo idrografico di connessione della R.E.R."**, ed in particolare con tratti del **"Vallone Camarda Grande, il Canalone"**, disciplinato dagli indirizzi di cui all'art. 43, dalle direttive di cui all'art. 44 e dalle misure di salvaguardia e di utilizzazione di cui all'art. 47 delle NTA del PPTR; l'intervento alla progressiva 21+973 interessa **"Versanti"**, disciplinati dagli indirizzi di cui all'art. 51, dalle direttive di cui all'art. 52 e dalle misure di salvaguardia e di utilizzazione di cui all'art. 53 delle NTA del PPTR, contrastando con le stesse laddove prevedano trasformazione di aree boschive; infine, entrambi gli interventi ricadono in **"Aree soggette a vincolo idrogeologico"**, disciplinate dagli indirizzi di cui all'art. 43 e dalle direttive di cui all'art. 44 delle NTA del PPTR.

Struttura ecosistemica e ambientale

- *Beni paesaggistici:* l'intervento alla progressiva 23+111 ricade all'interno di **"Parchi e riserve"**, ed in particolare all'interno del **"Parco Nazionale del Gargano"** disciplinato dagli indirizzi di cui all'art. 69, dalle direttive di cui all'art. 70 e dalle misure di salvaguardia e di utilizzazione di cui all'art. 71 delle NTA del PPTR, contrastando con le stesse laddove prevedono rimozione/trasformazione della vegetazione naturale; inoltre, entrambi gli interventi



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO**

SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO

SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA

interferiscono con **"Boschi"**, disciplinati dagli indirizzi di cui all'art. 60, dalle direttive di cui all'art. 61 e dalle prescrizioni di cui all'art. 62 delle NTA del PPTR, contrastando con le stesse;

- **Ulteriori contesti (art. 143, comma 1, lett. 3 del D.Lgs. 42/04)**: gli interventi interessano **"Aree di rispetto dei boschi"** disciplinate dagli indirizzi di cui all'art. 60, dalle direttive di cui all'art. 61 e dalle misure di salvaguardia e di utilizzazione di cui all'art. 63 delle NTA del PPTR, contrastando con le stesse; inoltre, interferiscono con **"Formazioni arbustive in evoluzione naturale"**, disciplinate dagli indirizzi di cui all'art. 60, dalle direttive di cui all'art. 61 e dalle misure di salvaguardia e di utilizzazione di cui all'art. 66 delle NTA del PPTR, contrastando con le stesse.

Struttura antropica e storico - culturale

- **Beni paesaggistici**: l'intervento alla progressiva 21+973 interessa **"Zone gravate da usi civici"**, disciplinate dagli indirizzi di cui all'art. 77 e dalle direttive di cui all'art. 78 delle NTA del PPTR;
- **Ulteriori contesti (art. 143, comma 1, lett. 3 del D.Lgs. 42/04)**: l'intervento alla progressiva 21+973 interessa **"Aree di rispetto della rete dei tratturi"**, disciplinata dagli indirizzi di cui all'art. 77, dalle direttive di cui all'art. 78 e dalle misure di salvaguardia e di utilizzazione di cui all'art. 82 delle NTA del PPTR, contrastando con le stesse.

Si segnala l'interferenza del tracciato con gli Habitat

- 9320 Foreste di Olea e Ceratonia
- 9340 Foreste di Quercus ilex e Quercus rotundifolia

come cartografati con DGR 2442 del 21.12.2018 – *"Rete Natura 2000. Individuazione di Habitat e Specie vegetali e animali di interesse comunitario nella regione Puglia"*, sia in relazione all'intervento alla progressiva 21+973, che all'intervento alla progressiva 23+111.

L'intervento, così come proposto, risulta dunque in contrasto con le prescrizioni e le misure di salvaguardia ed utilizzazione di cui agli artt. 53, 62, 63, 66, 71, 82 delle NTA del PPTR, in quanto inammissibili:

- **Art. 53 co. 2 lett. a2) – ogni trasformazione di aree boschive ad altri usi, con esclusione degli interventi culturali eseguiti secondo criteri di silvicoltura naturalistica atti ad assicurare la conservazione e integrazione dei complessi vegetazionali naturali esistenti e delle cure previste dalle prescrizioni di polizia forestale;**
- **Artt. 62 e 63 co. 2 lett. a1) – trasformazione e rimozione della vegetazione arborea od arbustiva;**
- **Art. 66 co. 2 lett. a1) – rimozione della vegetazione erbacea, arborea od arbustiva naturale, fatte salve le attività agro-silvopastorali e la rimozione di specie alloctone invasive;**
- **Art. 71 co. 3 lett. a4) – rimozione/trasformazione della vegetazione naturale con esclusione degli interventi finalizzati alla gestione forestale naturalistica;**
- **Art. 82 co. 2 lett. a8) – costruzione di strade che comportino rilevanti movimenti di terra o compromissione del paesaggio (ad esempio, in trincea, rilevato, viadotto).**

VALUTAZIONE DELLA COMPATIBILITÀ PAESAGGISTICA

Con riferimento alla possibilità di ricorrere, per il caso in oggetto, a procedure in deroga alle norme paesaggistiche, le NTA del PPTR prevedono che: *"Le opere pubbliche o di pubblica utilità possono essere*

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO****SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO****SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA**

realizzate in deroga alle prescrizioni previste dal Titolo VI delle presenti norme per i beni paesaggistici e gli ulteriori contesti, purché in sede di autorizzazione paesaggistica o in sede di accertamento di compatibilità paesaggistica si verifichi che dette opere siano comunque compatibili con gli obiettivi di qualità di cui all'art. 37 e non abbiano alternative localizzative e/o progettuali."

Con riferimento all'**esistenza di alternative localizzative e/o progettuali** il proponente afferma:

"Tralasciando le soluzioni alternative illustrate nel progetto definitivo presentato, le soluzioni del sottopasso, per entrambe le progressive, sono state prese in debita considerazione nella prima fase di analisi progettuale. Il loro sviluppo ha restituito, rispetto alle soluzioni elaborate nel progetto definitivo, interventi decisamente più invasivi sul e nel territorio e un più grave impatto paesaggistico con scarsa possibilità di mitigazione ambientale.

Anche la fattibilità tecnica per entrambe le progressive, è risultata estremamente gravosa per via delle interferenze che si incontravano e per la natura stessa del paesaggio, come di seguito si descriverà.

Di conseguenza non si è ritenuto di svilupparle in una progettazione proponibile, sia pur di massima, in quanto le soluzioni sono apparse decisamente non perseguibili."

Soluzione alla progressiva 21+973

[...]

"La realizzazione della galleria stradale di attraversamento della ferrovia presuppone l'esecuzione di uno scavo che dovrà raggiungere la quota minima di m. 8,50 al di sotto del piano attuale di posa dell'infrastruttura ferroviaria (m. 9,00 circa dal piano del ferro) che dovrà comunque non essere toccato dall'intervento, considerate le seguenti misure minime:

- altezza massima dei veicoli circolanti: m. 5,00
- tolleranza a tale altezza: m. 0,00 in considerazione della copertura ad arco
- altezza alla sommità dell'arco della galleria: m. 2,00
- spessore della struttura della galleria: m. 0,50
- spessore minimo del franco al di sotto della linea ferroviaria non toccato dallo scavo: m. 0,50
- spessore dell'infrastruttura stradale: m. 1,00

La larghezza dello scavo, invece, non dovrà essere inferiore a m. 13,00 per avere una larghezza utile minima di m. 11,00 della galleria per una sezione stradale di tipo "C2", considerando anche le banchine laterali e i sistemi di protezione a destra e a sinistra.

I dati di base sopra riportati richiedono tratti stradali di raccordo a monte e a valle rispettivamente delle dimensioni di:

m. 420,00 circa con una pendenza longitudinale dello 0,42 % verso l'interno della galleria;

m. 360,00 circa con una pendenza longitudinale del 4,88 %, sempre verso l'interno della galleria, salvo il raccordo fra le due pendenze.

Questa soluzione presuppone, quindi, una lunghezza complessiva del tratto stradale è di m. 810,00 di cui un primo tratto in trincea all'ingresso di m. 30,00 circa, il tratto in galleria di m. 470,00 e il secondo tratto in trincea all'uscita di m. 310,00.



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO**

SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO

SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA

Il tratto in galleria all'incirca alla sezione 11 intercetta la rete idrica AQP di adduzione principale di grande diametro che alimenta i comuni garganici di Peschici e Vieste, la cui modifica, ove fattibile, richiederebbe notevoli complicazioni."

[...]

"vi sono due tratti della lunghezza complessiva di m. 340,00 in trincea (m. 30,00 sul tratto in ingresso lato Canalone e m. 310,00 tratto in uscita verso l'abitato), per i quali non è possibile la naturalizzazione delle pareti, data la natura rocciosa del suolo e la necessità di realizzare muri di contenimento laterali a monte e m. 180,00 tratto a valle), per i quali è previsto l'inerbimento con le essenze della macchia mediterranea, con l'effetto finale della completa naturalizzazione."

[...]

"Non di meno un'ultima considerazione sugli aspetti economici della notevole rilevanza dei costi della soluzione di attraversamento "in galleria" rispetto a quella "in superficie".

Tutte queste considerazioni hanno fatto ritenere non perseguibile questa soluzione che, in effetti, non è stata proposta neppure fra le alternative progettuali."

Soluzione alla progressiva 23+111

"L'area di intervento è sostanzialmente pianeggiante, mediamente antropizzata con presenza dello svincolo stradale e ferroviario, dell'importante insediamento scolastico dell'Istituto di istruzione secondaria De Rogatis, di altre recenti costruzioni, fra cui una allo stato grezzo della sola struttura intelaiata in c.a. e di un insediamento rurale oltre la ferrovia verso Coppa dell'Arena".

[...]

"La realizzazione della galleria presuppone l'esecuzione di uno scavo che dovrà raggiungere la quota minima di m. 8,50 al di sotto del piano attuale di posa dell'infrastruttura ferroviaria (m. 9,00 circa dal piano del ferro) che dovrà comunque non essere toccato dall'intervento. Valgono, quindi, le stesse caratteristiche di dimensionamento della galleria alla progressiva 21+973. La larghezza dello scavo, invece, non dovrà essere inferiore a m. 12,00 per avere una larghezza utile minima di m. 10,00 della galleria per una sezione tipo "F2", considerando anche le banchine laterali e i sistemi di protezione a destra e a sinistra.

Con queste condizioni minime delle altezze di progetto è possibile ripercorrere sempre il tracciato individuato per la soluzione in aereo, considerato che altre ipotesi di tracciato intercetterebbero fabbricati/insediamenti esistenti.

Mentre è ancora possibile realizzare una rampa di accesso alla galleria dalla rotatoria, con una pendenza del 3,85% (lunghezza di m. 220,00 e dislivello di m. 8,50), il tratto in uscita trova il versante collinare di "Coppa dell'Arena"; la rampa di raccordo, in questa zona non potrà superare la lunghezza di m. 160,00 sia in considerazione dell'aumento più drastico della pendenza del versante, sia per l'intercettazione dell'insediamento dell'azienda denominata "Il Texano".

Il dislivello da superare in superficie è di m. 20 circa (isoipsa 230 e isoipsa 250 della carta tecnica regionale in figura n. 7), per cui la pendenza media del terreno in questo tratto è del 12,50%, alla quale si deve aggiungere l'ulteriore dislivello di m. 8,50 della quota in galleria, per cui si avrebbe una pendenza del 17,80% circa, impraticabile per una strada di tipo F2.

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO****SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO****SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA**

Inoltre, la presenza del rischio idraulico derivante proprio dall'impluvio che attraversa in questa zona la strada provinciale SP n. 48 determina l'impossibilità della realizzazione della galleria, a causa della mancanza di scolo delle acque meteoriche che inevitabilmente si accumulerebbero nel tratto interrato.

Per i dettagli si rinvia allo studio idraulico di compatibilità al PAI Puglia alla progressiva km 23+111 contenuto nelle tavole I.B. da 01 a 08, sul quale l'Autorità di Bacino distrettuale ha espresso il preliminare assenso.

In relazione a tale aspetto si evidenzia qui, in sintesi, che l'area d'intervento, come evidenziato dalle simulazioni idrauliche (vedi figura n. 8 e cfr. elaborato I.B.04), risulta prona a fenomeni di allagamento in corrispondenza di eventi con elevato tempo di ritorno.

Tuttavia, come testimoniato in figura n. 9 (cfr. elaborati I.B.01 e I.B.09), suddetta intersezione è interessata con frequenza elevata da fenomeni di inquinamento della sede ferroviaria, anche per eventi meteorici ordinari.

In conseguenza di quanto appena rappresentato, si informa che la società concessionaria è attualmente costretta a provvedere alla sorveglianza attiva del passaggio a livello, durante ogni evento piovoso anche ordinario, attraverso la presenza di personale tecnico in loco, al fine di evitare l'interruzione del pubblico servizio e di vigilare sulle condizioni di sicurezza della viabilità ferroviaria, come previsto nel Sistema di Gestione di Sicurezza approvato dall'Agenzia Nazionale della Sicurezza.

Per quanto riferito, pertanto, allo scopo di non pregiudicare le condizioni di sicurezza dell'infrastruttura, si ritiene non tecnicamente percorribile l'ipotesi di realizzare opere interrate per la risoluzione dell'interferenza ferroviaria relativa al passaggio al livello al km 23+111.

Per quanto attiene al subordine sollevato circa una soluzione alternativa che preveda il sormonto delle due infrastrutture – ferrovia e SS n. 89 – con l'esclusione delle viabilità di servizio, in modo da ridurre la lunghezza del cavalcavia, si rappresenta che:

- a) *la viabilità di servizio annessa alla linea ferroviaria è già esistente (rappresentata in progetto come opera in fase di esecuzione – cfr. elaborati R.I.01.B, R.I.03.B e I.B.01); per essa è stato ottenuto il parere favorevole da parte dell'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale con nota n. A00_AFF_GEN 0011726 del 05/09/2017 e l'autorizzazione paesaggistica ex art. 90 delle NTA del PPTR, in deroga ex art. 95 con Deliberazione della G.R. n. 441 del 28.03.2017, pubblicata sul BURP n. 46 del 14.04.2017; in particolare l'AdB ha richiesto opere di canalizzazione e regimentazione idraulica della linea ferroviaria, anche questa eseguita come da foto n. 10. I lavori sono ultimati in data 25.01.2020 e in data 21.12.2020 sono stati collaudati con l'emissione del Certificato di Regolare Esecuzione, come si dirà più avanti nel prossimo capitolo.*
- b) *la viabilità di servizio della SS n. 89 in progetto, invece, deriva dalla necessità di servire l'accesso ai suoli, altrimenti interclusi, che si ritroverebbero racchiusi fra la stessa SS n. 89 e la prevista rampa di accesso al cavalcavia. Questa viabilità prende inizio da una strada rurale che ha accesso dalla SS n. 89 al km. 25+220, quindi esistente, non potendo accedere né dalla rotatoria, né dal tratto della SS n. 89 compreso tra questa e il cavalcavia (vedi fig. n. 11).*

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO****SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO****SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA**

Il Regolamento di attuazione del codice della strada approvato con DPR 16.12.1992, n. 495 all'art. 45, infatti, non consente accessi a distanza inferiore a m. 300 da altro accesso ed esclude accessi in corrispondenza di curve; analoga regola è stabilita dal punto 7.1 del DM 19.04.2006, salvo autorizzazione in deroga dell'ente titolare della strada.

E' possibile evitare la realizzazione di questa strada, e quindi ridurre la campata del ponte da questo lato, solo se si realizza un accesso in prossimità della rotonda come nella figura n. 12, ma questa soluzione richiede l'assenso dell'ANAS in deroga alla citata disposizione del CdS che può, eventualmente essere espresso anche in conferenza di servizi decisoria. In tal caso sarà possibile la riduzione della campata del ponte dal lato verso la stessa SS n. 89."

Con riferimento alla richiesta di inquadramento dell'intervento rispetto a quanto rappresentato nell'ambito del progetto per la "Velocizzazione del tracciato San Severo – Apricena – San Nicandro Garganico – 1ª fase" che prevedeva la soppressione dei passaggi a livello alle progressive km. 26+835, km. 27+830 e km. 27+996 (ora rispettivamente progressive km. 22+465, km. 23+640 e km. 23+805) mediante la realizzazione di strade di servizio e altre opere annesse, il proponente afferma:

"La "FASE 2" è stata solo ipotizzata nel più ampio programma di ammodernamento e velocizzazione del tracciato ferroviario con le seguenti lavorazioni di massima:

- Soppressione dei PL alle progressive km. 28+656, km. 28+907 e km. 29+990 (ora rispettivamente progressive km. 24+466, km. 24+717 e km. 25+800) attraverso la realizzazione di strade complanari di collegamento degli stessi.

Questi lavori non hanno avuto ancora alcuna progettazione, né vi è un'ipotesi di finanziamento, per cui resta solo un'ipotesi di programmazione futura.

L'attuale progetto definitivo all'esame per il rilascio del PAUR, invece, non rientra nel programma di velocizzazione del tracciato ferroviario, ma in un più specifico programma regionale di soppressione dei passaggi a livello, strategico per la sicurezza pubblica dell'esercizio ferroviario e della circolazione stradale, oltre che per il perseguimento dell'obiettivo (qui secondario) del miglioramento della funzionalità sia del trasporto ferroviario che del traffico veicolare in genere.

Pertanto questo intervento esula dal precedente programma di velocizzazione del tracciato ferroviario e non rientra né nella cd "FASE 1" né nella cd "FASE 2", ma si pone come intervento a se stante."

Si ritiene di poter condividere quanto affermato dal proponente in relazione all'analisi delle alternative localizzative e/o progettuali. Quanto alla possibilità di riduzione della campata del ponte alla progressiva 23+111, valutati gli impatti paesaggistici delle alternative in Conferenza di Servizi, si ritiene di poter consentire la realizzazione della complanare così come proposta nella documentazione progettuale già in atti.

In relazione all'inquadramento dell'intervento rispetto a quanto rappresentato nell'ambito del progetto per la "Velocizzazione del tracciato San Severo – Apricena – San Nicandro Garganico – 1ª fase", si prende atto di quanto affermato dal proponente.

**REGIONE
PUGLIA****DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO****SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO****SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA**

Con riferimento alla **compatibilità con gli obiettivi di qualità di cui all'art. 37** si rappresenta quanto segue.

Per quanto attiene alle interpretazioni identitarie e statutarie del paesaggio regionale espresse nell'Atlante del Patrimonio Ambientale, Territoriale e Paesaggistico del PPTR (elaborati serie 3.3), si rappresenta che l'intervento interessa l'ambito paesaggistico "Gargano" e la relativa figura territoriale "L'altopiano carsico". L'ambito del Gargano è rappresentato prevalentemente dalla dominante geomorfologica costituita dall'altopiano calcareo e dai suoi orli terrazzati. La peculiarità del paesaggio garganico è strettamente legata alle specifiche tipologie idrogeomorfologiche che caratterizzano l'ambito, come le valli fluvio-carsiche e le ripe di erosione fluviale, o le doline, spesso ricche di ulteriori singolarità naturali, ecosistemiche e paesaggistiche, nonché le forme di versante, tali da creare balconate sulle aree sottostanti, fonte di percezioni suggestive della morfologia dei luoghi. L'isolamento biogeografico dell'ambito ha consentito il mantenimento di condizioni ambientali diversificate e, soprattutto, in buono stato di conservazione con un'elevata diversità di ambienti e di nicchie ecologiche; e, difatti, l'ambito garganico presenta paesaggi rurali di gran pregio, i quali sono il risultato di coltivazioni e tecniche di regimazione e presidio del suolo di tipo tradizionale come l'oliveto terrazzato, le agrumete e il mosaico agro-silvo pastorale. La valenza ecologica degli spazi rurali è massima per le superfici boscate e forestali, alta per le aree a pascolo naturale, le praterie ed i prati stabili non irrigui dell'altopiano carsico, medio-alta per le aree collinari: in queste aree, infatti, la matrice agricola è sempre intervallata o prossima a spazi naturali con frequenti elementi naturali e aree rifugio (siepi, muretti e filari) e con elevata contiguità di ecotoni e biotopi. In merito all'assetto percettivo dell'ambito, si segnalano, per quanto di interesse, il belvedere dal centro storico di Sannicandro Garganico ed i punti orografici elevati, tra i quali vi è un punto panoramico prossimo all'area di intervento. Si segnala, inoltre, la linea delle Ferrovie del Gargano San Severo-Peschici, quale rete ferroviaria di valenza paesaggistica, la pedecollinare dei laghi (SS89) quale strada panoramica e la SP48 quale strada d'interesse paesaggistico, in quanto attraversano contesti di alta rilevanza paesaggistica da cui è possibile cogliere la diversità, peculiarità e complessità dei paesaggi dell'ambito o è possibile percepire panorami e scorci ravvicinati.

- A.1 Struttura e componenti Idro-Geo-Morfologiche:

Il proponente afferma che *"le aree interessate dalle varianti di tracciato non presentano fenomeni carsici. Le nuove superfici interessate dall'infrastruttura stradale saranno compensate dalla rinaturalizzazione dei sedimi stradali da dismettere"*.

Si ritiene di poter condividere quanto affermato dal proponente in relazione alla compatibilità degli interventi con la Struttura e con le componenti Idro-Geo-Morfologiche, fatto salvo quanto si rappresenta al successivo paragrafo. Si condivide la scelta di compensare le nuove impermeabilizzazioni del territorio con la disimpermeabilizzazione delle aree non più utilizzate per viabilità principale. Si prescrive di redigere, a corredo del progetto esecutivo, un progetto di inserimento paesaggistico, per entrambe le progressive, che preveda l'introduzione di specie arboree ed arbustive autoctone, prioritariamente individuate tra quelle espianate per la realizzazione dell'opera, che, con riferimento alla progressiva 21+973, realizzi una ricucitura delle aree di versante e che, con riferimento alla progressiva 23+111, includa i margini e i relitti, il parcheggio e la rotatoria.



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO**

SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO

SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA

- A.2 Struttura e componenti Ecosistemiche e Ambientali:
Il proponente afferma che *"per il PL A, con la realizzazione della galleria artificiale si ripristinerà la continuità morfologica del versante in un tratto che attualmente vede correre la ferrovia in trincea, con l'eliminazione quindi dell'ostacolo della ferrovia per la connessione ecologica del versante"*
Per quanto riguarda le componenti Ecosistemiche ed Ambientali, al fine di non pregiudicare la qualità ambientale del territorio nei due tratti oggetto di intervento si prescrive la salvaguardia di tutte le essenze arboree presenti, il generale mantenimento delle alberature autoctone o, in alternativa, il loro reimpianto nella stessa area d'intervento, qualora queste ricadano in corrispondenza delle opere in progetto; siano, inoltre, evitate trasformazioni e rimozioni della vegetazione arborea ed arbustiva in aree esterne a quelle di intervento, durante le fasi di realizzazione delle opere, ponendo attenzione all'organizzazione del cantiere.

- A3 Struttura e componenti antropico e storico-culturali:
Il proponente afferma che *"l'intervento proposto ha lo scopo di migliorare la sicurezza e l'efficienza del trasporto ferroviario, potenziando quindi i collegamenti costa – interno; l'intervento proposto ha lo scopo di migliorare la sicurezza e l'efficienza del trasporto ferroviario lungo la ferrovia Garganica, elemento centrale del sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"*.
Con specifico riferimento alle componenti visivo – percettive, il proponente afferma che *"l'intervento non interferisce con lo skyline del costone del Gargano, né incide negativamente con l'orizzonte visivo persistente della valle", "l'intervento non incide su visuali di rilevante valore paesaggistico"*.
I fotoinserimenti trasmessi con l'integrazione progettuale permettono di ritenere che l'intervento non pregiudichi le visuali panoramiche e i grandi scenari caratterizzanti l'Ambito, ciò con particolare riferimento al rilevato, rinverdito al fine di conseguire un miglior inserimento paesaggistico, e al ponte previsti alla progressiva 23+111. Inoltre, si verifica che il belvedere dal centro storico di Sannicandro Garganico non è interessato dall'intervento.

CONCLUSIONI E PRESCRIZIONI

Tutto ciò premesso e considerato, in accordo con il parere espresso dalla competente Soprintendenza con nota prot n. 2510-P del 25.03.2021, allegato, la scrivente ritiene che sussistano i presupposti di fatto e di diritto per il rilascio con le prescrizioni di seguito riportate del provvedimento di **Autorizzazione Paesaggistica ex art. 146 D.Lgs. 42/2004 e art. 90 NTA del PPTR, in deroga ex art. 95** per gli interventi di cui al *"Progetto definitivo per la soppressione dei passaggi a livello sulla linea ferroviaria San Severo – Peschici Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena – San Nicandro Garganico"*, in quanto gli stessi, pur parzialmente in contrasto con le prescrizioni e le misure di salvaguardia ed utilizzazione di cui agli artt. 53, 62, 63, 66, 71 e 82 delle NTA del PPTR, risultano ammissibili ai sensi dell'art. 95 comma 1.



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITA', QUALITA' URBANA
OPERE PUBBLICHE, ECOLOGIA E PAESAGGIO**

SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO

SERVIZIO OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA

Prescrizioni:

- al fine di non pregiudicare la qualità ambientale del territorio, nei due tratti oggetto di intervento si prescrive la salvaguardia di tutte le essenze arboree presenti, il generale mantenimento delle alberature autoctone o, in alternativa, il loro reimpianto nella stessa area d'intervento, qualora queste ricadano in corrispondenza delle opere in progetto; siano, inoltre, evitate trasformazioni e rimozioni della vegetazione arborea ed arbustiva in aree esterne a quelle di intervento, durante le fasi di realizzazione delle opere, ponendo attenzione all'organizzazione del cantiere;
- sia redatto, a corredo del progetto esecutivo, un progetto di inserimento paesaggistico, per entrambe le progressive, che preveda l'introduzione di specie arboree ed arbustive autoctone, prioritariamente individuate tra quelle espantate per la realizzazione dell'opera, che, con riferimento alla progressiva 21+973, realizzi una ricucitura delle aree di versante e che, con riferimento alla progressiva 23+111, includa i margini e i relitti, il parcheggio e la rotatoria.

IL FUNZIONARIO ISTRUTTORE
(Ing. Francesco NATUZZI)

 natuzzi
francesco
01.06.2021
10:46:13
GMT+00:00

IL DIRIGENTE *AD INTERIM* DEL SERVIZIO
OSSERVATORIO E PIANIFICAZIONE PAESAGGISTICA
(Ing. Barbara LOCONSOLE)

 LOCONSOLE
BARBARA
01.06.2021
13:25:54
UTC

MIBACT|MIBACT_SABAP-FG|25/03/2021|0002510-P| [34.43.04/3.76/2019]



Ministero della cultura

SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGIA, BELLE ARTI E PAESAGGIO
PER LE PROVINCE DI BARLETTA-ANDRIA-TRANI E FOGGIA

Foggia

Alla REGIONE PUGLIA
Dipartimento mobilità, qualità urbana, opere
pubbliche, ecologia e paesaggio
Sezione tutela e valorizzazione del paesaggio
sezione.paesaggio@pec.rupar.puglia.it

E.p.c.
Alla REGIONE PUGLIA
Dipartimento mobilità, qualità urbana, opere
pubbliche, ecologia e paesaggio
Sezione autorizzazioni ambientali
servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it

Alla Commissione Regionale per il Patrimonio
Culturale
c/o Segretariato Regionale MIBAC Puglia
mbac-sr-pug@mailcert.beniculturali.it

Al Comune di San Nicandro Garganico (FG)
protocollo@comune.sannicandrogarganico.fg.it

Prot. n.

Class 34.43.04/3.76

Rif. nota n. 1908 del 03/03/2021
(ns/prot. n. 1785 del 05/03/2021)

Oggetto: SAN NICANDRO GARGANICO (FG) - ID VIA 500 - Proponente Ferrovie del Gargano S.r.l.
Provvedimento autorizzatorio unico regionale ai sensi dell'art.27bis del D.Lgs.152/2006 relativo al
Progetto definitivo per la soppressione dei passaggi a livello sulla linea ferroviaria San Severo Peschici
Calenella, progressive km. 21+973 e km. 23+111 della tratta Apricena San Nicandro Garganico -
Programma regionale di soppressione passaggi a livello nell'ambito delle risorse finanziarie del Patto per
il Sud Fondi FSC Delibera CIPE 26/2016.

PARERE ENDOPROCEDIMENTALE AI SENSI DELL'ART. 146 DEL D.LGS.42/2004

VISTA la nota di codesto Servizio Tutela e valorizzazione de paesaggio, prot. n. 1908 del 03/03/2021 (Ns.
prot. n. 1785 del 05/03/2021) con la quale è stata trasmessa la Relazione Tecnica illustrativa e proposta di
accoglimento della domanda in merito alle alternative progettuali dei lavori in oggetto valutate dal proponente ai
fini dell'applicazione dell'istituto della deroga previsto dall'art. 95 delle NTA del PPTR;

CONSIDERATO che l'intervento in oggetto prevede le soppressioni di due passaggi a livello sulla linea
ferroviaria San Severo Peschici, rispettivamente alle progressive km 21+973 e km 23+111 e che tali soppressioni
determinano la realizzazione di cavalcavia sulle strade SS89 e Sp 48, nonché di una galleria artificiale di 85 m di
lunghezza al km 21+973;

VISTA la Parte Terza "Beni paesaggistici" del D. Lgs. 22/01/2004, n. 42, "Codice dei beni culturali e del
paesaggio, ai sensi dell'art. 10 della Legge 06/07/2002, n. 137" e s.m.i;

VISTA la Delibera n. 176 del 16 febbraio 2015 pubblicata sul B.U.R.P. n. 40 del 23/03/2015 con cui la Giunta
Regionale ha approvato il Piano Paesaggistico Territoriale della Puglia (PPTR) come strumento di
copianificazione territoriale MiBACT e Regione Puglia;

VISTO il D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. (Codice dell'Ambiente);

CONSIDERATO che l'area di intervento è interessata dalla presenza dei seguenti vincoli del PPTR:

- 6.1.2 Componenti geomorfologiche: UCP Versanti;
- 6.1.2 Componenti idrologiche: UCP Reticolo idrografico di connessione alla R.E.R., UCP aree



MINISTERO
DELLA
CULTURA

SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGIA, BELLE ARTI E PAESAGGIO PER LE PROVINCE DI BARLETTA-ANDRIA-TRANI E FOGGIA
Via A. Valentini Alvarez, n.8 - 71121 Foggia - Tel. 0881/723341
PEC: mbac-sabap-fg@mailcert.beniculturali.it
PEO: sabap-fg@beniculturali.it

- soggette a vincolo idrogeologico;
- 6.2.2 Componenti delle aree protette e dei siti naturalistici: BP Parchi e riserve: Parco Nazionale del Gargano, BP Boschi, UCP Aree di rispetto dei Boschi, UCP Formazioni arbustive in evoluzione naturale;
 - 6.3.1 Componenti culturali insediative: BP Zone gravate da Usi Civici, Aree di rispetto della rete dei tratturi;
 - 6.3.2 - Componenti dei valori percettivi: UCP - Strade panoramiche;

CONSIDERATO che codesto Servizio Tutela e valorizzazione del Paesaggio con nota prot. n. 8428 del 16.11.2020, ha evidenziato i contrasti del progetto in oggetto con le prescrizioni e le misure di salvaguardia e utilizzazione di cui agli artt. 53, 62,,63 66, 71, 82 delle NTA del PPTR, chiedendo al Proponente la dimostrazione dei presupposti della deroga ai sensi dell'art. 95 delle NTA del PPTR;

PRESO ATTO dell'ulteriore documentazione integrativa di cui alla nota FdG/Gi/21-0018 della proponente Soc. Ferrovie del Gargano, pubblicata sul Portale Ambientale della Regione Puglia, in riscontro nota prot. 8428 del 16.11.2020 della Regione Puglia – Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio utile alla dimostrazione del rispetto dei suddetti requisiti, con specifico riferimento alle alternative localizzative/progettuali e agli obiettivi di qualità, di cui all'art. 37 delle NTA del PPTR;

CONSIDERATO di poter condividere le valutazioni della ditta proponente e di codesto Servizio regionale in merito alle alternative progettuali riguardanti la costruzione di sottopassi che avrebbero comportato opere di scavo ancora più impattanti, oltre che difficilmente realizzabili per problematiche relative al deflusso delle acque meteoriche;

PRESO ATTO del verbale della Conferenza dei servizi del 09/03/2021, trasmesso con nota di codesto Servizio regionale n. 3411 del 10/03/2021 (Ns prot. n. 1975 del 10/03/2021) dal quale si rileva la discussione in merito alle alternative progettuali e la possibilità “ ... di poter consentire la realizzazione della complanare ...”

CONSIDERATO che codesto Servizio Tutela e valorizzazione del paesaggio, nella Relazione Tecnica Illustrativa, di cui alla citata nota prot. n. 1908 del 03/03/2021 cui si riscontra “ ... *si propone di rilasciare, con le prescrizioni di seguito riportate, il provvedimento di autorizzazione paesaggistica ai sensi dell'art. 146 del D.Lgs. 42/2004 e dell'art. 90 del PPTR, in deroga ai sensi dell'art. 95 delle medesime NTA, previo parere della competente Soprintendenza ...*”,

Questa Soprintendenza, per quanto di sua stretta competenza, rilascia **parere favorevole nel merito della compatibilità paesaggistica** dell'intervento in esame confermando le prescrizioni proposte da codesto Servizio di cui alla nota prot. n. 1908 del 03/03/2021

Dal punto di vista della tutela archeologica, tutti i lavori che comportano asportazione di terreno al di sotto delle quote di campagna e stradali attuali dovrà essere attivata l'assistenza archeologica continuativa. Si ribadisce che le prescritte attività di assistenza archeologica dovranno prevedere il controllo e la documentazione di tutte le fasi di scavo e movimentazione terra che verranno effettuate e dovranno essere curate da soggetti con idonei titoli formativi e professionali. La scrivente si riserva di valutare curricula e titoli formativi dei soggetti incaricati, di cui dovrà essere data preventiva comunicazione alla Scrivente contestualmente alla data di inizio lavori.

Si ribadisce infine che, qualora durante i lavori di realizzazione delle opere in progetto dovessero aver luogo rinvenimenti di carattere archeologico, ai sensi degli artt. 28, 90 e 175 del DLgs 42/2004, la ditta è tenuta a sospendere immediatamente gli stessi, dandone contestualmente comunicazione a questa Soprintendenza per i provvedimenti di competenza.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
Ing. Domenico Fornaro



IL FUNZIONARIO ARCHEOLOGO
Dott.ssa Donatella Pian

Per il SOPRINTENDENTE *ad interim*

Arch. Maria Piccarreta

Il Funzionario

Dott.ssa Ida Fini


