

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SEZIONE AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO IN SANITA' – SPORT PER TUTTI 13 luglio 2020, n. 216

**POR PUGLIA FESR–FSE 2014–2020. ASSE IX - Azione 9.14. Patto per lo Sviluppo della Regione Puglia – FSC 2014/2020. Adozione “Avviso Pubblico per il finanziamento di interventi volti al potenziamento del patrimonio impiantistico sportivo delle amministrazioni comunali” – anno 2019 – Graduatoria definitiva.**

**IL DIRIGENTE DELLA SEZIONE  
( Dr. Benedetto G. Pacifico )**

- Visto il D.Lgs. 3 marzo 1993, n.29;
- Visto il D.Lgs. 31 marzo 1998, n.80;
- Vista la legge Regionale 24 marzo 1974, n.18;
- Vista la legge Regionale del 4 marzo 1997, n.7;
- Vista la legge Regionale n. 20 del 31 dicembre 2010;
- Vista la legge Regionale n. 2 del 9 marzo 2011;
- Visti gli articoli 4 e 16 del D.Lgs. 165/01 ;
- Visto l'art.32 della Legge n.69 del 18 giugno 2009, che prevede l'obbligo di sostituire la pubblicazione tradizionale all'albo ufficiale con la pubblicazione di documenti digitali sui siti informatici;
- Visto l'art. 18 del D.Lgs. 196/03 “Codice in materia di protezione dei dati personali” in merito ai Principi applicabili ai trattamenti effettuati dai soggetti pubblici;
- Vista la DGR n. 1176 del 29 luglio 2016 di conferimento dell'incarico di Dirigente della Sezione Amministrazione, Finanza e Controllo al dott. Benedetto G. Pacifico e successive proroghe.

Sulla base dell'istruttoria espletata dal funzionario responsabile di Posizione Organizzativa, responsabile del procedimento amministrativo, dal quale riceve la seguente relazione.

- Con Determinazione Dirigenziale n. 123 del 19 febbraio 2020 è stata approvata la graduatoria provvisoria relativa all'Avviso “Avviso Pubblico per il finanziamento di interventi volti al potenziamento del patrimonio impiantistico sportivo delle Amministrazioni Comunali, di cui alla DD 082/DIR/2019/716;
- La Determinazione è stata pubblicata sul BURP n. 33 del 12 marzo 2020;
- In ragione dell'emergenza epidemiologica Covid – 19 i termini relativi ai procedimenti amministrativi sono rimasti sospesi dal 27 marzo al 10 maggio, e pertanto il termine ultimo per l'eventuale impugnazione della graduatoria provvisoria è spirato in data 10 luglio 2020;
- Successivamente alla approvazione della graduatoria provvisoria sono pervenute numerose istanze volte al riesame di candidature in precedenza escluse, ed al riesame di candidature ammesse ma per le quali si è richiesta una riattribuzione del punteggio;
- A seguito di tali istanze, il Responsabile del Procedimento ha richiesto alla Commissione di valutazione di procedere ad una nuova valutazione di tali posizioni. La Commissione si è riunita, volta per volta, in videoconferenza, trasmettendo il relativo verbale al RUP perché provvedesse al riscontro in favore delle amministrazioni comunali interessate;
- In data 7 maggio 2020 il Comune di Matino ha presentato ricorso innanzi al Tar Puglia – Sezione di Bari – per l'annullamento della graduatoria provvisoria di cui alla DD 123/2020 per la mancata ammissione a beneficio dovuta alla tardività dell'istanza, pervenuta sulla pec [impiantisticsportpuglia@pec.rupar.puglia.it](mailto:impiantisticsportpuglia@pec.rupar.puglia.it) alle ore 12:00:34 del 15 novembre 2019, previa concessione della tutela cautelare della ammissione – con riserva – in graduatoria.
- Il TAR Puglia – Sezione di Bari – con Ordinanza n. 325 del 4 giugno 2020, decidendo sulla sola istanza cautelare, e rinviando all'udienza del 21 ottobre 2020 la trattazione e decisione sul merito, ha accolto la domanda tutelare del Comune di Matino, disponendo l'ammissione a valutazione della domanda ai fini dell'inserimento – con riserva – in graduatoria.

- Pertanto, in ottemperanza a quanto disposto dall'Ordinanza n. 325/2020 del Tar Bari, occorre ammettere in graduatoria –con riserva – il Comune di Matino.
- Si precisa che, qualora il Tar Puglia – all'udienza fissata per la discussione e decisione del merito – dovesse respingere la domanda di annullamento della DD 123/2020 e decidere in senso favorevole per questa amministrazione, facendo decadere quanto disposto dall'Ordinanza a cui oggi si dà attuazione, la candidatura del Comune di Matino dovrà ritenersi inammissibile, sulla base di quanto chiarito con riferimento alla tardività nella presentazione, con conseguente esclusione dalla approvanda graduatoria e mancata ammissione a beneficio.
- Con riferimento ai contenuti dell'Ordinanza n. 325/2020, si precisa altresì che il TAR ha esaminato la questione solo in relazione alla presenza dei requisiti necessari alla concessione della tutela cautelare (fumus boni iuris e periculum in mora), senza entrare nel merito, ritenendo che il ritardo della ricezione della domanda da parte del Comune di Matino fosse verosimilmente imputabile al malfunzionamento del server e che, in ogni caso, la domanda fosse stata ricevuta prima delle ore 12:01 dell'ultimo giorno utile.
- Sulla base di tale assunto, appare logico ritenere che la tesi del Tar Puglia sia quella di ritenere tempestive – e quindi ammissibili – le istanze pervenute entro le ore 12:00:59, ritenendo tardive esclusivamente quelle pervenute allo scoccare del minuto primo successivo alle ore 12:00.
- In ragione di tale considerazione, il Responsabile del procedimento ha rilevato come la posizione del Comune di Casarano fosse sostanzialmente identica a quella del Comune di Matino, in quanto la relativa istanza di ammissione a beneficio è pervenuta alle ore 12:00:26.
- Al fine di evitare un possibile ricorso da parte del Comune di Casarano, con probabile esito negativo a carico di questa amministrazione, e di evitare pertanto aggravii di spese per la stessa, il Responsabile del procedimento ha ritenuto di procedere in autotutela alla riammissione – con riserva – della candidatura del Comune di Casarano, con conseguente inserimento – sempre con riserva – nella graduatoria definitiva.
- Si precisa, ovviamente, che, qualora il Tar Puglia – all'udienza fissata per la discussione e decisione del merito – dovesse respingere la domanda formulata dal Comune di Matino, decidendo in senso favorevole per questa amministrazione, e facendo decadere quanto disposto dall'Ordinanza n. 325/2020, l'istanza del Comune di Casarano dovrà ritenersi – al pari di quella del Comune di Matino – inammissibile, sulla base di quanto chiarito con riferimento alla tardività nella presentazione, con conseguente esclusione dalla approvanda graduatoria e mancata ammissione a beneficio.
- Ciò in quanto, si chiarisce, l'ammissione delle due amministrazioni comunali – con riserva – nella approvanda graduatoria è da imputarsi esclusivamente alla necessità di adempiere a quanto prescritto dalla Ordinanza n. 325/2020 – in punto di diritto per il Comune di Matino e, per ovvie ragioni di convenienza per questa amministrazione, anche in via di autotutela, per il Comune di Casarano.
- Con riferimento all'istanza relativa al Comune di Panni, esclusa dalla graduatoria provvisoria in quanto – all'esito di una prima istruttoria – risultata pervenuta fuori termine, la Commissione di valutazione, esaminata la richiesta di riesame dell'amministrazione comunale, ha provveduto alla riammissione a valutazione, con conseguente inserimento in posizione utile nella graduatoria definitiva, in quanto, a seguito di integrazione documentale, è emerso che il primo tentativo di invio della pec da parte del Comune di Panni si è verificato alle ore 11:41:21 del giorno 15 novembre 2019, e quindi entro il termine di scadenza previsto dal bando, così come integrato dalla DD 082/DIR/2019/871.  
Pertanto, l'istanza del Comune di Panni è da considerarsi ammissibile, con conseguente collocazione utile nella graduatoria definitiva.
- Con riferimento all'istanza relativa al Comune di Ruffano, esclusa dalla graduatoria provvisoria in quanto – all'esito di una prima istruttoria – risultata pervenuta fuori termine, la Commissione di valutazione, esaminata la richiesta di riesame dell'amministrazione comunale, ha provveduto alla riammissione a valutazione, con conseguente inserimento in posizione utile nella graduatoria definitiva, in quanto, a seguito di integrazione documentale, è emerso che il primo tentativo di invio della pec da parte del Comune di Ruffano si è verificato alle ore 11:49:29 del giorno 15 novembre 2019, e quindi entro il termine di scadenza previsto dal bando, così come integrato dalla DD 082/DIR/2019/871.

Pertanto, l'istanza del Comune di Ruffano è da considerarsi ammissibile, con conseguente collocazione utile nella graduatoria definitiva.

- Con riferimento all'istanza di cui al Comune di San Pietro in Lama, esclusa dalla graduatoria provvisoria in quanto pervenuta fuori termine, la Commissione di valutazione ha provveduto alla riammissione a valutazione, in applicazione dell'istituto della riammissione in termini.

Ciò in quanto l'amministrazione comunale ha provato – con relazione rilasciata dal gestore di posta elettronica certificata dell'ente – che il ritardo nella trasmissione dell'istanza si è verificato per causa di forza maggiore (malfunzionamento della rete dovuto alle avverse condizioni meteorologiche) che ha comportato la impossibilità di procedere all'invio di messaggi di posta elettronica, nonché di aver posto prontamente in essere tutta una serie di attività volte al superamento dell'inconveniente eterodeterminato, senza, però, riuscirci se non successivamente alla scadenza del termine delle ore 12:00, come attestato dalla relazione tecnica di chiusura dell'intervento.

In ragione di ciò, in adesione all'istituto della riammissione in termini, l'istanza del Comune di San Pietro in Lama è da considerarsi ammissibile, con conseguente collocazione utile nella graduatoria definitiva.

- Con riferimento all'istanza relativa al Comune di Salve, si precisa quanto segue. L'istanza non risulta inclusa in alcuna delle tabelle di cui alla graduatoria provvisoria in quanto – all'esito di una prima istruttoria – non si aveva traccia della stessa. Tuttavia, a seguito di richiesta di riesame dell'amministrazione comunale, è emerso che il Comune di Salve aveva provveduto alla trasmissione della istanza a mezzo pec alle ore 11:03:44 del 14 novembre 2019, e quindi entro il termine di scadenza previsto dal bando, così come integrato dalla DD 082/DIR/2019/871.

Pertanto, rilevato che la mancata valutazione dell'istanza del Comune di Salve è dovuta ad errore di questa amministrazione, la stessa è da considerarsi ammissibile, con conseguente collocazione utile nella graduatoria definitiva.

- Con riferimento all'istanza relativa al Comune di Martano, esclusa dalla graduatoria provvisoria in quanto – all'esito di una prima istruttoria – risultata pervenuta fuori termine, la Commissione di valutazione, esaminata la richiesta di riesame dell'amministrazione comunale, ha provveduto alla riammissione a valutazione, con conseguente inserimento in posizione utile nella graduatoria definitiva.

Invero, in sede di riesame è stata allegata una ricevuta di mancata consegna del giorno 15 novembre 2019 alle ore 11:57:56 su indirizzo mail – [bandosportxtutti@pec.rupar.puglia.it](mailto:bandosportxtutti@pec.rupar.puglia.it) – diverso da quello previsto dal bando.

Sebbene il bando, all'art. 5.3, preveda “la documentazione di cui al paragrafo 5.1 deve essere presentata, pena l'inammissibilità della proposta progettuale, ... all'indirizzo pec [impiantisticsportpuglia@pec.rupar.puglia.it](mailto:impiantisticsportpuglia@pec.rupar.puglia.it)”, questa Sezione ritiene comunque di poter prendere in carico l'istanza presentata su altra pec, ammettendola a valutazione anziché procedere alla sua esclusione d'ufficio.

Ciò in quanto la Commissione di valutazione, anche in ragione di principi giurisprudenziali pacifici, ha ritenuto – in altre circostanze – di ammettere a valutazione anche le candidature pervenute su PEC diversa da quella individuata dal bando, in considerazione del fatto che la PEC su cui è pervenuta l'istanza afferisce in ogni caso al Servizio Sport per tutti, ed è riportata sul sito [www.pugliasportiva.it](http://www.pugliasportiva.it) quale contatto del Servizio. A tal fine, si cita, da ultimo, l'orientamento giurisprudenziale secondo cui “è scusabile l'errata individuazione dell'indirizzo PEC della P.A. se sia stato indotto da circostanze attive o passive riconducibili alla stessa P.A. e che costituiscono una fonte sulla quale le parti possono riporre affidamento”.

Pertanto, l'istanza del Comune di Martano è da considerarsi ammissibile, con conseguente collocazione utile nella graduatoria definitiva.

- Con riferimento all'istanza di cui al Comune di Torremaggiore, esclusa dalla graduatoria provvisoria in quanto pervenuta fuori termine, la Commissione di valutazione ha provveduto alla riammissione a valutazione, in applicazione dell'istituto della riammissione in termini.

Ciò in quanto l'amministrazione comunale ha provato – con relazione rilasciata dal gestore di posta elettronica certificata dell'ente – che il ritardo nella trasmissione dell'istanza si è verificato per causa di forza maggiore (malfunzionamento della rete tale da impedire l'invio di comunicazioni telematiche

di qualsiasi natura e con qualsiasi mezzo) che ha comportato la impossibilità di procedere all'invio di messaggi di posta elettronica, nonché di aver posto prontamente in essere tutta una serie di attività volte al superamento dell'inconveniente eterodeterminato, senza, però, riuscirci se non successivamente alla scadenza del termine delle ore 12:00, come attestato dalla relazione tecnica di chiusura dell'intervento. In ragione di ciò, in adesione all'istituto della riammissione in termini, l'istanza del Comune di San Torremaggiore è stata ammessa a valutazione, ottenendo, tuttavia, un punteggio inferiore alla soglia di sbarramento (inferiore a 20).

- Con riferimento alle amministrazioni comunali inserite con riserva nella graduatoria provvisoria per carenze documentali – così come specificato nella DD 123/2020 – si precisa quanto segue.
- All'esito della fase di istruttoria, la Commissione di valutazione aveva riscontrato che la quasi totalità delle candidature presentava delle carenze documentali sanabili, dovute principalmente a questi fattori:
  1. Mancata allegazione alla istanza del parere tecnico sportivo del CONI reso ai sensi della legge 2 aprile 1968, n. 156, richiesto non in sede di approvazione del bando ma in un momento successivo, con avviso pubblicato sul portale [www.pugliasportiva.it](http://www.pugliasportiva.it);
  2. Mancata allegazione alla richiesta di documenti tali da non inficiare in alcun modo la completezza della istanza e del progetto ammesso a valutazione, e da considerarsi di scarsa importanza ai fini della ammissione a valutazione della candidatura.
- In considerazione di ciò, con la DD n. 123/2020 di approvazione della graduatoria provvisoria si è ritenuto di ammettere a valutazione con riserva le istanze che presentassero tali carenze documentali, con la precisazione che, successivamente alla approvazione della graduatoria provvisoria, questa Sezione avrebbe provveduto alla richiesta di integrazione della documentazione mancante, da prodursi entro il termine perentorio definito dalla richiesta – pari a 15 (quindici) giorni dal ricevimento – pena la non concessione del contributo richiesto, così come disposto dal punto 6.5 del bando.
- Il Responsabile del procedimento ha, pertanto, proceduto alla richiesta di integrazione nei confronti delle amministrazioni comunali ammesse con riserva, ed ha successivamente sollecitato – dapprima con nota prot. AOO\_168/PROT/04/05/2020/1118 e successivamente con nota prot. AOO\_168/PROT/01/07/2020/1873 – le amministrazioni ancora inadempienti alla trasmissione della documentazione mancante, fissando quale termine ultimo la data del 10 luglio 2020;
- Alla data del 10 luglio 2020 risultano pervenute le integrazioni da parte di tutti i Comuni ammessi con riserva che, pertanto, avendo sanato le originarie inadempienze, sono oggi collocati nella approvanda graduatoria definitiva;
- Definite, pertanto, tutte le questioni relative a ricorsi pendenti e richieste di riesame, il RUP ha chiesto alla Commissione di Valutazione di procedere a stilare la graduatoria definitiva delle amministrazioni comunali ammesse a beneficio;
- La Commissione di valutazione, riunitasi in data 13 luglio 2010, ha, pertanto, trasmesso verbale finale acquisito agli atti della Sezione giusto prot. AOO\_168/PROT/13/07/2020/1945;
- Tutto quanto sopra esposto, si procede pertanto alla approvazione della graduatoria definitiva relativa all'avviso "*Avviso Pubblico per il finanziamento di interventi volti al potenziamento del patrimonio impiantistico delle amministrazioni comunali*", ai sensi dell'art. 6.7 del bando, con gli allegati elenchi come di seguito specificato:
  - ✓ Elenco delle proposte ammissibili a finanziamento e finanziabili (fino alla concorrenza delle risorse disponibili) in ordine decrescente di punteggio, con espressa indicazione delle candidature ammesse con riserva (Allegato A);
  - ✓ Elenco delle proposte ammissibili a finanziamento ma non finanziabili per esaurimento fondi (Allegato B);
  - ✓ Elenco delle proposte non ammissibili a finanziamento il cui punteggio attribuito risulti inferiore a 20 – soglia di sbarramento – (Allegato C);
  - ✓ Elenco delle proposte escluse in quanto pervenute oltre il termine di scadenza del 15/11/2019 – ore 12:00 – come prorogato con DD 082/DIR/2019/871, ai sensi dell'art. 5.2 del bando (Allegato D).

- Si precisa che, ai sensi dell'art. 6.6 del bando, *“in caso di punteggio complessivo ex aequo conseguito da più proposte, sarà data prevalenza alla proposta presentata prima in ordine cronologico, in termini di data e ora di accettazione”*.
- Si precisa che l'entità del contributo ammesso è allo stato attuale determinato sulla base quadro economico di progetto allegato all'istanza dell'amministrazione comunale richiedente, e che – successivamente alla fase di aggiudicazione della gara – si procederà alla definizione del contributo in ragione dell'importo rideterminato post procedura di appalto (in considerazione di eventuali ribassi di gara).
- Si evidenzia, altresì, che alla esatta quantificazione delle spese erogabili all'amministrazione comunale in ragione del progetto da finanziare, si procederà in fase di liquidazione ed in particolare a seguito di istruttoria sulla documentazione contabile allegata in sede di rendicontazione, in conformità a quanto definito dagli artt. 8.1 *“spese ammissibili”* e 8.2 *“spese non ammissibili”* del bando.
- In ragione di tutto quanto sopra esposto, si procede alla adozione della graduatoria definitiva, ai sensi dell'art. 6.7 del bando, rinviando a successivo atto dirigenziale l'impegno di spesa in favore dei soggetti beneficiari.

#### **VERIFICA AI SENSI DEL D.Lgs. 193/03**

##### **Garanzie alla riservatezza**

- La pubblicazione dell'atto all'albo, salve le garanzie previste dalla legge 241/90 in tema di accesso ai documenti amministrativi, avviene nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal D.lgs 196/03 in materia di protezione dei dati personali, nonché dal vigente regolamento regionale n.5/2006 per il trattamento dei dati sensibili e giudiziari.
- Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari ovvero il riferimento a dati sensibili; qualora tali dati fossero indispensabili per l'adozione dell'atto, essi sono trasferiti in documenti separati, esplicitamente richiamati.

#### **SEZIONE CONTABILE D.LGS.VO 118/2011**

Si dichiara che il presente provvedimento non comporta alcun mutamento qualitativo e quantitativo di entrata o di spesa a carico del bilancio regionale. né a carico degli enti per cui i debitori potrebbero rivalersi sulla Regione e che è escluso ogni ulteriore onere aggiuntivo rispetto a quelli autorizzati a valere sullo stanziamento previsto dal bilancio regionale

#### **IL DIRIGENTE DELLA SEZIONE AMMINISTRAZIONE FINANZA E CONTROLLO IN SANITA' – SPORT PER TUTTI**

- Sulla base delle risultanze istruttorie come innanzi illustrate, letta la proposta formulata dal funzionario responsabile di Posizione Organizzativa;
- Vista la sottoscrizione del funzionario di Posizione Organizzativa posta in calce al presente provvedimento;
- Richiamato, in particolare, il disposto dell'art.6 della L.R. 4 febbraio 1997, n.7 in materia di modalità di esercizio della funzione dirigenziale;

#### **DETERMINA**

- Di prendere atto di quanto in narrativa esposto;
- Di approvare la graduatoria definitiva delle candidature ammesse a beneficio e finanziabili di cui all'Allegato A;
- Di disporre che la candidatura del Comune di Matino è ammessa a beneficio con riserva, in ottemperanza a quanto disposto dall'Ordinanza n. 325/2020 del Tar Puglia – Sezione di Bari – e che l'ammissione definitiva

a beneficio è soggetta alla decisione ad essa favorevole da parte del Giudice Amministrativo all'udienza sulla trattazione del merito che questi terrà in data 21 ottobre 2020;

- Di disporre che la candidatura del Comune di Casarano è ammessa a beneficio con riserva, in autotutela, in quanto la posizione dell'amministrazione comunale rientra nella medesima fattispecie di quella del Comune di Matino, in virtù di quanto sancito dall'Ordinanza n. 325/2020 del Tar Puglia – Sezione di Bari – e che l'ammissione definitiva a beneficio è soggetta alla decisione favorevole al Comune di Matino da parte del Giudice Amministrativo all'udienza sulla trattazione del merito che questi terrà in data 21 ottobre 2020;
- Di approvare l'elenco delle candidature ammesse a beneficio ma non finanziabili per esaurimento di fondi, di cui all'Allegato B;
- Di disporre la non ammissibilità delle candidature di cui all'Allegato C in quanto pervenute fuori termine;
- Di disporre la non ammissibilità delle candidature di cui all'Allegato D in quanto la relativa istanza ha ottenuto un punteggio inferiore a 20;
- Di disporre che all'impegno di spesa in favore dei soggetti beneficiari di cui alla approvanda graduatoria definitiva si provvederà con successivo provvedimento dirigenziale;
- Di rinviare la liquidazione ed il trasferimento delle risorse agli aventi titolo a seguito del perfezionamento delle relative obbligazioni;

Il presente provvedimento, composto da n. 19 fasciate, adottato in unico originale:

1. È immediatamente esecutivo;
2. Sarà trasmesso alla Segreteria della Giunta Regionale;
3. Sarà disponibile nel sito ufficiale della Regione Puglia: [www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it) e sul BURP;
4. Sarà trasmesso in copia conforme all'originale al Direttore del Dipartimento Politiche per la Salute, il benessere sociale e lo sport per tutti e all'Assessore allo Sport;
5. Sarà notificato alle Amministrazioni Comunali.

**IL DIRIGENTE DELLA SEZIONE AMMINISTRAZIONE FINANZA E CONTROLLO IN SANITA'**  
**– SPORT PER TUTTI**  
**( Dr Benedetto G. Pacifico )**



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO PROMOZIONE DELLA SALUTE, DEL  
BENESSERE SOCIALE E DELLO SPORT PER TUTTI**

**SEZIONE AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO  
IN SANITA' – SPORT PER TUTTI**

## ALLEGATO A

(graduatoria provvisoria delle istanze ammissibili a finanziamento e finanziabili – fino alla concorrenza delle risorse disponibili – in ordine decrescente di punteggio, con espressa indicazione delle candidature ammesse con riserva)

POSIZ.	PRATICA	COMUNE	PUNTEGGIO TOTALE	CONTRIBUTO RICHIESTO	RISERVA
1	27	Torricella	46	100.000,00	
2	38	Castelnuovo della Daunia	46	100.000,00	
3	39	Tiggiano	46	100.000,00	
4	51	Castro	46	99.990,00	
5	65	Montesano Salentino	46	100.000,00	
6	90	Zollino	46	100.000,00	
7	105	Arnesano	46	100.000,00	
8	120	Miggiano	46	100.000,00	
9	124	Carpignano Salentino	46	100.000,00	
10	125	Motta Montecorvino	46	100.000,00	
11	1	San Marco In Lamis	44	100.000,00	
12	23	San Cesario di Lecce	44	100.000,00	
13	33	Campi Salentina	44	99.500,00	
14	34	San Pancrazio Salentino	44	100.000,00	
15	36	Parabita	44	99.900,00	
16	43	Roseto Valfortore	44	100.000,00	
17	71	Giurdignano	44	100.000,00	
18	87	Lizzanello	44	100.000,00	
19	88	Andrano	44	100.000,00	
20	92	Spinazzola	44	100.000,00	
21	95	Minervino Di Lecce	44	100.000,00	



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO PROMOZIONE DELLA SALUTE, DEL  
BENESSERE SOCIALE E DELLO SPORT PER TUTTI**

**SEZIONE AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO  
IN SANITA' – SPORT PER TUTTI**

22	110	San Donaci	44	100.000,00	
23	112	Torre Santa Susanna	44	100.000,00	
24	117	Vernole	44	100.000,00	
25	118	Biccari	44	100.000,00	
26	134	Leporano	44	100.000,00	
27	140	Muro Leccese	44	100.000,00	
28	141	Surano	44	100.000,00	
29	154	Martignano	44	100.000,00	
30	157	Torchiarolo	44	99.670,61	
31	165	Maglie	44	100.000,00	
32	166	Spongano	44	100.000,00	
33	170	Stornara	44	100.000,00	
34	172	Ortelle	44	100.000,00	
35	174	Poggiardo	44	100.000,00	
36	177	Nociglia	44	100.000,00	
37	7	Chieuti	43	100.000,00	
38	180	Santa Cesarea Terme	43	100.000,00	
39	188	Deliceto	43	100.000,00	
40	3	San Giovanni Rotondo	42	100.000,00	
41	15	Corigliano D'Otranto	42	100.000,00	
42	24	Lequile	42	100.000,00	
43	26	Mottola	42	100.000,00	
44	62	Taviano	42	100.000,00	
45	75	Alliste	42	100.000,00	
46	80	Sannicola	42	100.000,00	
47	86	Alessano	42	100.000,00	
48	89	Racale	42	100.000,00	
49	93	Carosino	42	100.000,00	





**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO PROMOZIONE DELLA SALUTE, DEL  
BENESSERE SOCIALE E DELLO SPORT PER TUTTI**

**SEZIONE AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO  
IN SANITA' – SPORT PER TUTTI**

50	103	Noicattaro	42	99.993,66	
51	114	Ruvo Di Puglia	42	100.000,00	
52	121	Oria	42	100.000,00	
53	163	Collepasso	42	100.000,00	
54	186	Castignano De Greci	42	100.000,00	
55	187	Minervino Murge	42	99.850,00	
56	191	Taurisano	42	100.000,00	
57	196	Matino	42	100.000,00	*
58	41	Cavallino	41	99.800,00	
59	42	San Cassiano	41	100.000,00	
60	78	Palmariggi	41	100.000,00	
61	101	Sant'Agata Di Puglia	41	100.000,00	
62	126	Carapelle	41	100.000,00	
63	138	Locorotondo	41	100.000,00	
64	159	Orsara Di Puglia	41	100.000,00	
65	12	Apricena	40	100.000,00	
66	30	Castellana Grotte	40	100.000,00	
67	37	Villa Castelli	40	100.000,00	
68	56	Ascoli Satriano	40	100.000,00	
69	69	Canosa Di Puglia	40	100.000,00	
70	82	Cannole	40	100.000,00	
71	98	Diso	40	100.000,00	
72	100	San Marzano Di San Giuseppe	40	100.000,00	
73	104	Castellaneta	40	100.000,00	
74	111	Accadia	40	99.900,00	
75	128	Copertino	40	100.000,00	
76	135	Monteroni Di Lecce	40	100.000,00	
77	137	Pulsano	40	100.000,00	



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO PROMOZIONE DELLA SALUTE, DEL  
BENESSERE SOCIALE E DELLO SPORT PER TUTTI**

**SEZIONE AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO  
IN SANITA' – SPORT PER TUTTI**

78	150	Ostuni	40	100.000,00	
79	152	Bagnolo Del Salento	40	99.950,00	
80	171	Molfetta	40	100.000,00	
81	178	Palo del Colle	40	100.000,00	
82	184	Gravina di Puglia	40	100.000,00	
83	195	Casarano	40	100.000,00	*
84	11	Caprarica Di Lecce	39	100.000,00	
85	20	Sammichele Di Bari	39	99.093,50	
86	29	Sava	39	100.000,00	
87	73	Binetto	39	100.000,00	
88	79	Statte	39	100.000,00	
89	81	Casamassima	39	100.000,00	
90	108	Serracapriola	39	100.000,00	
91	116	Toritto	39	100.000,00	
92	158	Leverano	39	100.000,00	
93	167	Soletto	39	100.000,00	
94	193	San Pietro Vernotico	39	100.000,00	
95	9	Erchie	38	100.000,00	
96	60	Giuggianello	38	100.000,00	
97	77	San Donato Di Lecce	38	100.000,00	
98	99	Casalvecchio di Puglia	38	100.000,00	
99	107	Lizzano	38	100.000,00	
100	122	Faggiano	38	100.000,00	
101	129	Castrignano Del Capo	38	100.000,00	
102	148	Faeto	38	100.000,00	
103	183	Galatina	38	100.000,00	
104	2	Ischitella	37	100.000,00	
105	50	Melissano	37	100.000,00	



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO PROMOZIONE DELLA SALUTE, DEL  
BENESSERE SOCIALE E DELLO SPORT PER TUTTI**

**SEZIONE AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO  
IN SANITA' – SPORT PER TUTTI**

106	85	Specchia	37	100.000,00	
107	96	Tuglie	37	100.000,00	
108	127	Carovigno	37	99.850,00	
109	136	Carlantino	37	100.000,00	
110	143	FrancaVilla Fontana	37	100.000,00	
111	145	Cellino San Marco	37	100.000,00	
112	182	Mola Di Bari	37	100.000,00	
113	185	Alberona	37	100.000,00	
114	189	Cagnano Varano	37	100.000,00	
115	ND	Salve	37	99.816,16	
116	18	Monteiasi	36	100.000,00	
117	113	Sanarica	36	100.000,00	
118	156	Volturino	36	100.000,00	
119	179	Ginosa	36	100.000,00	
120	204	Martano	36	99.850,00	
121	206	Ruffano	36	100.000,00	
122	17	Santeramo in Colle	35	100.000,00	
123	21	Bisceglie	35	100.000,00	
124	83	Ortanova	35	98.880,00	
125	84	Tricase	35	99.500,00	
126	94	Trani	35	100.000,00	
127	119	Troia	35	100.000,00	
128	131	Neviano	35	100.000,00	
129	142	San Marco La Catola	35	99.481,76	
130	147	Aradeo	35	100.000,00	
131	149	Alezio	35	100.000,00	
132	47	Putignano	34	100.000,00	
133	48	Castelluccio dei Sauri	34	100.000,00	



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO PROMOZIONE DELLA SALUTE, DEL  
BENESSERE SOCIALE E DELLO SPORT PER TUTTI**

**SEZIONE AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO  
IN SANITA' – SPORT PER TUTTI**

134	55	Celle di San Vito	34	99.500,00	
135	66	Vico Del Gargano	34	100.000,00	
136	68	Trepuzzi	34	99.990,27	
137	162	Foggia	34	100.000,00	
138	10	Cursi	33	100.000,00	
139	67	Cellamare	33	100.000,00	
140	72	Lecce	33	100.000,00	
141	176	Cassano Murge	33	100.000,00	
142	5	Melpignano	32	100.000,00	
143	22	Novoli	32	100.000,00	
144	63	Salice Salentino	32	100.000,00	
145	97	Galatone	32	100.000,00	
146	115	Secli	32	100.000,00	
147	139	Calimera	32	100.000,00	
148	155	Bovino	32	99.500,00	
149	202	San Pietro In Lama	32	100.000,00	
150	205	Panni	32	100.000,00	



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO PROMOZIONE DELLA SALUTE, DEL  
BENESSERE SOCIALE E DELLO SPORT PER TUTTI**

**SEZIONE AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO  
IN SANITA' – SPORT PER TUTTI**

## ALLEGATO B

(proposte ammissibili a finanziamento ma non finanziabili, in ordine  
decrescente di punteggio)

POSIZ.	PRATICA	COMUNE	PUNTEGGIO TOTALE	CONTRIBUTO RICHIESTO
151	4	Castelluccio Valmaggiore	31	100.000,00
152	46	Peschici	31	100.000,00
153	49	Acquaviva Delle Fonti	31	99.954,50
154	57	Corsano	31	100.000,00
155	61	Ugento	31	100.000,00
156	74	San Michele Salentino	31	99.950,00
157	109	Fragagnano	31	100.000,00
158	123	San Severo	31	100.000,00
159	160	Cutrofiano	31	100.000,00
160	169	Latiano	31	99.850,00
161	175	Lesina	31	100.000,00
162	19	Rodi Garganico	30	100.000,00
163	54	Sternatia	30	100.000,00
164	130	Nardo'	30	100.000,00
165	133	Sannicandro Di Bari	30	100.000,00
166	146	Supersano	30	100.000,00
167	181	Porto Cesareo	30	100.000,00
168	8	Castri Di Lecce	29	100.000,00
169	13	Lucera	29	82.179,41



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO PROMOZIONE DELLA SALUTE, DEL  
BENESSERE SOCIALE E DELLO SPORT PER TUTTI**

**SEZIONE AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO  
IN SANITA' – SPORT PER TUTTI**

170	44	Monte Sant'Angelo	29	100.000,00
171	76	Monopoli	29	100.000,00
172	161	Grottaglie	29	100.000,00
173	173	Vieste	29	99.712,54
174	16	Gagliano del Capo	28	100.000,00
175	31	Monteparano	28	100.000,00
176	32	Pietramontecorvino	28	100.000,00
177	35	Carpino	28	100.000,00
178	40	Mesagne	28	100.000,00
179	53	Crispiano	28	99.980,40
180	58	Polignano A Mare	28	99.600,00
181	106	Rignano Garganico	28	100.000,00
182	190	Anzano di Puglia	28	100.000,00
183	6	Sannicandro Garganico	27	100.000,00
184	102	Noci	27	100.000,00
185	59	Conversano	25	100.000,00
186	144	Fasano	25	100.000,00
187	25	Gallipoli	24	100.000,00
188	132	Squinzano	24	100.000,00
189	153	Brindisi	22	100.000,00



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO PROMOZIONE DELLA SALUTE, DEL  
BENESSERE SOCIALE E DELLO SPORT PER TUTTI**

**SEZIONE AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO  
IN SANITA' – SPORT PER TUTTI**

## ALLEGATO C

(proposte non ammissibili a finanziamento il cui punteggio attribuito  
risulti inferiore a 20)

PRATICA	COMUNE	PUNTEGGIO	CONTRIBUTO RICHiesto	ESITO
70	Montemesola	19	100.000,00	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )
164	Massafra	19	100.000,00	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )
151	Alberobello	17	100.000,00	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )
192	Margherita di Savoia	17	100.000,00	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )
28	Gioia Del Colle	16	100.000,00	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )
45	Otranto	16	100.000,00	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )
64	Palagianello	16	99.987,94	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )
198	Torremaggiore	16	100.000,00	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )
14	Maruggio	14	99.972,24	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )
52	Rutigliano	12	100.000,00	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )
91	Trinitapoli	11	100.000,00	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )
168	Candela	10	99.500,00	Non ammissibile a finanziamento per attribuzione punteggio inferiore a 20/40 ( <b>soglia di sbarramento</b> )



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO PROMOZIONE DELLA SALUTE, DEL  
BENESSERE SOCIALE E DELLO SPORT PER TUTTI**

**SEZIONE AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO  
IN SANITA' – SPORT PER TUTTI**

## ALLEGATO D

(proposte escluse in quanto pervenute oltre il termine di scadenza del  
15/11/2019 – ore 12:00 – come prorogato con DD 871/2019, ai sensi dell'art.  
5.2 del bando)

PRATICA	COMUNE	RICEZIONE PEC		ESITO
		DATA	ORA	
194	San Giorgio Ionico	15/11/2019	12:01:34	ESCLUSO - fuori termine
197	San Paolo di Civitate	15/11/2019	12:01:06	ESCLUSO - fuori termine
199	Melendugno	15/11/2019	12:02:26	ESCLUSO - fuori termine
200	Triggiano	15/11/2019	12:05:12	ESCLUSO - fuori termine
201	Surbo	15/11/2019	12:18:50	ESCLUSO - fuori termine
203	Grumo Appula	15/11/2019	12:44:13	ESCLUSO - fuori termine
207	Ordona	15/11/2019	14:06:19	ESCLUSO - fuori termine
208	Bitonto	15/11/2019	14:25:00	ESCLUSO - fuori termine
209	Poggiorsini	22/11/2019	11:24:26	ESCLUSO - fuori termine