

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SEZIONE MOBILITA' SOSTENIBILE E VIGILANZA DEL TPL 4 giugno 2020, n. 22
P.O.R. Puglia FESR 2014-2020 – Asse IV – Azione 4.4 “Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e sub urbane”. Pubblicato sul BURP n. 5 del 17/01/2019. Approvazione graduatoria provvisoria ai sensi del punto 6.5 dell’avviso pubblico.

Il Dirigente della Sezione

Visti:

- gli articoli 4 e 5 della L.R. n. 7/1997;
- gli articoli 4 e 16 del D.Lgs. n. 165/2001;
- l’art 18 del D.Lgs. n. 196/2003 “Codice in materia di protezione dei dati personali” in merito ai principi applicabili ai trattamenti effettuati dai soggetti pubblici;
- il D.Lgs n. 82 del 07/03/2005 “Codice dell’amministrazione digitale”;
- l’art. 32 della Legge n. 69 del 18/06/2009, che prevede l’obbligo di sostituire la pubblicazione tradizionale all’Albo ufficiale con la pubblicazione sui siti informatici;
- il Regolamento UE n. 679/2016, relativo alla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali, nonché alla libera circolazione di tali dati e che abroga la direttiva europea 95/46/CE (regolamento generale sulla protezione dei dati) e il successivo D.Lgs. n. 101/2018 recante “Disposizioni per l’adeguamento della normativa nazionale alle disposizioni del regolamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo e del Consiglio del 27 aprile 2016”;
- la D.G.R. n. 1518/2015 e il D.P.G.R. n. 443/2015 di adozione e approvazione del “Modello Ambidestro per l’Innovazione della macchina Amministrativa regionale MAIA”;
- la D.G.R. n. 833 del 07.06.2016 con la quale è stato nominato responsabile dell’Azione 4.4 il dirigente pro-tempore delle Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del Trasporto Pubblico Locale;
- la D.G.R. n. 1176 del 29/07/2016, con la quale è stato conferito all’Ing. Irene di Tria l’incarico di dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del Trasporto Pubblico Locale e le successive proroghe dell’incarico;
- la Legge regionale 30 dicembre 2019 n. 55 “Disposizioni per la formazione del bilancio di previsione 2020 e bilancio pluriennale 2020-2022 della Regione Puglia (legge di stabilità regionale 2020)”;
- la Legge regionale 30 dicembre 2019 n. 56 “Bilancio di previsione della Regione Puglia per l’esercizio finanziario 2020 e pluriennale 2020 – 2022”;
- la D.G.R. n. 55 del 21/01/2020 di approvazione del Documento Tecnico di Accompagnamento e del Bilancio Finanziario Gestionale 2020 – 2022;
- la D.G.R. n. 94 del 04/02/2020 di autorizzazione degli spazi finanziari ai fini del pareggio di bilancio, di cui alla L. n.145/2018, commi da 819 a 843 e ss.mm.ii. e alla L. n. 160/2019, commi da 541 a 545;
- le *Linee guida per la gestione degli atti Dirigenziali come documenti originali informatici con il sistema CIFRA1*, trasmesse dal Segretariato Generale della Giunta regionale con nota prot. A00_22 n. 652 del 31/03/2020.

Premesso che:

- con Deliberazione n. 2209 del 29/11/2018 la Giunta Regionale ha disposto: relativamente alla sub azione 4.4.d:
 - di destinare Euro 3.000.000,00 per lo scorrimento della graduatoria di cui all’“Avviso pubblico di manifestazione di interesse per la realizzazione di progetti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali”, approvata con Determinazione Dirigenziale n. 11 del 13/04/2018, pubblicata sul BURP n. 55 del 19/04/2018 e dare mandato al Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL di porre in essere gli atti conseguenti al predetto scorrimento di graduatoria;
 - di destinare Euro 13.500.000,00 per l’adozione, da parte della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del Trasporto Pubblico Locale, di un nuovo Avviso Pubblico, concernente la realizzazione di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e sub urbane, da predisporre, in conformità a quanto previsto dai criteri di selezione delle operazioni approvati dal Comitato di Sorveglianza del P.O.R. Puglia FESR-FSE 2014/2020 e secondo quanto di seguito riportato:

- Soggetti ammissibili alla presentazione delle istanze di finanziamento: Comuni pugliesi, in forma singola o associata;
 - Entità del contributo massimo concedibile per ciascuna proposta progettuale: Euro 800.000,00 per i Comuni che partecipano in forma singola e Euro 1.500.000,00 per i Comuni che partecipano in forma associata;
 - Interventi finanziabili: gli interventi proposti devono essere inclusi all'interno di uno strumento di pianificazione della mobilità delle aree urbane e devono tenere conto del concetto di sostenibilità al fine di ridurre le emissioni di gas climalteranti;
 - Selezione interventi ammissibili: a graduatoria;
 - Criterio di priorità: la rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali proposta deve includere tratti di percorsi ciclabili di interesse regionale/nazionale;
- di autorizzare il Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del Trasporto Pubblico Locale ad operare sui capitoli di entrata e di spesa di cui alla sezione copertura finanziaria la cui titolarità è del Dirigente della Sezione Programmazione Unitaria, per l'importo pari complessivamente a Euro 19.795.309,00, a valere sulle risorse dell'Asse IV Azione 4.4 *"Interventi per l'aumento della mobilità sostenibile nelle aree urbane e sub urbane"* del .P.O.R Puglia FESR-FSE 2014/2020;
- con Determinazione Dirigenziale n. 65 del 14/12/2018 è stato adottato l'*"Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e sub – urbane"*, pubblicato sul BURP n. 5 del 17/01/2019;
 - il termine ultimo per la presentazione delle domande di finanziamento, inizialmente fissato alle ore 13:00 del 31/05/2019 è stato successivamente prorogato alle ore 13:00 del 15/07/2020 con D.D. n. 15 del 23/05/2019.

Considerato che:

- con D.D. n. 28 del 12/09/2019 è stata nominata la Commissione di valutazione per la selezione degli interventi di cui all'*"Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e sub – urbane"*, individuandone i seguenti componenti:
 - Dott.ssa Giulia Di Leo, dipendente incardinata presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del Trasporto Pubblico Locale, in qualità di Presidente;
 - Arch. Luca Michele Basile, funzionario incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del Trasporto Pubblico Locale, P.O. in programmazione della mobilità sostenibile, in qualità di componente ed esercitante le funzioni di segretario verbalizzante;
 - Ing. Francesco Cardaropoli funzionario incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del Trasporto Pubblico Locale, P.O. in programmazione della mobilità ciclistica, in qualità di componente;
- con D.D. n. 9 del 31/03/2020 si è proceduto – ai sensi del comma 1 dell'art. 103 del D.L. 17/03/2020 – alla sospensione dei termini del procedimento amministrativo concernente la valutazione delle proposte da parte della commissione, stabilendone la conclusione dei lavori al 22/05/2020.

Dato atto che:

- la commissione di valutazione ha completato i lavori istruttori nei termini previsti;
- la suindicata commissione ha trasmesso al dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL tutta la documentazione relativa alle fasi di ammissibilità e di valutazione delle istanze di candidatura pervenute, composta da n. 46 verbali con annesse schede allegate;
- all'esito dei lavori istruttori si è proceduto all'elaborazione del seguente elenco concernente l'ammissibilità delle proposte pervenute:

| N. | CANDIDATO | AMMISSIBILITÀ |
|----|----------------------|---|
| 1 | COMUNE DI MARUGGIO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 2 | COMUNE DI FOGGIA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 3 | COMUNE DI LIZZANELLO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |

| | | |
|----|---|---|
| 4 | COMUNE DI BRINDISI | AMMESSO |
| 5 | COMUNE DI ACQUAVIVA DELLE FONTI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 6 | COMUNE DI CELLAMARE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 7 | COMUNE DI CAMPI SALENTINA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 8 | COMUNE DI CASTELLANA GROTTE | AMMESSO |
| 9 | COMUNE DI SALVE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 10 | COMUNE DI NARDÒ | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 11 | COMUNI DI MORCIANO DI LEUCA E PATÙ | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 12 | COMUNE DI SAN CESARIO E SAN DONATO DI LECCE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 13 | COMUNE DI CASTELLANETA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 14 | COMUNE DI APRICENA | AMMESSO |
| 15 | COMUNE DI ZAPPONETA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 16 | COMUNI DI MOLFETTA E GIOVINAZZO | AMMESSI |
| 17 | COMUNE DI CARPINO | AMMESSO |
| 18 | COMUNE DI CASTRIGNANO DEL CAPO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 19 | COMUNE DI CANNOLE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 20 | COMUNI DI CURSI E MELPIGNANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 21 | COMUNE DI FAETO | AMMESSO |
| 22 | COMUNE DI LEVERANO | AMMESSO |
| 23 | COMUNE DI GINOSA | AMMESSO |
| 24 | COMUNI DI BOTRUGNO E SAN CASSIANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 25 | COMUNE DI VICO DEL GARGANO | AMMESSO |
| 26 | COMUNE DI TARANTO | AMMESSO |
| 27 | COMUNE DI PULSANO | AMMESSO |
| 28 | COMUNI DI CANDELA E ACCADIA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 29 | COMUNE DI MINERVINO MURGE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 30 | COMUNE DI VERNOLE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 31 | COMUNE DI SANARICA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 32 | COMUNE DI CASAMASSIMA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 33 | COMUNE DI MATINO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 34 | COMUNE DI OTRANTO | AMMESSO |
| 35 | COMUNE DI SUPERSANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 36 | COMUNE DI ALESSANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 37 | COMUNE DI CASARANO | AMMESSO |
| 38 | COMUNE DI TREPULZI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 39 | COMUNE DI GALLIPOLI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 40 | COMUNE DI CELLE SAN VITO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 41 | COMUNE DI LEQUILE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 42 | COMUNE DI CUTROFIANO | AMMESSO |
| 43 | COMUNE DI BARI | AMMESSO |
| 44 | COMUNE DI MARTINA FRANCA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 45 | COMUNE DI GIUGGIANELLO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 46 | COMUNE DI SAVA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 47 | COMUNE DI FAGGIANO | AMMESSO |
| 48 | COMUNE DI RUVO DI PUGLIA | AMMESSO |
| 49 | COMUNE DI SOLETO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 50 | COMUNE DI GALATONE | AMMESSO |
| 51 | COMUNE DI NOICATTARO | AMMESSO |

| | | |
|----|--|---|
| 52 | COMUNE DI ALLISTE | AMMESSO |
| 53 | COMUNE DI TORRICELLA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 54 | COMUNI DI ZOLLINO E MARTIGNANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 55 | COMUNE DI SURANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 56 | COMUNE DI NOCIGLIA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 57 | COMUNE DI MARTANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 58 | COMUNE DI CERIGNOLA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 59 | COMUNE DI RUFFANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 60 | COMUNE DI TRICASE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 61 | COMUNI DI TRIGGIANO E CAPURSO | AMMESSI |
| 62 | COMUNE DI LECCE | AMMESSO |
| 63 | COMUNI DI MOLA DI BARI - CONVERSANO - POLIGNANO A MARE | AMMESSI |
| 64 | COMUNE DI SAN VITO DEI NORMANNI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 65 | COMUNE DI SAN SEVERO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 66 | COMUNE DI CASTRIGNANO DE' GRECI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 67 | COMUNE DI OSTUNI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 68 | COMUNE DI NEVIANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 69 | COMUNE DI PALO DEL COLLE | AMMESSO |
| 70 | COMUNE DI SECLÌ | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 71 | COMUNE DI SANTA CESAREA TERME | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 72 | COMUNE DI NOVOLI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 73 | COMUNE DI ALTAMURA | AMMESSO |
| 74 | COMUNI DI RACALE E TAVIANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 75 | COMUNI DI MELENDUGNO – CASTRI DI LECCE – CAPRARICA DI LECCE – CALIMERA | AMMESSI |
| 76 | COMUNE DI SAN GIORGIO JONICO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 77 | COMUNE DI COPERTINO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 78 | COMUNE DI COLLEPASSO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 79 | COMUNI DI SPECCHIA - MIGGIANO - MONTESANO SALENTINO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |

- l'elenco delle proposte ammissibili ed i relativi punteggi è il seguente:

| N. | CANDIDATO | PUNTEGGIO | DATA INVIO PLICO | DATA PRESENTAZIONE Istanza | PROTOCOLLO REGIONE |
|----|--|-----------|----------------------|----------------------------|-------------------------|
| 1 | COMUNE DI TARANTO | 100 | - | 15/07/2019 ORE 09:45 | PROT/21/10/2019/0002267 |
| 2 | COMUNI DI MOLFETTA E GIOVINAZZO | 86 | - | 12/07/2019 ORE 12:50 | PROT/21/10/2019/0002257 |
| 3 | COMUNE DI CASTELLANA GROTTA | 83 | - | 18/06/2019 ORE 12:58 | PROT/21/10/2019/0002249 |
| 4 | COMUNI DI MOLA DI BARI – POLIGNANO A MARE - CONVERSANO | 77 | - | 15/07/2019 ORE 12:35 | PROT/29/10/2019/0002372 |
| 5 | COMUNE DI BRINDISI | 76 | - | 31/05/2019 ORE 10:53 | PROT/30/09/2019/0002060 |
| 6 | COMUNE DI GALATONE | 76 | - | 15/07/2019 ORE 12:05 | PROT/29/10/2019/0002353 |
| 7 | COMUNE DI CASARANO | 72 | - | 15/07/2019 ORE 11:03 | PROT/29/10/2019/0002339 |
| 8 | COMUNE DI RUVO DI PUGLIA | 68 | - | 15/07/2019 ORE 11:52 | PROT/29/10/2019/0002351 |
| 9 | COMUNE DI LECCE | 68 | 15/07/2019 ORE 12:34 | - | PROT/29/10/2019/0002371 |
| 10 | COMUNE DI GINOSA | 66 | - | 15/07/2019 ORE 09:05 | PROT/21/10/2019/0002264 |

| | | | | | |
|----|--|----|----------------------|----------------------|-------------------------|
| 11 | COMUNE DI OTRANTO | 66 | - | 15/07/2019 ORE 10:52 | PROT/29/10/2019/0002336 |
| 12 | COMUNE DI ALLISTE | 61 | 15/07/2019 ORE 12:09 | - | PROT/29/10/2019/0002355 |
| 13 | COMUNE DI APRICENA | 59 | 12/07/2019 ORE 11:48 | - | PROT/21/10/2019/0002255 |
| 14 | COMUNE DI BARI | 58 | - | 15/07/2019 ORE 11:32 | PROT/29/10/2019/0002345 |
| 15 | COMUNE DI PALO DEL COLLE | 57 | - | 15/07/2019 ORE 12:47 | PROT/29/10/2019/0002378 |
| 16 | COMUNI DI MELENDUGNO – CASTRI DI LECCE – CAPRARICA DI LECCE – CALIMERA | 57 | 15/07/2019 ORE 12:59 | - | PROT/29/10/2019/0002384 |
| 17 | COMUNE DI CARPINO | 56 | 12/07/2019 ORE 13:18 | - | PROT/21/10/2019/0002258 |
| 18 | COMUNE DI VICO DEL GARGANO | 54 | - | 15/07/2019 ORE 09:40 | PROT/21/10/2019/0002266 |
| 19 | COMUNE DI CUTROFIANO | 54 | 15/07/2019 ORE 11:23 | - | PROT/29/10/2019/0002344 |
| 20 | COMUNE DI LEVERANO | 54 | 13/07/2019 ORE 11:32 | - | PROT/21/10/2019/0002263 |
| 21 | COMUNE DI NOICATTARO | 53 | - | 15/07/2019 ORE 12:09 | PROT/29/10/2019/0002354 |
| 22 | COMUNE DI PULSANO | 51 | - | 15/07/2019 ORE 09:57 | PROT/21/10/2019/0002268 |
| 23 | COMUNE DI FAGGIANO | 51 | - | 15/07/2019 ORE 11:49 | PROT/29/10/2019/0002350 |
| 24 | COMUNI DI TRIGGIANO E CAPURSO | 50 | - | 15/07/2019 ORE 12:34 | PROT/29/10/2019/0002370 |
| 25 | COMUNE DI FAETO | 50 | 13/07/2019 ORE 11:21 | - | PROT/21/10/2019/0002262 |
| 26 | COMUNE DI ALTAMURA | 27 | 15/07/2019 ORE 11:56 | - | PROT/29/10/2019/0002382 |

- l'elenco delle proposte che non hanno raggiunto il punteggio minimo di 48 punti in relazione ai criteri indicati con le lettere A, B, C e D del punto 6.2.3 dell'avviso pubblico è il seguente:

| N. | CANDIDATO | PUNTEGGIO |
|----|--------------------|-----------|
| 1 | COMUNE DI ALTAMURA | 27 |

- che, ai sensi del punto 6.4 dell'avviso pubblico, in caso di punteggio complessivo ex aequo conseguito da più proposte è stata data prevalenza alla proposta presentata prima in ordine cronologico, in termini di data e ora di accettazione.

Rilevato che:

- in relazione alla copertura finanziaria di Euro 13.500.000,00, prevista al punto 2.1 dell'avviso, la commissione ha stabilito l'elenco delle proposte ammesse a finanziamento e finanziabili come di seguito:

| N. | CANDIDATO | PUNTEGGIO | IMPORTO |
|----|--|-----------|-------------------|
| 1 | COMUNE DI TARANTO | 100 | EURO 800.000,00 |
| 2 | COMUNI DI MOLFETTA E GIOVINAZZO | 86 | EURO 1.500.000,00 |
| 3 | COMUNE DI CASTELLANA GROTTI | 83 | EURO 800.000,00 |
| 4 | COMUNI DI MOLA DI BARI – POLIGNANO A MARE - CONVERSANO | 77 | EURO 1.400.000,00 |
| 5 | COMUNE DI BRINDISI | 76 | EURO 800.000,00 |
| 6 | COMUNE DI GALATONE | 76 | EURO 800.000,00 |
| 7 | COMUNE DI CASARANO | 72 | EURO 800.000,00 |
| 8 | COMUNE DI RUVO DI PUGLIA | 68 | EURO 800.000,00 |
| 9 | COMUNE DI LECCE | 68 | EURO 690.000,00 |
| 10 | COMUNE DI GINOSA | 66 | EURO 800.000,00 |
| 11 | COMUNE DI OTRANTO | 66 | EURO 799.000,00 |
| 12 | COMUNE DI ALLISTE | 61 | EURO 800.000,00 |
| 13 | COMUNE DI APRICENA | 59 | EURO 800.000,00 |
| 14 | COMUNE DI BARI | 58 | EURO 800.000,00 |

| | | | |
|------------------------------------|--------------------------|----|---------------------------|
| 15 | COMUNE DI PALO DEL COLLE | 57 | EURO 800.000,00 |
| TOTALE IMPORTO FINANZIABILE | | | EURO 13.189.000,00 |

e l'elenco delle proposte ammissibili ma non finanziabili per esaurimento fondi come di seguito:

| N. | CANDIDATO | PUNTEGGIO | IMPORTO |
|--|--|-----------|--------------------------|
| 1 | COMUNI DI MELENDUGNO – CASTRI DI LECCE – CAPRARICA DI LECCE – CALIMERA | 57 | EURO 1.500.000,00 |
| 2 | COMUNE DI CARPINO | 56 | EURO 800.000,00 |
| 3 | COMUNE DI VICO DEL GARGANO | 54 | EURO 800.000,00 |
| 4 | COMUNE DI CUTROFIANO | 54 | EURO 800.000,00 |
| 5 | COMUNE DI LEVERANO | 54 | EURO 800.000,00 |
| 6 | COMUNE DI NOICATTARO | 53 | EURO 800.000,00 |
| 7 | COMUNE DI PULSANO | 51 | EURO 799.998,04 |
| 8 | COMUNE DI FAGGIANO | 51 | EURO 800.000,00 |
| 9 | COMUNI DI TRIGGIANO E CAPURSO | 50 | EURO 1.500.000,00 |
| 10 | COMUNE DI FAETO | 50 | EURO 800.000,00 |
| TOTALE IMPORTO NON FINANZIABILE | | | EURO 9.399.998,04 |

Per quanto in premessa, si ritiene di:

- approvare, ai sensi del punto 6.5 dell'avviso pubblico, la graduatoria provvisoria delle proposte ammesse a finanziamento e finanziabili e delle proposte ammissibili a finanziamento ma non finanziabili per esaurimento fondi;
- definire l'elenco provvisorio delle proposte che non hanno raggiunto la soglia minima di ammissione e l'elenco provvisorio delle proposte non ammesse con le relative cause di esclusione.

**Verifica ai sensi del Regolamento UE n. 679/2016 e
del D. Lgs n. 196/2003 come modificato dal D. Lgs. n. 101/2018
Garanzie alla riservatezza**

La pubblicazione dell'atto, salve le garanzie previste dalla legge 241/90 in tema di accesso ai documenti amministrativi, avviene nel rispetto della tutela della riservatezza dei cittadini secondo quanto disposto dal Regolamento UE n. 679/2016 in materia di protezione dei dati personali, dal D. Lgs. n. 196/2003 come modificato dal D. lgs. n. 101/2018, nonché dal vigente regolamento regionale n.5/2006 per il trattamento dei dati sensibili e giudiziari. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione dei dati personali identificativi, ovvero il riferimento di dati sensibili; qualora tali dati fossero indispensabili per l'adozione dell'atto, essi sono trasferiti in documenti separati, esplicitamente dichiarati.

ADEMPIMENTI CONTABILI AI SENSI DEL D.LGS N.118/11 e ss.mm.ii.

Il presente provvedimento non comporta alcun mutamento qualitativo o quantitativo di entrata e di spesa né a carico del Bilancio regionale né a carico di enti i cui creditori potrebbero rivalersi sulla Regione ed è escluso ogni ulteriore onere aggiuntivo rispetto a quelli già autorizzati e valere sullo stanziamento previsto dal Bilancio regionale.

Dichiarazioni e/o attestazioni:

- non ricorrono gli obblighi di cui agli articoli 26 e 27 del D.lgs 14 marzo 2013 n. 33 in quanto trattasi di approvazione di graduatoria provvisoria e non già di atto concessorio.

Ritenuto di dover procedere all'adozione del presente atto

DETERMINA

- di approvare tutto quanto esposto in narrativa e che qui si intende interamente riportato per farne parte integrante;
- di prendere atto dell'istruttoria svolta dalla Commissione nominata con D.D. n. 28 del 12/09/2019;
- di approvare, ai sensi del punto 6.5 dell'avviso pubblico, la graduatoria provvisoria delle proposte ammesse a finanziamento e finanziabili:

| N. | CANDIDATO | PUNTEGGIO | IMPORTO |
|------------------------------------|--|------------------|---------------------------|
| 1 | COMUNE DI TARANTO | 100 | EURO 800.000,00 |
| 2 | COMUNI DI MOLFETTA E GIOVINAZZO | 86 | EURO 1.500.000,00 |
| 3 | COMUNE DI CASTELLANA GROTTI | 83 | EURO 800.000,00 |
| 4 | COMUNI DI MOLA DI BARI – POLIGNANO A MARE - CONVERSANO | 77 | EURO 1.400.000,00 |
| 5 | COMUNE DI BRINDISI | 76 | EURO 800.000,00 |
| 6 | COMUNE DI GALATONE | 76 | EURO 800.000,00 |
| 7 | COMUNE DI CASARANO | 72 | EURO 800.000,00 |
| 8 | COMUNE DI RUVO DI PUGLIA | 68 | EURO 800.000,00 |
| 9 | COMUNE DI LECCE | 68 | EURO 690.000,00 |
| 10 | COMUNE DI GINOSA | 66 | EURO 800.000,00 |
| 11 | COMUNE DI OTRANTO | 66 | EURO 799.000,00 |
| 12 | COMUNE DI ALLISTE | 61 | EURO 800.000,00 |
| 13 | COMUNE DI APRICENA | 59 | EURO 800.000,00 |
| 14 | COMUNE DI BARI | 58 | EURO 800.000,00 |
| 15 | COMUNE DI PALO DEL COLLE | 57 | EURO 800.000,00 |
| TOTALE IMPORTO FINANZIABILE | | | EURO 13.189.000,00 |

e delle proposte ammissibili a finanziamento, ma non finanziabili per esaurimento fondi:

| N. | CANDIDATO | PUNTEGGIO | IMPORTO |
|--|--|------------------|--------------------------|
| 1 | COMUNI DI MELENDUGNO – CASTRI DI LECCE – CAPRARICA DI LECCE – CALIMERA | 57 | EURO 1.500.000,00 |
| 2 | COMUNE DI CARPINO | 56 | EURO 800.000,00 |
| 3 | COMUNE DI VICO DEL GARGANO | 54 | EURO 800.000,00 |
| 4 | COMUNE DI CUTROFIANO | 54 | EURO 800.000,00 |
| 5 | COMUNE DI LEVERANO | 54 | EURO 800.000,00 |
| 6 | COMUNE DI NOICATTARO | 53 | EURO 800.000,00 |
| 7 | COMUNE DI PULSANO | 51 | EURO 799.998,04 |
| 8 | COMUNE DI FAGGIANO | 51 | EURO 800.000,00 |
| 9 | COMUNI DI TRIGGIANO E CAPURSO | 50 | EURO 1.500.000,00 |
| 10 | COMUNE DI FAETO | 50 | EURO 800.000,00 |
| TOTALE IMPORTO NON FINANZIABILE | | | EURO 9.399.998,04 |

- di definire l'elenco provvisorio delle proposte che non hanno raggiunto la soglia minima di ammissione:

| N. | CANDIDATO | PUNTEGGIO |
|----|--------------------|-----------|
| 1 | COMUNE DI ALTAMURA | 27 |

e l'elenco provvisorio delle proposte non ammesse con le relative cause di esclusione:

| N. | CANDIDATO | AMMISSIBILITÀ |
|----|---|---|
| 1 | COMUNE DI MARUGGIO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 2 | COMUNE DI FOGGIA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 3 | COMUNE DI LIZZANELLO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 4 | COMUNE DI ACQUAVIVA DELLE FONTI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 5 | COMUNE DI CELLAMARE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 6 | COMUNE DI CAMPI SALENTINA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 7 | COMUNE DI SALVE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 8 | COMUNE DI NARDÒ | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 9 | COMUNI DI MORCIANO DI LEUCA E PATÙ | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 10 | COMUNE DI SAN CESARIO E SAN DONATO DI LECCE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 11 | COMUNE DI CASTELLANETA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 12 | COMUNE DI ZAPPONETA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 13 | COMUNE DI CASTRIGNANO DEL CAPO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 14 | COMUNE DI CANNOLE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 15 | COMUNI DI CURSI E MELPIGNANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 16 | COMUNI DI BOTRUGNO E SAN CASSIANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 17 | COMUNI DI CANDELA E ACCADIA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 18 | COMUNE DI MINERVINO MURGE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 19 | COMUNE DI VERNOLE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 20 | COMUNE DI SANARICA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 21 | COMUNE DI CASAMASSIMA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 22 | COMUNE DI MATINO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 23 | COMUNE DI SUPERSANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 24 | COMUNE DI ALESSANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 25 | COMUNE DI TREPULZI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 26 | COMUNE DI GALLIPOLI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 27 | COMUNE DI CELLE SAN VITO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 28 | COMUNE DI LEQUILE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 29 | COMUNE DI MARTINA FRANCA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 30 | COMUNE DI GIUGGIANELLO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 31 | COMUNE DI SAVA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 32 | COMUNE DI SOLETO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 33 | COMUNE DI TORRICELLA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 34 | COMUNI DI ZOLLINO E MARTIGNANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 35 | COMUNE DI SURANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 36 | COMUNE DI NOCIGLIA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 37 | COMUNE DI MARTANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 38 | COMUNE DI CERIGNOLA | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 39 | COMUNE DI RUFFANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 40 | COMUNE DI TRICASE | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 41 | COMUNE DI SAN VITO DEI NORMANNI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 42 | COMUNE DI SAN SEVERO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 43 | COMUNE DI CASTRIGNANO DE' GRECI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |

| | | |
|----|---|---|
| 44 | COMUNE DI OSTUNI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 45 | COMUNE DI NEVIANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 46 | COMUNE DI SECLÌ | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 47 | COMUNE DI SANTA CESAREA TERME | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 48 | COMUNE DI NOVOLI | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 49 | COMUNI DI RACALE E TAVIANO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 50 | COMUNE DI SAN GIORGIO JONICO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO |
| 51 | COMUNE DI COPERTINO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 52 | COMUNE DI COLLEPASSO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |
| 53 | COMUNI DI SPECCHIA - MIGGIANO - MONTESANO SALENTINO | NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO |

- di dare atto, ai sensi del suindicato punto 6.5 dell'avviso pubblico, che i soggetti interessati potranno proporre istanza di riesame, presentando eventuali osservazioni alla commissione di valutazione per il tramite del Responsabile del Procedimento, entro 30 giorni dalla pubblicazione del presente atto sul BURP;
- di dare atto, ai sensi del suindicato punto 6.5 dell'avviso pubblico, che i soggetti utilmente collocati nella graduatoria provvisoria, entro il termine di 30 giorni dalla pubblicazione del presente atto sul BURP, dovranno produrre copia su supporto informatico (CD ROM/DVD) dello strumento di pianificazione approvato e del relativo provvedimento di approvazione, se non già presentati in sede di istanza, pena l'esclusione della proposta progettuale dall'elenco delle proposte definitivamente ammissibili a finanziamento;
- di disporre la pubblicazione del presente provvedimento sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia.

Il presente provvedimento, firmato digitalmente ai sensi del Testo Unico D.P.R. n. 445 del 28/12/2000 e del D.Lgs. n. 82 del 07/03/2005:

- è immediatamente esecutivo;
- è pubblicato, ai sensi della L.R. n. 15/2008, sul sito www.regione.puglia.it nella sezione Trasparenza;
- è pubblicato nella modalità telematica, per gli effetti di cui al comma 3 art. 20 D.P.G.R. n. 443/2015 in relazione all'obbligo di pubblicazione degli atti esecutivi per un periodo pari a dieci giorni, su Sistema Puglia;
- è depositato nel sistema regionale di archiviazione Diogene, secondo le modalità di cui al punto 9 delle *Linee guida per la gestione degli atti Dirigenziali come documenti originali informatici con il sistema CIFRA 1*;
- è trasmesso, ai sensi dell'art. 6 comma 5 della L.R. n. 7/97 e del D.P.G.R. n. 443/2015, al Segretariato della Giunta Regionale;
- è trasmesso al Dipartimento Mobilità, Qualità Urbana, Opere Pubbliche, Ecologia e Paesaggio;
- è trasmesso alla Sezione Attuazione del Programma;
- è composto da n. 10 pagine ed è adottato in singolo originale.

*Il Dirigente della Sezione
Ing. Irene di Tria*