

## AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE BARLETTA-ANDRIA-TRANI

**Procedura di valutazione di impatto ambientale.**

Determina n. 1233 Registro Generale del 03/11/2017 (n. 189 Registro di Settore del 03/11/2017)

Oggetto: L. 241/90 e s.m.i, D.Lgs.152/2006 e s.m.i. L.R.11/2001 e s.m.i. Determinazione di conclusione negativa della Conferenza di Servizi - Valutazione d'Impatto Ambientale relativa alla realizzazione di un parco eolico costituito da 7 aerogeneratori aventi potenza complessiva pari a 7 MW e relative opere di connessione alla RTN da realizzare nel Comune di Canosa di Puglia in loc. Canerelle – Pezze Francese”. PROPONENTE: **Studio 2 Energy Srl.**

**IL DIRIGENTE DEL SETTORE****VISTI:**

il D. Lgs. n. 152/2006 e ss. mm. e ii.;

il D.Lgs 387/2003 e ss.mm.ii;

la L.R. n. 11/2001 e ss. mm. e ii.;

la L.R. n.17/2007;

il D.M. 10/09/2010 “Linee guida per l’autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili”;

il DPR 357 del 1997 e ss.mm.ii;

il RR n. 24 del 30/12/2010;

il RR n. 28 del 22/12/2008;

il RR n. 6 del 10/05/2016,

la DGR n. 2122 del 23/10/2012;

la DCP n. 37 del 23/05/2017 “adeguamento del piano territoriale di coordinamento della Provincia di Barletta – Andria-Trani (PTCP) al Piano paesaggistico Territoriale regionale (PPTR) ai sensi e per gli effetti dell’art. 97 comma 7 delle NTA del PPTR approvato con DGR n. 176/2015 – Approvazione”;

il D.Lgs. 42/2004;

il PPTR (Piano paesistico territoriale della Regione Puglia) approvato con DGR n. 176 del 16/02/2015;

il PTCP (Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale) approvato con DCP n. 11 del 15.06.2015;

la DGR n. 2 del 12/01/2017 con la quale è stato espresso il parere di compatibilità del PTCP della Provincia BAT al PPTR;

la LR n. 20 del 07/10/2009;

il D.Lgs. n. 267/2000;

l’art.18 del D.Lgs. 30 giugno 2003, n. 196 “Codice in materia di protezione dei dati personali”.

la L. 7 agosto 1990 n.241 “Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi” e s.m.i.;

VISTA altresì la DPP n. 53 del 29/12/2016 e il connesso allegato “A” con cui sono state modificate ed approvate le “Norme di funzionamento del Comitato Tecnico Provinciale per le Materie Ambientali”

**VISTI Altresì:**

- lo statuto della Provincia di Barletta-Andria-Trani;
- il Regolamento per l’adozione delle determinazioni dirigenziali di cui alla D.G.P. n. 29 del 15.03.2010;
- il Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione e dell’Illegalità 2017-2019, adottato con D.P.P. n. 7 del 31/01/2017;
- il D.Lgs. n. 165/2001, recante Norme generali sull’ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministra-

zioni pubbliche;

- il D.Lgs. 33/2013, in materia di trasparenza della pubblica amministrazione, e ss.mm.ii;
- la DPP n. 10 del 27/02/2017 avente ad oggetto la “riorganizzazione della macrostruttura e approvazione dell’organigramma dell’Ente”;
- la Deliberazione del Consiglio Provinciale n. 14 del 27.12.2016 avente ad oggetto: “Bilancio di Previsione Finanziario Annualità 2016 con finalità autorizzatoria e 2017-2018 con finalità conoscitiva. Approvazione definitiva”;
- la Deliberazione del Presidente della Provincia n. 59 del 29/12/2016 avente ad oggetto “Piano delle Performance 2016-2018: PDO/PEG su base triennale. Approvazione”;
- la Deliberazione del Presidente della Provincia n. 3 del 17/01/2017 avente ad oggetto “Assegnazione provvisoria delle risorse finanziarie ai dirigenti responsabili dei servizi ed indirizzi operativi – Esercizio provvisorio anno 2017”.

#### **PREMESSO CHE:**

- con nota acquisita in atti al prot. 37882 del 19/09/2016, il sig. Campanile Michele, nato a Minervino Murge (BT) il 14/06/1965, in qualità di rappresentante legale della società Studio 2 Energy Srl, con sede legale a Minervino Murge (BT) via Leonardo da Vinci n. 1, P.IVA 06933010727, ha chiesto l’attivazione del procedimento di Valutazione d’Impatto Ambientale relativa all’intervento indicato in oggetto;
- con successiva nota acquisita in atti al prot. 38490 del 23/09/2016, la società proponente ha dato evidenza dell’attivazione delle forme pubblicistiche previste dalla parte II del D.Lgs. 152/2006 e dalla LR n. 11/2001, trasmettendo copia dell’avviso di presentazione istanza pubblicato sul B.U.R. Puglia n. 107 del 22/09/2016, nonché sul quotidiano nazionale “La Repubblica” (del 21/09/2016) e sul quotidiano regionale “La Repubblica Bari” (22/09/2016). Questa Provincia, inoltre, ha provveduto a pubblicare sulla propria pagina Web la proposta progettuale della società proponente;
- l’AdB Puglia con nota prot. 12955 del 07/10/2016, acquisita in atti al prot. 40368 del 07/10/2016, ha chiesto alla società proponente di integrare la documentazione tecnica depositata in atti;
- il segretariato regionale per la Puglia del Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo, con nota prot. 12716 del 17/10/2016, ha comunicato che, a seguito del processo di riorganizzazione avviato con il DPCM 171/2014, il parere relativo alla procedura avviata dal soggetto proponente sarebbe stato reso dalla Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per le Province di BT e FG;
- il Comune di Canosa di Puglia, a seguito della promulgazione della L.R. n. 28 del 26/10/2016, con nota prot. 41149 del 31/10/2016 acquisita in atti al prot. 43650 del 02/11/2016, ha comunicato di non avere alcuna competenza in materia paesaggistica nell’ambito della procedura di VIA di competenza provinciale, attivata dal soggetto proponente;
- la società proponente, con nota acquisita in atti al prot. 44322 del 08/11/2016, ha trasmesso alla Regione Puglia – Servizio energie rinnovabili, reti ed efficienza energetica e a questa Provincia il benestare tecnico delle opere di rete rilasciato da Terna;
- questa Provincia, in ragione della portata delle novità introdotte dal D.Lgs. 127/2016 in materia di Conferenza di Servizi e di primi indirizzi di coordinamento con le norme ambientali, con nota prot. 45122 del 14/11/16, ha chiesto al Dipartimento della Funzione Pubblica e alla Regione Puglia (quest’Ultima in qualità di Ente delegante in materia di VIA e di Autorità competente al rilascio dell’Autorizzazione Unica) di fornire gli opportuni chiarimenti e/o indirizzi procedurali relativi al coordinamento del procedimento di VIA ex D.Lgs. 152/2006 e della procedura unica ex D.Lgs. 387/2003, al fine di pervenire ad una corretta definizione del quadro organizzativo-procedimentale relativo alla Valutazione d’Impatto Ambientale ritenuto essenziale e prodromico allo svolgimento della conferenza di servizi, prevista dall’art. 25 comma 3 del D.Lgs. 152/2006, e all’assunzione tempestiva della decisione finale;

- il Dipartimento della Funzione Pubblica, con nota prot. 60490 del 17/11/2016, ha riscontrato la richiesta di chiarimenti inoltrata dalla Provincia;
- la Regione Puglia – Servizio Autorizzazioni Ambientali, con nota prot. 13610 del 15/12/2016 indirizzata alla Provincia e alla Sezione regionale Infrastrutture Energetiche e Digitali, acquisita in atti al prot. 49317 del 15/12/2016, ha fornito il proprio riscontro alla richiesta di chiarimenti avanzata dalla Provincia, ritenendo che *“i procedimenti di Autorizzazione Unica e di VIA sono da intendersi autonomi e paralleli e che il termine “autorizzazioni” riportato nell’art. 14 comma 4 della L. 241/1990 così come modificato dal D.Lgs. n. 127/2016 (c.d. Decreto Madia) si riferisce ad atti autorizzatori in materia ambientale, tra i quali non è contemplata l’Autorizzazione Unica.”*;
- questa Provincia, con nota prot. 49684 del 19/12/2016, uniformandosi agli indirizzi procedurali forniti dalla Regione Puglia, ha indetto ai sensi dell’art. 25, co.3, d.lgs.152/2006 e s.m.i., nonché degli artt. 14 e 15 della L.R. n. 11/2001 e s.m.i., la Conferenza di Servizi secondo le modalità previste dall’art. 14, c.4 e art. 14-ter della legge n.241/1990 e s.m.i., convocando la prima riunione in data 16/01/2017. Con la medesima nota veniva comunicato agli Enti tenuti all’espressione del parere nelle materie di specifica competenza l’oggetto della determinazione da assumere. A tal riguardo, alla Sezione infrastrutture energetiche e digitali della Regione Puglia veniva richiesto *“.....di fornire il proprio apporto istruttorio alla Conferenza di Servizi, verificando in primis se le dichiarazioni rese dalla società proponente con la nota di trasmissione del benessere tecnico alle opere di rete (trasmesso per competenza anche alla suddetta Sezione regionale), relative all’attivazione della procedura telematica di Autorizzazione Unica per il progetto in oggetto, ai sensi della DGR 3029/2010, in data 27/11/2015, trovino conferma nell’ambito del portale telematico regionale dedicato all’Autorizzazione Unica ex D.Lgs. n. 387/2003. Qualora l’esito delle verifiche sia positivo si chiede, parimenti, alla Sezione regionale di verificare l’uniformità della documentazione progettuale depositata presso l’Ufficio regionale e quella trasmessa dalla società proponente per la procedura di VIA, sempre al fine di consentire l’uniformità dei livelli informativi degli “autonomi e paralleli” procedimenti di che trattasi”*;
- la Provincia, con successiva nota prot. 592 del 09/01/2017, ha comunicato alla società proponente la sospensione dei termini indicati nella precedente convocazione della CdS, al fine di consentirle di riscontrare le richieste di integrazioni pervenute dal Comune di Canosa di Puglia (nota prot. 303 del 04/01/2017) e dal Servizio Assetto del Territorio della scrivente Provincia (nota prot. 242 del 04/01/2017), ai sensi del comma 7 dell’art. 2 della L. 241/90 e ss.mm.ii.;
- questa Amministrazione, con nota prot. 2545 del 24/01/2017, ha chiesto alla società proponente di comprendere nelle richieste di integrazioni già a sua conoscenza, anche quelle trasmesse dalla Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per le Province BAT e Foggia con la nota prot. 305 del 13/01/2017;
- l’AdB Puglia, con nota prot. 1140 del 01/02/2017 acquisita in atti al prot. 3835 del 01/02/2017, ravvisando l’applicabilità delle NTA del PAI al progetto in esame, ha chiesto alla società interessata di trasmettere la necessaria documentazione integrativa. Inoltre, in ragione della tipologia di criticità progettuali rilevate nella medesima nota, l’AdB Puglia ha inteso precisare il regime delle competenze disciplinato dalla LR n. 19/2013;
- la società proponente, con nota acquisita in atti al prot. 4016 del 02/02/2017, ha trasmesso la scheda tecnica allegata all’istanza di autorizzazione paesaggistica debitamente compilata, unitamente all’attestazione del pagamento dei relativi oneri istruttori;
- la società proponente, con successiva nota acquisita in atti al prot. 4788 del 08/02/2017, ha richiesto una proroga dei termini concessi per la trasmissione della documentazione integrativa, attesa la complessità tecnica della relativa elaborazione;
- la Provincia, con nota prot. 4982 del 09/02/2017, ha concesso alla società proponente la proroga richiesta e, parimenti, ha fornito una serie di precisazioni relative al procedimento di Valutazione d’Impatto Ambientale;
- la società proponente, con note acquisite in atti al prot. 7390 e 7391 del 28/02/2017, ha trasmesso gli elaborati grafici su base catastale, CTR e PUG del Comune di Canosa, unitamente alla relazione tecnica illustra-

tiva e all'elenco particellare;

- la Provincia, con nota prot. 9771 del 17/03/2017, ha sollecitato la società proponente a completare la trasmissione della documentazione precedentemente richiesta;
- Il Comune di Canosa di Puglia, con nota prot. 9856 del 14/03/2017, ha formulato una serie di precisazioni in merito ad un precedente parere rilasciato su un progetto diverso da quello in esame, evidenziando che lo strumento urbanistico vigente fosse il PUG approvato con DCC n. 19 del 18/03/2014. Parimenti, ha rilevato la necessità per il soggetto proponente di procedere ad una ricognizione dei vincoli paesaggistici rispetto al vigente PPTR, piuttosto che al PUTT/P, chiedendo specificatamente elaborati grafici di progetto su tavole PUG e una riedizione della relazione tecnica alla luce della ricognizione di vincoli paesaggistici su PPTR. Inoltre, ha preso atto della volontà del soggetto proponente di sottoporre i terreni interessati dall'intervento progettuale alla procedura di esproprio;
- l'AdB Puglia, con nota prot. 3672 del 20/03/2017, ha rilevato una serie di criticità e/o lacune documentali negli elaborati integrativi trasmessi dalla società proponente;
- la società proponente, con nota acquisita in atti al prot. 11720 del 31/03/2017, ha chiesto un'ulteriore proroga alla sospensione procedimentale già concessa ed ha comunque trasmesso i files vettoriali secondo il sistema di riferimento WGS84 – UTM 33;
- la stessa società, con note acquisite in atti al prot. 15278 del 03/05/2017 e al prot. 15532 del 04/05/2017, ha trasmesso gli elaborati tecnici relativi alla valutazione del rischio archeologico e con successiva nota acquisita in atti al prot. 15712 del 05/05/2017, ha trasmesso gli elaborati tecnici in riscontro ai rilievi istruttori formulati dall'AdB Puglia;
- la Provincia, con nota prot. 16148 del 09/05/2017, ha convocato per il giorno 06/06/2017 la prima riunione di Conferenza di Servizi, indicando agli Enti, chiamati ad esprimersi nell'ambito del procedimento di VIA, le informazioni già precedentemente comunicate con nota prot. 49684 del 19/12/2016;
- in data 06/06/2017 si è svolta la prima riunione di Conferenza di Servizi, in occasione della quale sono stati acquisiti i pareri degli Enti interessati al procedimento *de quo*, così come indicati nell'allegato A che costituisce parte integrante del presente provvedimento;
- la società proponente, con nota depositata in atti contestualmente allo svolgimento della prima riunione di CdS ed acquisita al prot. 19844 del 06/06/2017, ha trasmesso quanto richiesto dal Comune di Canosa di Puglia con nota prot. 9856 del 14/03/2017;
- la scrivente Amministrazione, con nota prot. 20325 del 08/06/2017, ha trasmesso il verbale della prima riunione della CdS agli Enti interessati;
- la Società, con nota acquisita in atti al prot. n. 26782 del 21/07/17, ha trasmesso la documentazione tecnico-amministrativa necessaria a riscontrare le osservazioni ed i pareri formulati dagli Enti invitati alla prima riunione di CdS;
- la Provincia, con nota prot. 31124 del 01/09/2017, nel convocare la seconda e conclusiva riunione di CdS, ha inteso anche riscontrare una serie di osservazioni formulate dal soggetto proponente sul procedimento *de quo* in occasione della trasmissione degli elaborati progettuali integrativi;
- la Regione Puglia – Sezione Infrastrutture Energetiche e Digitali ha trasmesso la nota prot. 2983 del 11/09/2017, acquisita in atti al prot. 32319 del 12/09/2017;
- la società proponente, con nota acquisita in atti al prot. 32323 del 12/09/2017, ha trasmesso un'interlocuzione avvenuta con l'Asl BAT per il pagamento dei relativi oneri istruttori;
- in data 02/10/2017 si è svolta la seconda e conclusiva riunione di Conferenza di Servizi, in occasione della quale sono stati acquisiti i pareri degli Enti interessati al procedimento *de quo*, così come indicati nell'allegato A che costituisce parte integrante del presente provvedimento;
- la Provincia, con nota prot. 35001 del 03/10/2017, ha trasmesso al soggetto proponente e agli Enti interessati il verbale della seconda riunione di CdS;

**ATTESO CHE** durante la fase pubblicistica non sono pervenute presso la scrivente Amministrazione osservazioni da parte di terzi interessati sulla proposta progettuale in esame, né tantomeno le Amministrazioni comunali di Andria e Canosa di Puglia hanno segnalato il deposito di osservazioni presso i loro uffici;

**CONSIDERATO, INOLTRE, CHE** il procedimento di che trattasi, in ragione delle norme transitorie indicate all'art. 23 del D.Lgs. 104 del 16/06/2017 e dello stato ormai avanzato delle fasi procedurali susseguites, resta disciplinato dalla parte II del TUA previgente alle novità introdotte dal predetto D.Lgs.;

**VISTA** la determinazione conclusiva della Conferenza di Servizi assunta dalla scrivente Provincia sulla base delle posizioni espresse dalle Amministrazioni interessate, ai sensi dell'art. 14 ter della L. 241/90, così come riportata nell'allegato A al presente provvedimento;

**TUTTO CIÒ PREMESSO**, ai sensi degli artt. 25 comma 3 e 26 del D.Lgs. 3 aprile 2006 n.152 (ante modifica apportata dal D.Lgs. 104/2016) "Norme in materia ambientale" e s.m.i., degli artt. 13 e 14 della L.R. 12 aprile 2001 n.11 "Norme sulla valutazione dell'impatto ambientale" e s.m.i. e degli art. 14 ter e quater della L. 241/90 e ss.mm.ii., sulla scorta dell'istruttoria tecnica condotta, ai sensi della DPP n. 53 del 29/12/2016, dal Comitato Tecnico Provinciale per le materia Ambientali confluita, unitamente a tutti i pareri espressi dagli Enti a vario titolo coinvolti nel procedimento *de quo*, nella determinazione conclusiva della Conferenza di Servizi decisoria svolta in modalità sincrona, così come specificatamente definita nel già richiamato allegato A, parte integrante e sostanziale del presente provvedimento,

#### DETERMINA

1. di considerare tutto quanto riportato in premessa quale parte integrante del presente provvedimento;
2. **di adottare** la determinazione di conclusione negativa della Conferenza di Servizi ai sensi e per gli effetti degli artt. 14 e seguenti della L. 241/90 e s.m.i., nei termini di cui all'allegato A parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
3. **di esprimere**, relativamente al progetto in epigrafe, presentato dalla società Studio 2 Energy srl con sede legale in Minervino Murge, via Leonardo da Vinci n. 1, P.IVA 06933010727, giudizio di compatibilità ambientale sfavorevole;
4. che l'efficacia della presente determinazione decorre dalla data della sua adozione;
5. **di dare atto** che la presente determinazione sarà pubblicata nella versione integrale mediante affissione all'Albo Pretorio di questo Ente per 15 (quindici) giorni consecutivi, ai sensi dell'art. 27, comma 2, del D. Lgs. n.152/06 e ss. mm. e ii.;
6. **di pubblicare** la presente determinazione nella sezione "Amministrazione Trasparente " ai sensi del D.Lgs 33/2013 e ss.mm.ii;
7. **di dare atto** che, secondo quanto previsto dal Piano Triennale della prevenzione della corruzione e dell'illegalità 2016-2018 della Provincia Barletta Andria Trani aggiornato con D. P. n. 5 del 29/01/2016, è stata acquisita apposita dichiarazione sostitutiva resa ai sensi dell'art 46 – 47 del DPR 445/2000 e ss.mm.ii (scheda A - B), dal dirigente e dall'istruttore della presente.
8. **di attestare** di non versare in alcuna situazione di conflitto di interesse, anche potenziale, tale da pregiudicare

dicare l'esercizio imparziale delle funzioni e compiti attribuiti, in relazione al procedimento indicato in oggetto;

9. **di attestare** l'insussistenza di cause di conflitto di interesse, anche potenziale, ex art. n°6 bis della Legge n°241/1990 e ss.mm.ii. e art. n°1, comma 9, lett. e) della Legge n°190/2012, l'inesistenza delle condizioni di incompatibilità di cui all'art. n°35 bis del D.lgs. n°165/2001, nonché il rispetto delle disposizioni indicate nel Piano triennale anticorruzione;

10. **di far pubblicare** il presente provvedimento sul B.U.R. Puglia;

11. **di trasmettere** il presente provvedimento ai seguenti soggetti:

- Studio 2 Energy Srl  
*michele.campanile@geopec.it*
- REGIONE PUGLIA  
Sezione infrastrutture energetiche e digitali  
*servizio.energieinnovabili@pec.rupar.puglia.it*  
Dipartimento Agricoltura, sviluppo rurale ed ambientale  
*direttore.areavilupp rurale.regione@pec.rupar.puglia.it*
- SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGIA, BELLE ARTI E PAESAGGIO PER LE PROVINCE DI BARLETTA-ANDRIA-TRANI E FOGGIA  
*mbac-sabap-fg@mailcert.beniculturali.it*
- PROVINCIA di BARLETTA ANDRIA TRANI  
Settore Urbanistica, Assetto del Territorio, PTCP, Paesaggio, Genio Civile, Difesa del Suolo  
*urbanistica.territorio@cert.provincia.bt.it*  
Settore Infrastrutture, Viabilità, Trasporti, Concessioni, Espropriazioni e Lavori Pubblici  
*viabilita@cert.provincia.bt.it*
- AUTORITÀ DI BACINO DELLA PUGLIA  
*segreteria@pec.adb.puglia.it*
- ARPA PUGLIA DAP BAT  
*dap.bt.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it*
- ASL BAT SISP  
*protocollo@mailcert.aslbat.it*
- COMUNE DI ANDRIA  
*protocollo@cert.comune.andria.bt.it*
- COMUNE DI CANOSA DI PUGLIA  
*protocollo@pec.comune.canosa.bt.it*

E p.c.

- REGIONE PUGLIA  
sezione Autorizzazioni Ambientali  
*servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it*

- PRESIDENTE (*presidente@cert.provincia.bt.it*)

*Dalla data di efficacia del provvedimento, avverso lo stesso è ammesso ricorso dinanzi al Tribunale Amministrativo regionale competente per territorio entro 60 giorni dalla data di notificazione o dell'avvenuta piena conoscenza dello stesso, ovvero ricorso straordinario al Presidente della Repubblica entro 120 giorni dalla data di notificazione o dell'avvenuta piena conoscenza dello stesso, ai sensi del DPR 24.11.1971 n.1199.*

Barletta, lì 03/11/2017

Il responsabile del procedimento:  
Dott. Agr. Emiliano Pierelli

IL DIRIGENTE DEL SETTORE  
Ing. Vincenzo GUERRA



PROVINCIA DI BARLETTA – ANDRIA - TRANI  
SETTORE VI – Servizio Ambiente

## ALLEGATO A

### ***Determinazione conclusiva della Conferenza di Servizi assunta ai sensi degli artt. 14 ter e quater della L 241/90***

#### **PREMESSO CHE:**

- La scrivente Provincia ha svolto il procedimento *de quo* ai sensi del D.Lgs. 152/2006 (previgente alle modifiche introdotte dal D.Lgs. 104/2017) e della LR n. 11/2001, impiegando il modulo procedimentale della Conferenza di Servizi, istituito profondamente novellato dal D.Lgs. 127/2016 che, relativamente al procedimento di VIA, ha introdotto specificatamente le prime forme di coordinamento con il T.U.A., disponendo che la stessa Conferenza di Servizi avesse luogo nella configurazione declinata dall'art. 14 ter della L 241/90;
- Tale impostazione procedimentale che, alla data di attivazione del procedimento *de quo* da parte della Società proponente, è stata adottata da questa Amministrazione conformemente ai dispositivi normativi nazionali e regionali sopra richiamati, ha trovato, oltremodo, una sua collocazione sistematica nella parte II del D.Lgs. 152/2006, a seguito delle modifiche introdotte dal D.Lgs. 104/2017;
- Nell'ambito della Conferenza di Servizi svolta in modalità sincrona e simultanea, ai sensi degli artt 14 ter e seguenti della L 241/90 e ss.mm.ii, gli Enti convocati sono chiamati a rendere i rispettivi pareri, intese, concerti, nulla osta od altri atti di assenso nelle materie di propria competenza;
- Ciascun soggetto od amministrazione convocato alla riunione è rappresentato da un unico soggetto abilitato ad esprimere definitivamente e in modo univoco e vincolante la posizione dell'amministrazione stessa su tutte le decisioni di competenza della conferenza;
- All'esito dell'ultima riunione, e comunque non oltre il termine indicato al comma 2 dell'art. 14 – ter della L 241/90 e smi, l'Amministrazione procedente adotta la determinazione motivata di conclusione della Conferenza di Servizi, con gli effetti di cui all'art. 14-quater della stessa L 241/90 e s.m.i., sulla base delle posizioni prevalenti espresse dalle amministrazioni partecipanti tramite i rispettivi rappresentanti;
- Nell'ambito della CdS, svolta ai sensi dell'art. 14 ter della L 241/90 e smi, l'operazione di composizione degli interessi coinvolti da un progetto, prodromica all'assunzione della decisione pluristratificata della CdS, rappresenta un "processo a formazione progressiva", ove non vi è una valutazione complessiva del progetto da parte di ciascuna Amministrazione, bensì, ciascuna di Esse si pronuncia esclusivamente per i profili di propria competenza, in modo tale da consentire una valutazione finale complessiva di tutte le posizioni espresse.





## PROVINCIA DI BARLETTA – ANDRIA - TRANI

## SETTORE VI – Servizio Ambiente

**CONSIDERATO CHE** all'esito della prima riunione di Conferenza di Servizi, tenutasi in data 06/06/2017, sono stati acquisiti i pareri degli Enti intervenuti sulle materie di specifica competenza come nel seguito indicate:

- **Per i profili di interesse paesaggistico afferenti alla VIA**
  - È stato acquisito il parere della Commissione Paesaggio della Provincia di Barletta Andria Trani, formulato nella seduta del 14/02/2017 e trasmessa dal Settore VII con nota prot. 5759 del 15/02/2017, che si è espressa sfavorevolmente alla proposta progettuale per le motivazioni ivi contenute;
  - È stato acquisito il parere sfavorevole della Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Barletta Andria Trani e Foggia, unitamente alla delega prot. n. 4090 del 05/06/2017;
- **Per i profili di interesse ambientale afferenti alla VIA**
  - È stato acquisito il parere sfavorevole dell'Arpa Puglia DAP BAT prot. n. 35508 del 06/06/2017;
  - È stato acquisito il parere sfavorevole formulato dal Comitato Tecnico provinciale per le materie ambientali registrato con numero di protocollo 19789 del 06/06/2017;
  - È stato acquisito a verbale il parere sfavorevole da parte della struttura di gestione provvisoria dell'Ente Parco Regionale del Fiume Ofanto;
- **Per il profilo istruttorio afferente alla Compatibilità dell'intervento proposto rispetto al PAI**
  - È stato acquisito il parere favorevole con prescrizioni dell'AdB Puglia prot. 7660 del 06/06/2017;
- **Per i profili urbanistici e ambientali a scala locale afferenti alla VIA**
  - Sono stati acquisiti i pareri sfavorevoli prot. 21459 e 21454 del 06/06/2017 rilasciati rispettivamente dai Settori IV e III del Comune di Canosa di Puglia;
  - È stato acquisito il parere favorevole con prescrizioni prot. 46704 del 06/06/2017 rilasciato, per i soli profili istruttori afferenti alla materia urbanistica, dal Settore 2 – Ufficio di Piano e Pianificazione strategica del Comune di Andria;
  - È stato acquisito il parere istruttorio prot. 46980 del 06/06/2017 formulato dal Settore Lavori Pubblici, Manutenzione e Ambiente del Comune di Andria che, pur non esprimendo specificatamente un giudizio ambientale sull'intervento in esame, ha individuato due misure di mitigazione adottabili nella realizzazione del cavidotto per ridurre gli impatti sul patrimonio agricolo;
- **Per i profili sanitari connessi alla realizzazione dell'intervento progettuale**
  - È stato acquisito il parere interlocutorio prot. 34966 del 05/06/2017 formulato dall'Asl BAT;

**ATTESO CHE:**

- in merito a quanto rilevato dal Comune di Andria nel parere urbanistico, la Provincia ha ritenuto opportuno acquisire le valutazioni del Competente Settore provinciale, proponente del progetto di Ammodernamento della SP2;
- la società si è riservata di trasmettere le controdeduzioni ai pareri formulati dagli Enti convenuti in CdS, chiedendo un termine per il deposito di 45 giorni;



## PROVINCIA DI BARLETTA – ANDRIA - TRANI

## SETTORE VI – Servizio Ambiente

- la Provincia, pur evidenziando la presenza di un quadro istruttorio complessivamente sfavorevole alla realizzazione dell'intervento proposto, con particolare riferimento agli aspetti paesaggistici, archeologici, ed ambientali coinvolti da quest'ultimo, ha comunque voluto assicurare al soggetto proponente il previsto contraddittorio, concedendo il termine richiesto per trasmettere le controdeduzioni e/o approfondimenti;
- medio tempore, la società proponente ha trasmesso ulteriore documentazione tecnica ad integrazione di quella già depositata per riscontrare i pareri formulati in occasione della prima riunione di CdS;
- la documentazione progettuale integrativa trasmessa e tutti gli atti amministrativi acquisiti a seguito della prima riunione di CdS sono stati oggetto di esame istruttorio e di condivisione nell'ambito della seconda riunione di Conferenza di Servizi, tenutasi in data 02/10/2017, all'esito della quale sono state acquisite le determinazioni finali degli Enti intervenuti sulle materie di specifica competenza come nel seguito indicate:
- **Per i profili di interesse paesaggistico afferenti alla VIA**
  - il Settore VII di questa Provincia, con nota prot. 34799 del 02/10/2017, ha confermato il parere sfavorevole sull'intervento proposto, per le motivazioni ivi contenute che qui si intendono integralmente richiamate;
  - la Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Barletta Andria Trani e Foggia, con nota prot. 6156 del 29/08/2017, ha confermato il parere negativo all'intervento proposto, anche alla luce dell'ulteriore documentazione trasmessa dalla società proponente, per le motivazioni ivi contenute che qui si intendono integralmente richiamate;
- **Per i profili di interesse ambientale afferenti alla VIA**
  - Arpa Puglia DAP BAT, con nota prot. n. 58727 del 02/10/2017, ha confermato il parere sfavorevole all'intervento in esame, per le motivazioni ivi contenute che qui si intendono integralmente richiamate;
  - il Comitato Tecnico provinciale ha confermato il parere negativo sulla proposta progettuale prot. 34822 del 02/10/2017, per le motivazioni ivi contenute che qui si intendono integralmente richiamate;
  - la struttura di gestione provvisoria dell'Ente Parco Regionale del Fiume Ofanto ha confermato a verbale il parere sfavorevole all'intervento progettuale per le motivazioni ivi contenute che qui si intendono integralmente richiamate;
- **Per il profilo istruttorio afferente alla Compatibilità dell'intervento proposto rispetto al PAI**
  - l'AdB Puglia ha confermato il parere favorevole già reso in occasione della prima riunione di CdS con nota prot. 7660 del 06/06/2017;
- **Per i profili urbanistici e ambientali a scala locale afferenti alla VIA**
  - Il Comune di Canosa di Puglia, con nota prot. 36307 del 29/09/2017, ha confermato il parere sfavorevole sull'intervento proposto per le motivazioni ivi contenute che qui si intendono integralmente richiamate;
  - In assenza di ulteriori determinazioni da parte del Comune di Andria sono stati confermati i pareri già espressi in occasione della prima riunione di CdS: il parere favorevole con prescrizioni prot. 46704 del 06/06/2017 rilasciato, per i soli profili istruttori afferenti alla



## PROVINCIA DI BARLETTA – ANDRIA - TRANI

## SETTORE VI – Servizio Ambiente

materia urbanistica, dal Settore 2 – Ufficio di Piano e Pianificazione strategica; il parere istruttorio prot. 46980 del 06/06/2017 formulato dal Settore Lavori Pubblici, Manutenzione e Ambiente;

– **Per i profili sanitari connessi alla realizzazione dell'intervento progettuale**

- È stato acquisito l'assenso implicito dell'Asl BAT, atteso che la stessa non ha trasmesso le proprie determinazioni conclusive a seguito del deposito della documentazione integrativa da parte della società proponente;
- **Per le interferenze del cavidotto con la viabilità provinciale**
- È stata acquisita la nota del Settore Viabilità della Provincia BAT prot. 26596 del 20/07/2017 che ha subordinato la realizzazione del cavidotto al rispetto delle seguenti condizioni:
  - *“che tutte le opere afferenti ad infrastrutture elettriche e/o gestionali di sottoservizi non potranno interessare la piattaforma stradale sia nella sua estensione longitudinale che trasversale”;*
  - *“tutto ciò che riguarderà la realizzazione di nuove infrastrutture private e/o convenzionate dovrà tener conto l'attivazione di servitù di elettrodotto in proprietà privata e delle prescrizioni disciplinate dal D.lgs. 285/92 (codice della strada) e dal DPR 495/92 (Regolamento) e s.m.i.”;*

**RICHIAMATI** tutti gli atti acquisiti nell'ambito del procedimento *de quo*, nonché i pareri resi in occasione delle riunioni di Conferenza di Servizi, svolta ai sensi degli artt. 14 e seguenti della L. 241/90, che si considerano parte integrante del presente allegato e del connesso dispositivo dirigenziale;

**CONSIDERATO CHE** i pareri pervenuti risultano congruamente motivati, mentre si considera acquisito l'implicito assenso per silenzio dell'Asl BAT che non ha espresso alcuna determinazione in occasione dell'ultima riunione di CdS;

**ATTESO CHE**, rispetto all'intervento proposto e all'oggetto della decisione finale, all'esito delle riunioni della Conferenza di Servizi, si è delineato un quadro istruttorio caratterizzato dalla prevalenza di dissensi qualificati espressi dalle Amministrazione preposte alla tutela degli interessi pubblici sensibili, quali l'ambiente ed il paesaggio, che ostano al favorevole accoglimento dell'istanza del soggetto proponente;

TENUTO CONTO di quanto sopra rappresentato, si perviene alla seguente DETERMINAZIONE DI CONCLUSIONE NEGATIVA della Conferenza di Servizi svolta ai sensi dell'art. 14 ter della L. 241/90.