

COMUNE DI CELLAMARE

**Procedura di verifica di assoggettabilità a VAS. Autorità procedente Comune di Triggiano.**

Oggetto: Comune di Triggiano (BA). Piano di lottizzazione - Comparto in zona di espansione C4-4-via Verga. Verifica di assoggettabilità a VAS ai sensi dell'art.8 della L.R. n. 44/2012 e s.m.i. Provvedimento di esclusione del piano della VAS

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**

**PREMESSO:**

**che** con Decreto del Sindaco n. 5 del 04/02/2016 il sottoscritto ing. Nicola Ronchi risulta incaricato della Responsabilità del V Settore "Urbanistica — lavori pubblici" con l'obbligo di "**determinare**" con proprio atto monocratico tutti gli impegni e liquidazioni relativi alle loro competenze;

**che** in data 15/12/2015 i Sindaci di Triggiano e Cellamare hanno sottoscritto apposita convenzione per la gestione associata delle funzioni in materia di valutazione ambientale strategica;

**che** con nota prot. 650/11.1.2016 il Comune di Triggiano — di autorità procedente — trasmetteva al comune di Cellamare — autorità competente — gli elaborati progettuali relativi al Piano di lottizzazione Comparto in zona di espansione C4-4 via Verga richiedendo l'avvio del procedimento di verifica di assoggettabilità a VAS;

**che** pertanto questo Settore, con nota prot. 351/01.02.2016 avviava il procedimento in parola notiziando — secondo quanto previsto all'art.8 della L.R. n.44-2012 e s.m.i. — tutti i soggetti competenti in materia ambientale di aver pubblicato all'albo pretorio on line dell'Ente — *rif. registrazione n.21/01.02.2016* — tutta la documentazione in parola, assegnando il termine perentorio di trenta giorni per far pervenire eventuali contributi/osservazioni in merito;

**che** nel termine predetto pervenivano le seguenti osservazioni:

- nota prot.A00\_148/0463/23.02.2016 del Servizio Pianificazione e Trasporti della Regione Puglia che comunicava la non interferenza dell'intervento proposto con atti di programmazione/pianificazione di propria competenza;
- nota prot. 002834/01.03.2016 dell'Autorità di Bacino che comunicava di aver già espresso parere in merito con precedente nota prot.13195 del 23/10/2014;
- nota prot. MIBACT-SBEAP-BA-STP 003333 del 04/03/2016 della Soprintendenza di Bari la quale comunicava che il PdL doveva essere sottoposta a VAS in quanto l'intervento proposto:
  1. non interferiva con beni o aree tutelate ai sensi della parte II del D.Lgs. n.42/2004;
  2. interferiva parzialmente con la Città consolidata — elaborato 6.3.1 Struttura Antropica e storico culturale;
  3. risultava contrastante con l'attuale assetto paesaggistico-ambientale rappresentando una interferenza nella connotazione del paesaggio urbano dello skyline che lo caratterizza;

**che** l'Autorità Competente con nota prot.1562/12.04.2016 controdeduceva le predette osservazioni del MIBACT evidenziando che:

1. l'edificazione prevista dalla lottizzazione oggetto della presente verifica, era stata progettata con caratteristiche volumetriche di consistenza sostanzialmente analoghe a quelle già realizzata nelle zone limitrofe, pertanto non contrastante con l'attuale assetto del paesaggio urbanizzato che lo circondava, anche in relazione all'altezza dei fabbricati esistenti.
2. il PRG vigente del Comune di Triggiano prevedeva nell'area in questione un'altezza massima di 40 mt, mentre la lottizzazione in oggetto prevedeva di realizzare fabbricati con una altezza massima di circa m 21,40 garantendo una sostanziale uniformità urbanistica dell'intera zona;
3. dalla lettura dell'elaborato "6.3.1. Struttura antropica e storico-culturale - Componenti culturali — tavola 438" del vigente PPTR, si rileva che l'area interessata della lottizzazione "C.4.4.-Via Verga" in oggetto, risulta collocata fuori la perimetrazione inerente il vincolo della "città consolidata";  
che il MIBACT con nota prot.7119/12.05.2016 ribadiva quanto già comunicato nella precedente missiva;  
che l'Autorità procedente con nota prot. 20866/27.07.2016 relazionava tra l'altro quanto segue:

- *si fa osservare in primo luogo che, con riferimento all'elaborato 6.3.1 Tav. 438 — "Il sistema delle tutele: beni paesaggistici e ulteriori contesti paesaggistici" del PPTR, l'area oggetto del Piano di Lottizzazione non rientra in tale contesto, in quanto il retino color verde, che definisce il contesto della città consolidata, ricade esclusivamente sulle aree immediatamente prospicienti via Dante".*
- *il piano di lottizzazione di che trattasi, a nord non ha affaccio su via Dante poiché quell'area è tipizzata dal PRG vigente come zona di completamento B6".*
- *dall'immagine riportata nella figura 2), estratta dal webgis del Comune di Triggiano, è evidente che il retino giallo che definisce il contesto della città consolidata, -ricade sulla tipizzazione B6 (retino rosso quadrettato) e la linea tratteggiata che delimita il comparto (C4-4) è ben al di sotto".*
- *l'intervento non rientra nel contesto evidenziato da codesta soprintendenza ed in secondo luogo che nessun carattere "storico" viene ad essere compromesso.*

concludendo di non ritenere che il piano di lottizzazione in questione debba essere assoggettato a VAS;  
**ESAMINATA** quindi tutta la documentazione richiamata;

**LETTE E CONDIVISE** in ogni parte le note dell'Autorità Competente prot. 1562/12.04.2016 e dell'Autorità procedente prot. 20866/27.07.2016

**RITENUTO** pertanto che l'intervento proposto, per i motivi riportati nell'istruttoria di cui precede, sia da escludersi dalla procedura di Valutazione Ambientale Strategica;

**VISTI** il D.Lgs. n.152/2006 la L.R. n.44/2012 il R.R. n.18/2013 e la L.R. n.4/2014 nei testi vigenti;

**VISTO** il T.U. sull'ordinamento degli Enti Locali approvato con D. Lgs. n. 267 del 18/8/2000;

**VISTO** il Decreto Sindacale n.5 reg. decr. del 04/02/2016;

**Tutto ciò premesso,**

**determina**

- 1) **la premessa e l'istruttoria** formano parte integrante e sostanziale del presente provvedimento.
- 2) **di ritenere** che il Piano di Lottizzazione "Comparto in zona di espansione C4-4 — via Verga", **sia escluso dalle procedure di Valutazione Ambientale Strategica** per tutte le motivazioni riportate in istruttoria che qui si intendono integralmente riportate;
- 3) **di dare atto** che il presente parere non esclude né esonera l'autorità procedente dalla acquisizione di ulteriori pareri e/o autorizzazioni previste per norma;
- 4) **di notificare** il presente provvedimento al Comune di Triggiano, in qualità di Autorità Procedente, per i provvedimenti di propria competenza;
- 5) **di dare atto** che non comportando il presente provvedimento impegno di spesa né riflessi diretti o indiretti sul patrimonio dell'Ente non necessita del relativo visto di regolarità contabile né del parere da parte del Responsabile del Settore Finanziario;
- 6) **di inviare** il presente atto all'Ufficio Segreteria per la pubblicazione all'Albo Pretorio.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
ing. Nicola RONCHI